



Vereniging van
Zeeuwse Gemeenten

Aan de minister van Infrastructuur en Milieu
Mevrouw Schulz van Haegen-Maas
Geesteranus
www.internetconsultatie.nl

uw kenmerk	uw brief d.d.	ons kenmerk	bijlage(n)
		BO	-3-
contactpersoon	bezoekadres	doorkiesnr	
L.M. Klaasse	Kanaalweg 3	0118-675572/573	
Onderwerp		datum	
Consultatieronde Omgevingswet-4 AmvB's		- 9 SEP. 2016	

Geachte mevrouw,

Naar aanleiding van de consultatieronde Omgevingswet willen wij namens de Zeeuwse gemeenten het volgende onder uw aandacht brengen ten aanzien van de 4 AMvB's te weten:

1. Omgevingsbesluit
2. Besluit Kwaliteit Leefomgeving
3. Besluit Activiteiten Leefomgeving
4. Besluit Bouwwerken Leefomgeving.

Allereerst willen wij u complimenteren met deze in alle opzichten gewichtige wetgevingsoperatie.

Veel onderwerpen die voorheen verspreid stonden in verschillende wetten, elk met hun eigen systematiek, staan thans door bundeling van deze wetgeving in 4 AMvB's. Hierdoor is een aanzienlijke verbetering opgetreden in de toegankelijkheid van het Omgevingsrecht en eenduidigheid ontstaan over bevoegd gezag bij vergunningverlening, over de procedures, de adviesfuncties en de instructieregels.

Tevens zijn de doelen ter bescherming van de fysieke leefomgeving en het benutten van de kansen (ontwikkelingen) per instrument geordend.

Vereenvoudiging, transparante regelgeving en vergroting van het gebruiksgemak zijn de doelen die gesteld zijn om te komen tot deze wetgevingsoperatie, waarbij gekozen is voor een samenhangende integrale benadering voor de fysieke leefomgeving en waarbij in een vroegtijdig stadium alle belangen worden meegewogen. Wij constateren dat er een verbetering is ontstaan in de logische samenhang tussen de verschillende wetten door de introductie van de 4 AMvB's en dat de verschillende begrippen in de verschillende wetten thans beter op elkaar afgestemd zijn.

Met deze brief willen wij een aantal zaken onder uw aandacht brengen. De inhoud van deze brief bestaat uit een aantal algemene opmerkingen die alle AMvB's aangaan. Algemene opmerkingen die gericht zijn op een specifieke AMvB en de artikelsgewijze opmerkingen zijn opgenomen in respectievelijk bijlage 1 en 2. In bijlage 3 is nog een specifieke reactie gegeven in het VNG-format over het Besluit Activiteiten Leefomgeving.

Correspondentieadres:
Postbus 6000,
4330 LA Middelburg
T. 0118-675572/573
E. r.klaasse@middelburg.nl

Rek 285154966
Iban NL74BNGH0285154966
Bic BNGHNL2G
BTW NL8020.45.492.B.01
KVK 40310242

Provinciale afdeling van de
Vereniging van Nederlandse Gemeenten

Algemene opmerkingen

Incompleteheid

Wij moeten constateren dat op een aantal essentiële onderdelen de AMvB 's nog niet compleet zijn en binnen afzienbare tijd worden aangevuld door het nog vast te stellen Invoeringsbesluit Omgevingswet.

Deze aanvullingen raken in belangrijke mate de bevoegdheden van de gemeenten. Onderwerpen zoals bodem, natuur, geluid, de ladder voor duurzame verstedelijking, schade en de omvang van de vergunningsvrije bouwwerken alsmede een voorstel voor het splitsen van de vergunningsplicht voor de bouwactiviteit in een vergunning technische bouwactiviteit en vergunning omgevingsplan, ontbreken thans nog in de AMvB's.

Ook is nu nog geen enkel inzicht in de aard en omvang van de Invoeringswet, waarbij onderwerpen worden geregeld zoals het overgangsrecht, de beroepsmogelijkheden (door wijziging van bijlage 2 van de Awb) het tempo en de wijze van overgang van bestemmingsplannen naar omgevingsplannen en het digitale stelsel. Stuk voor stuk onderwerpen die de gemeentelijke organisatie direct raken.

De invoering van de Omgevingswet is een omvangrijke en complexe opgave waar honderden overheidsorganen en duizenden ambtenaren bij betrokken zijn. Om de doelen van de wet te realiseren is een verandering nodig op het gebied van samenwerking, beleid, werkprocessen, informatiesystemen en last but not least een verandering van de (bestuurs-) cultuur van de verschillende overheden.

De effecten van de invoering van deze wet op de gemeentelijke organisaties (in financiële, organisatorische en formatieve zin) zijn volstrekt ongewis. Dat baart ons zorgen en zeker met het oog op het digitaliseringsproces rondom deze wet is het voor het wetslagen van belang dat die effecten zo snel mogelijk in beeld worden gebracht.

De noodzaak om de consultatieronde desalniettemin te starten per 1 juli jl. wordt door ons niet onderschreven, zeker niet bij aanvang van de vakantieperiode.

Participatie wordt van groot belang geacht, maar het is daarbij wel aan te bevelen dat dit geschiedt op basis van complete documenten en met inachtnaam van realistische termijnen.

Inzichtelijkheid AMvB's

Door de vele verwijzingen in de artikelen zijn de AMvB's moeilijk leesbaar en daardoor onoverzichtelijk. De toegankelijkheid van de AMvB's laat daarom nog veel te wensen over. Tevens is de samenhang tussen de 4 AMvB's onduidelijk.

Maatwerk

Er is veel regelgeving weggelaten, om maatwerk voor gemeenten mogelijk te maken. De invulling en uitwerking van het maatwerk zal bij de gemeenten tot een behoorlijke opgave leiden. De gemeenten zullen voor al hetgeen niet meer geregeld is, een weloverwogen afweging moeten maken in hoeverre zij hierover nog zaken wil regelen. Dit vergt een behoorlijke inspanning.

Daarbij zetten wij vraagtekens bij de grote ruimte die gegeven wordt voor maatwerk. Maatwerk is gewenst, maar de grote mate waarin dat nu mogelijk wordt en waarin iedere gemeente hier zijn eigen invulling aan kan gaan geven, leidt niet tot de gewenste eenduidigheid, rechtsongelijkheid en vereenvoudiging van regelgeving voor de samenleving.

Flexibel en globaler Omgevingsplan versus planschaderecht

Uitgangspunt van de wetgeving is dat de gemeenten op basis van een vast te stellen Omgevingsvisie en een Omgevingsplan hun ambities voor de fysieke leefomgeving beleidsmatig kunnen vastleggen. Daarnaast krijgen de gemeenten meer (regionale) afwegingsruimte om de doelen te bereiken.

Bij het tonen van veel ambitie en het benutten van de kansen die de wet biedt, hoort veelal een globaler en flexibel Omgevingsplan ten opzichte van de thans nog geldende bestemmingsplannen. Door de keuze te maken voor een globaler, meer flexibel omgevingsplan lopen de gemeenten direct tegen het risico van planschade aan. Flexibele plannen vergroten namelijk de kans op aanvragen voor planschade, hetgeen bestuurlijk uiteindelijk tot de afweging kan leiden om toch maar niet over te gaan tot deze gewenste flexibilisering.

Wij pleiten er dan ook voor om de criteria voor het verkrijgen van planschade aan te scherpen, om op die manier de instrumenten in de Omgevingswet beter tot hun recht te laten komen.

Bevoegd gezag

Uitgangspunt van de wet is dat het bevoegd gezag voor de vergunningverlening komt te liggen bij de gemeenten. De uitzonderingen hierop zijn in de wet aangegeven. Er is een grote behoefte aan een overzicht van de verschuivingen van de bevoegdheden naar gemeenten om de consequenties voor gemeenten in beeld te kunnen brengen. Doordat de AMvB's moeilijk leesbaar zijn (zie eerder punt) en door het ontbreken van essentiële onderdelen in de wetgeving, zijn de consequenties van de verschuivingen op dit moment niet voldoende in beeld te brengen.

Lastenverzwaring

Het uitgangspunt dat gemeenten bevoegd gezag zijn, 'tenzij', leidt enerzijds tot een verduidelijking in het omgevingsrecht maar anderzijds tot een verschuiving van taken richting gemeenten. Zoals genoemd is de omvang hiervan nog niet goed in beeld te krijgen. Daarnaast wordt gemeenten de mogelijkheid van lokaal maatwerk geboden, door een groot aantal zaken niet meer landelijk te regelen. De invulling van dit maatwerk, wat toch op meerdere vlakken noodzakelijk zal zijn om excessen of problemen te voorkomen, zal de werklast bij gemeenten, zeker in de eerst komende jaren, aanmerkelijk doen toenemen. Ook de verschuiving van vergunningverlening naar handhaving lijkt op het eerste gezicht, doordat minder inkomsten uit vergunningverlening zullen worden verkregen, maar wel toezicht en handhaving nodig is, tot een lastenverzwaring te leiden. Er zullen ongetwijfeld nog meer zaken te noemen zijn die de werklast de komende jaren zullen doen toenemen. Daarbij opgeteld de overige reeds in deze brief genoemde zaken die gemeenten moeten regelen om de doelen van de wet te realiseren, leidt er toe dat gemeenten de eerstkomende jaren een enorme investering moeten doen. De stelselherziening Omgevingsrecht zal pas tot een lastenverlichting leiden (zo blijkt ook uit de brief van de VNG van 19 mei 2016) als de beoogde cultuurverandering en integrale wijze van werken als gevolg van de nieuwe Omgevingswet is geland in de werkorganisaties en de potentiële baten van het digitale stelsel worden geëffectueerd. Dit laatste duurt wellicht nog tot 2024. Er is momenteel teveel onduidelijk voor gemeenten om te kunnen bepalen hoe groot de investering de komende jaren zal moeten zijn, en belangrijker, óf en wanneer zij deze investering terug kunnen gaan verdienen. Hierover verwachten wij meer duidelijkheid.

Wij verzoeken u om bovengenoemde onderwerpen en de onderwerpen genoemd in de bij deze brief behorende bijlagen mee te nemen bij het verder vormgeven van de Algemene Maatregelen van Bestuur die bij de Omgevingswet behoren.

het dagelijks bestuur van de VZG,
namens dit de voorzitter,



(drs R.J. van der Zwaag)

Bijlage 1: Algemene opmerkingen per AMvB

1. Omgevingsbesluit

Ten aanzien van hoofdstuk 6 van het Omgevingsbesluit, Grondexploitatie, vragen wij uw specifieke aandacht ten aanzien van onderstaande.

Bovenwijkse kosten

Hoofdstuk 6 lijkt in te houden dat gemeenten geen bovenwijkse kosten meer in rekening kunnen brengen.

Langs de privaatrechtelijke weg worden kosten verhaald via een grondexploitatieovereenkomst (in de Wro: anterieure of posterieure overeenkomst). Een dergelijke overeenkomst moet dan weer gesloten zijn voorafgaand aan de wijziging van het omgevingsplan anders is het kostenverhaal niet anderszins verzekerd. Indien er exploitatieregels of –voorschriften zijn vastgesteld vóór het sluiten van een overeenkomst dan moeten deze in acht worden genomen bij het sluiten van de overeenkomst (= posterieure overeenkomst bij Wro). Als de overeenkomst anterieur wordt gesloten dan geldt dit niet. Gemeenten werken meestal met anterieure overeenkomsten. Betekent dat dan dat in het omgevingsplan geen exploitatieregels zullen worden opgenomen en ook niets moet worden vastgelegd over het “doorschuiven” naar het vergunningentraject door middel van exploitatievoorschriften?

Kostenverhaal kan alleen plaatsvinden volgens de ptp-criteria (dus profijt, toerekenbaarheid en proportionaliteit). De mogelijkheid tot bovenplanse verevening komt te vervallen. Dat is voor veel gemeenten een groot probleem omdat zij vereveningsregelingen hebben ten behoeve van ruimtelijke ontwikkelingen elders, op basis van een structuurvisie (herstructureringsfonds). Dat komt in de omgevingswet niet meer terug! Kan men daar privaatrechtelijk vrijer mee omgaan of is het met de omgevingswet juridisch gezien nu echt einde verhaal voor de bovenplanse verevening?

Anderszins verzekerd

Vanuit de Wro werd het “anderszins verzekerd” ook uitgelegd als zijnde het verzekerd zijn middels een bankgarantie, depotakte of concerngarantie o.i.d. In ieder geval ging het anderszins verzekerd zijn verder dan het louter geregeld zijn in een (anterieure) overeenkomst. Bij grote bedragen vragen sommige gemeenten dus nog steeds om een dergelijke financiële zekerheid. Nu worden er in de omgevingswet in hoofdstuk 13 en in hoofdstuk 7 van het omgevingsbesluit bepalingen opgenomen over deze financiële zekerheden en wanneer hiervoor een voorschrift aan een omgevingsvergunning kan worden verbonden. Dat zijn dus regels die worden gesteld in het publiekrechtelijke kader. Kan straks privaatrechtelijk nog steeds bij hogere bedragen overeengekomen worden dat een financiële zekerheid wordt gesteld of wordt dan gehandeld in strijd met de omgevingswet? Het lijkt er immers op dat het anderszins verzekerd zijn in de omgevingswet zich thans beperkt tot het hebben van een exploitatieovereenkomst (tenzij de gemeente eigenaar is van de gronden).

Verhaalbare kosten

Er ontbreekt een aantal kostensoorten in Bijlage IV van het Omgevingsbesluit die momenteel wel in de kostensoortenlijst zijn opgenomen in het Besluit ruimtelijke ordening.

De kosten ‘buiten exploitatiegebied’ en ‘toekomstige ontwikkelingen’ zijn niet meer opgenomen in de kostensoortenlijst. Het is dus van belang het exploitatiegebied zorgvuldig te bepalen en verhaalbare kosten binnen het exploitatiegebied te laten vallen, rekening houdend met de begrippen profijt, toerekenbaarheid en proportionaliteit. Door het wegvallen van de post ‘kosten buiten het exploitatiegebied’ in de kostensoortenlijst wordt het lastiger om deze kosten in rekening brengen in de anterieure fase. Mogelijk kan dit ondervangen worden door een Nota Bovenwijkse voorzieningen.

Volgens Expload biedt de Omgevingswet goede kansen voor het verhalen van kosten voor NGE (Niet Gesprongen Explosieven). In de nieuwe kostensoortenlijst (bijlage IV bij artikel 6.3 Omgevingsbesluit) vinden we daar niks van terug. Sterker nog, bij de huidige kostensoortenlijst (Bro) staat:

- a. **de kosten van het verrichten van onderzoek, waaronder in ieder geval begrepen grondmechanisch en milieukundig bodemonderzoek, akoestisch onderzoek, ander milieukundig onderzoek, archeologisch en cultuurhistorisch onderzoek;**
- b. **de kosten van bodemsanering**, het dempen van oppervlaktewateren, het verrichten van grondwerken, met inbegrip van het egaliseren, ophogen en afgraven;

De vetgedrukte gemarkeerde stukken staan niet meer in de kostensoortenlijst Omgevingsbesluit. De vraag rijst of de **daadwerkelijke** bodemsanering of archeologische opgraving dan wel onderzoek naar NGE onderzoek te verhalen is. Wie deze kosten wel voor zijn rekening moet nemen is niet duidelijk. Het is dus niet wenselijk dat deze post wordt geschrapd en tevens verhaal van kosten voor NGE onderzoek mogelijk wordt. Dit geldt ook voor het verhaal van gemeentelijke apparaatskosten, die als categorie niet meer in de lijst voorkomt.

Het verdient aanbeveling om in de lijst onder g het woordje 'benodigde **én te verrichten** onderzoek' toe te voegen.

In de lijst ontbreekt onder a verder de regel (moet zijn nr. 9): uit oogpunt van milieuhygiëne, archeologie of volksgezondheid noodzakelijke voorzieningen (deze staat nu wel in de lijst). Waarom komt deze categorie niet meer terug?

Afzien van kostenverhaal

Gesteld wordt dat onder bepaalde omstandigheden (gebaseerd op art 6.2.1a Bro) afgezien kan worden van exploitatieregels of exploitatievoorschriften. In art 6.2.1a Bro wordt verwezen naar art 6.12 lid 2 Wro waar gesteld wordt dat afgezien kan worden van het exploitatieplan. Of ook hier afgezien kan worden van het exploitatieplan in geval van kostenverhaal 'anderszins verzekerd' wordt hier niet genoemd. Hierover is duidelijkheid gewenst.

Wijze van berekening kostenverhaal

Een tijdvak en voor zo ver nodig een fasering zoals opgenomen in art 6.13 Wro wordt niet meer genoemd.

Wijze van toerekening van de te verhalen kosten aan de uit te geven gronden wordt niet genoemd. Er wordt wel aangegeven dat het maximaal te verhalen bedrag, gecorrigeerd met bijdrage en subsidies, gelijk is gesteld aan de hoogte van de grondopbrengsten. Dit is gelijk aan de wijze zoals opgenomen in art 6.16 Wro (macro aftopping). Bij een negatieve exploitatie is het dus niet mogelijk alle kosten te verhalen en bij een positieve exploitatie mag je als gemeente niet meer dan de totale kosten verhalen.

Exploitatiebijdrage

De hoogte van de bijdrage is nu gebaseerd op de waarde van de opbrengsten van de grond. Dit doet meer recht aan de verdeling dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen. Voorheen was dit een (te) ingewikkelde benadering op basis van gewogen eenheden.

Afrekening

Niet opgenomen is wanneer afrekening plaats dient te vinden. Voorheen was het mogelijk om een te hoog betaalde bijdrage terug te vorderen wanneer 90% van de kosten van het plan besteed waren. De 5% regeling (art 6.20 lid 3) blijft gelijk.

Uitwerking exploitatieregels en exploitatievoorschriften

Zijn eenvoudiger omschreven maar komen overeen met eerdere aangegeven locatie eisen.

Er wordt niet meer gesproken over een fasering. Dit kan mogelijk wel verstaan worden onder art 6.7 a 'eisen voor werken en werkzaamheden'. Graag hierover duidelijkheid.

Aangewezen woningbouwcategorieën

Voorheen niet gedefinieerd en is nu benoemd als sociale huur en particulier opdrachtgeverschap.

2. Besluit kwaliteit leefomgeving

De Wet Bibob en de Omgevingswet/het Besluit kwaliteit leefomgeving

Op grond van de Wet Bibob kan een bestuursorgaan voor bouw- en milieuvergunningen een bibob-toets (laten) verrichten. Daarmee wordt getracht de integriteit van de aanvrager (of daarbij 'betrokken personen') te beoordelen.

In de Omgevingswet (artikel 5.31, eerste lid) is bepaald dat een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een bouwactiviteit of een bij AMvB aangewezen milieubelastende activiteit geweigerd kan worden in het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in artikel 3 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (hierna: Wet Bibob). In artikel 8.6 van het Besluit kwaliteit leefomgeving is hieraan uitvoering gegeven en zijn alle vergunningplichtige milieubelastende activiteiten aangewezen.

Uit de Nota van Toelichting blijkt dat dit artikel een voorzetting vormt van het huidige artikel 2.20 Wabo. Het wetsvoorstel beoogt hier een beleidsneutrale voortzetting.

In dat verband is van belang dat als gevolg van de gewijzigde systematiek bij dit wetsvoorstel, onder andere als gevolg van het loslaten van het inrichtingenbegrip, meer activiteiten onder de milieubelastende activiteit zullen gaan vallen dan de (milieu)activiteiten waarop onder huidig recht de bibob-gronden van toepassing zijn. Voor de vertaling van artikel 2.20 Wabo naar artikel 5.31, eerste lid, Ow betekent dit dat de bibob-gronden niet onverkort op iedere aanvraag om een omgevingsvergunning voor milieubelastende activiteit van toepassing worden verklaard, maar dat voor deze activiteit een grondslag is opgenomen om bij AMvB (i.c. artikel 8.6 BKL) de gevallen aan te wijzen waarvoor dit geldt.

Overstromingsrisicogebieden

Op bladzijde 95 van de Nota van toelichting BKL en artikel 8.70 van het BKL staat dat bij de vergunningverlening de risicobeheersplannen moeten worden betrokken.

In artikel 8.70 van het BKL staat dat een aanvraag betrekking hebbende op een wateractiviteit de omgevingsvergunning alleen verleend wordt als de activiteit verenigbaar is met het belang van het voorkomen en waar nodig beperken van overstroming, wateroverlast en waterschaarste.

Dit artikel is dermate ruim geformuleerd dat in een laag gelegen gebied als Nederland al snel de conclusie getrokken kan worden dat bij een stedelijke ontwikkeling strijdigheid ontstaat met dit artikel op het aspect van voorkoming van overstromingen.

Echter het belang dat gediend moet worden is dat de **risico's** op overstromingen, wateroverlast en waterschade niet onevenredig mogen worden geschaad door de aanvraag omgevingsvergunning en dan met name voor wat betreft de vitale infrastructuur en kwetsbare objecten (oa. Ziekenhuizen) Het verdient dan ook aanbeveling om de tekst van artikel 8.70 BKL aan te passen en toe te spitsen op deze categorie.

Wij wijzen er op dat naast de waterveiligheidsbelangen daarbij ook de ruimtelijke en fysieke leefomgevingsbelangen moeten worden meegewogen. Deze laatste horen tot het primaat van de gemeente.

Intrekking tijdelijke vergunning

Artikel 8.82 en 8.83 van het BKL.

Uit het artikel en de toelichting blijkt dat omgevingsvergunningen voor een bouwactiviteit, een tijdelijke afwijkactiviteit voor max. 5 jaar en een voortdurende afwijkactiviteit niet kunnen worden ingetrokken. Een vergunning voor een afwijkactiviteit met een termijn van meer dan 5 jaar kan wel worden ingetrokken.

Volgens de toelichting zal het omwille van de rechtszekerheid zelden wenselijk zijn om een benutte omgevingsvergunning binnen 5 jaar in te trekken. Echter in gevallen van nieuwe planologische inzichten c.q. ontwikkelingen en het verstrekken van onjuiste gegevens door de aanvrager kan het wenselijk zijn om dit instrument in te zetten.

Voorgesteld wordt om de regeling van intrekking te verruimen met deze 2 gevallen

3. Besluit Bouwwerken Leefomgeving

Op grond van de toelichting op het Besluit Bouwwerken Leefomgeving (BBL) wordt ervan uitgegaan dat de inhoudelijke regels in vergelijking met het Bouwbesluit 2012 zoveel mogelijk ongewijzigd blijven.

Onderdelen ontbreken

In de AMvB's zijn veel essentiële onderdelen aangemerkt als 'gereserveerd' of 'pro memoria'. Dit geldt ook voor het BBL. De afdelingen voor de aanwijzing van de vergunningplichtige gevallen (afd. 2.3), de kwaliteitsborging voor het bouwen (afd. 2.4) en de beoordelingsregels voor de bouwactiviteit (h. 8 BKL) ontbreken in de consultatie. Deze worden in het Invoeringsbesluit meegenomen. Hierdoor zijn de inhoudelijke regels van het BBL nu niet te beoordelen in een juridisch kader en kunnen geen conclusies worden getrokken over de concrete effecten van de nieuwe wetgeving op bijvoorbeeld de bedrijfsvoering.

Wij vertrouwen erop dat nog een aanvullende consultatieronde zal plaatsvinden ten aanzien van de thans ontbrekende schakels in de AMvB's, waaronder de vergunningplichtige bouwwerken/activiteiten.

Brandveilig gebruik

In de pre-consultatie was in de Omgevingswet sprake van een brandveilig gebruiksactiviteit. In de consultatie ontbreekt deze activiteit in de AMvB's.

De toelichting op het BBL geeft verder aan dat in minder gevallen een gebruiksmelding gedaan hoeft te worden (de meldplicht voor onder andere kamergewijze verhuur vervalt). Met het vervallen van de brandveilig gebruiksactiviteit en de verminderde meldingsplicht voor bouwwerken met een woon-, kantoor- en industrie functie zal minder nadruk komen te liggen op het borgen van brandveilig gebruik vóór de ingebruikname van het bouwwerk. Indien op dit punt geen lokale maatwerkregels gesteld kunnen worden, is de vraag of dit uit veiligheidsoverwegingen een gewenste ontwikkeling is.

Informatieplicht

Voor de aanvang en beëindiging van bouw- en sloopwerkzaamheden was in het Bouwbesluit 2012 een meldingsplicht opgenomen. Het BBL en de toelichting geven aan dat voor deze activiteiten een informatieplicht zal gelden. Volgens de toelichting is de informatieplicht: een gebod om op een bepaald moment informatie te verstrekken; wanneer niet aan dat gebod wordt voldaan, heeft dat niet directe consequenties. Op basis van deze omschrijving zal de informatieplicht niet makkelijk te handhaven zijn, aangezien er geen sanctie op staat. Het verdient aanbeveling om alsnog een sanctie op te nemen.

Vervallen bruikbaarheidseisen

In het BBL vervallen de bruikbaarheidseisen, behalve de voorschriften over toegankelijkheid, zoals deze nu zijn opgenomen in het Bouwbesluit 2012. Het BBL biedt niet de mogelijkheid om maatwerkvoorschriften in een beschikking (art. 4.5 en 4.6) of maatwerkregels in het omgevingsplan (art. 4.7) toe te passen, zodat de vervallen eisen geregeld kunnen worden.

Het verdient aanbeveling om de bruikbaarheidseisen uit het Bouwbesluit 2012 in het BBL op te nemen (bestaand niveau).

Duurzaamheid en bruikbaarheid (Hoofdstuk 3)

In hoofdstuk 3 is Duurzaamheid en bruikbaarheid in één afdeling ondergebracht (afdeling 3.4). In hoofdstuk 4 (Nieuwbouw) heeft zowel duurzaamheid als bruikbaarheid een eigen afdeling (4.4 resp. 4.5). Voor de 'parallele' herkenbaarheid van bestaande bouw en nieuwbouw is het aan te bevelen om ook in hoofdstuk 3 beiden een eigen afdeling te geven (hoe klein die afdeling dan ook wordt). Vorm afdeling 3.4 om naar afdeling 3.4 Duurzaamheid en 3.5 Bruikbaarheid, de afdeling over Bouwwerkinstallaties wordt dan 3.6.

Vrije hoogte

Qua bruikbaarheidsvoorschriften zijn (nagenoeg) geen voorschriften over vrije hoogte opgenomen. Dit wordt beargumenteerd met 'deregulering' en 'met meer vrijheid invulling kunnen geven aan deze onderwerpen' en 'inspelen op wensen van de markt of regio' (zie oa NvT, algemene deel, pagina 28). Er wordt qua hoogte echter ook geen niveau Bestaande bouw gegeven. Weliswaar is de (structuur van de) Omgevingswet expliciet gebaseerd op loslaten en vertrouwen, maar dit kan ook doorslaan naar naïviteit. Doordat er alleen via bepaalde oppervlaktebepalingen een koppeling is gelegd met de NEN2580, geldt voor bepaalde ruimtes nog een minimale hoogte van 1,5 m (anders telt de oppervlakte niet mee), maar dat is wel erg weinig.

Het is wat ons betreft ongewis waar dit vertrouwen op uit gaat komen, denk hierbij vooral aan bovenverdiepingen onder een schuine kap, worden daar fatsoenlijk bruikbare oplossingen geboden? Voorgesteld wordt om voor Bestaande bouw wel een niveau te geven (met een algemene regel dat voor nieuwbouw het niveau niet lager dan bestaande bouw mag uitkomen).

Daglicht

In bijlage C- Verantwoording (NEN 2057) staat onder C.1: Het eindresultaat is dat voor situaties met weinig belemmeringen, waar veel lichttoetreding is, er enige verzwaring is opgetreden, maar voor andere belemmeringen zijn verlichtingen ontstaan.

Door het vervallen van de eis op verblijfsgebied niveau (dus bij woonfunctie de 10%-regeling) kun je jezelf afvragen of bovenstaande verantwoording ook nog geldt voor het nieuwe uitgangspunt in het BBL, namelijk de 0,5 m² regeling, zoals ook bij bestaande bouw (dit was de vangnet-eis).

We hebben twee verschillende rekenmethoden met dezelfde minimale doelstelling.

De vraag doet zich voor: Is deregulering ook niet mogelijk door één en dezelfde NEN-norm aan te houden voor bestaande- en nieuwbouw?

Nu zijn er twee verschillende bepalingsmethoden, namelijk bestaand projectievlak aan de buitenzijde van de uitwendige scheidingsconstructie met een minimale belemmeringshoek alfa van 25 graden en in de nieuwe situatie projectievlak aan de binnenzijde van de uitwendige scheidingsconstructie met een minimale belemmeringshoek alfa van 20 graden.

De norm(en) maken de regels soms moeilijker dan dat ze zijn.

Rechtens verkregen niveau

Bij het geheel vernieuwen van een bouwwerkinstallatie zijn nieuwbouwvoorschriften (afd. 4.6) van toepassing. Dit geldt ook voor de andere afdelingen echter wordt waarschijnlijk bedoeld dat het kwaliteitsniveau ook moet voldoen aan de nieuwbouwvoorschriften en niet zoals bij de andere afdelingen het rechtens verkregen niveau.

In artikel 5.4 lid 4 staat dat dit artikel alleen van toepassing is op vernieuwing, verandering of vergroting tenzij anders is aangegeven. Dit lijkt dubbelop te zijn. In de begripsbepaling, bijlage 1 staat verbouw al omschreven en in lid 1 is al aangegeven wat van toepassing tenzij het in afd. 5.3 anders is bepaald.

De bouwwerkdelen die ongewijzigd blijven bij verbouw blijven buiten beschouwing behalve bij constructieve veiligheid indien de belasting op de bestaande constructie toeneemt. Dan moet de gehele constructie na verbouw, dus ook de delen die niet gewijzigd worden, voldoen aan NEN 8700. Moet de initiatiefnemer dit aantonen of als bevoegd gezag? Wat zijn de indieningsvereisten hiervoor?

In art. 5.17 lid 2 wordt bij vernieuwen of vervangen gesproken over vloer, gevel en dak terwijl bij H4 wordt gesproken over horizontale en verticale scheidingsconstructies. Dit is niet consistent. Daarnaast geldt voor een vloer 2,5 , 1,3 voor een gevel en 2,0 voor een dak. Een dak heeft veel meer invloed op de EPC dan een vloer. Het vermoeden bestaat dat de aangegeven waarden niet correct zijn.

Ingevolge lid 1 mag bij bijvoorbeeld een aanbouw voldaan worden aan 1,3 m2.K/W, terwijl bij vervanging hogere eisen worden gesteld. Een aanbouw maar ook het vervangen van isolatielagen is beide "verbouw". De vraag rijst waarom wordt hier een onderscheid gemaakt?

Daarnaast is bij een dakkapel of een ingrijpende renovatie nieuwbouwniveau van toepassing. Dit werkt verwarring in de hand bijvoorbeeld als het dak meer dan 25% van de uitwendige scheidingsconstructie bestaat en het dak wordt geïsoleerd moet dan voldaan worden aan nieuwbouweisen conform art. 5.17 lid 4 of aan lid 2 aangezien de isolatie wordt aangepast.

Als er geen vergunning noodzakelijk is, wat is dan na verbouw rechtens verkregen niveau? Dan is het niet rechtens verkregen maar het actuele kwaliteitsniveau.

Het van rechtens verkregen niveau impliceert dat er een beschikking aan het kwaliteitsniveau ten grondslag ligt. Volgens de definitie is het van rechtens verkregen niveau het kwaliteitsniveau direct voor de verbouwing.

Indien niet de nieuwbouweisen zijn aangehouden bij bijvoorbeeld een eerdere vergunningsvrije verbouwing, maar een niveau tussen bestaande bouw en nieuwbouweisen in, (voor dit voorbeeld niveau 1 genoemd), wordt niveau 1 als rechtens verkregen beschouwd, terwijl hier geen beschikking aan ten grondslag ligt en er bij de vergunningsvrije verbouwing niet aan nieuwbouweisen is voldaan. De term van rechtens verkregen niveau zou beter aangepast worden in de term 'toegestaan kwaliteitsniveau', met hieraan gekoppeld binnen welke bandbreedte dit 'toegestane kwaliteitsniveau' mag zijn.

Rechtens verkregen niveau in relatie tot Private kwaliteitsborging.

Als er nu een aanvraag binnenkomt dan kan de overheid (lees de gemeente) het rechtens verkregen niveau nagaan door dossieronderzoek (archief). Dit is al niet zo gemakkelijk en ook nog eens tijdrovend.....maar wel te doen.

Hoe straks om te gaan met het rechtens verkregen niveau wanneer een aanvraag is ingediend na invoer van de "Private kwaliteitsborging(*)"?

(*) *Kern is dat in de toekomst bouwpartners zelf hun kwaliteitsborging moeten regelen. Het bevoegd gezag kijkt naar welstand, ruimtelijke ordening en de veiligheid van derden, private partijen zorgen zelf voor het voldoen aan het Bouwbesluit. Het nieuwe stelsel zal in 2017 op z'n vroegst in werking treden. In een overgangperiode van minimaal drie jaar mag een bouwpartij kiezen voor private kwaliteitsborging of het huidige toezicht door de gemeente. Op 15 april 2016 is het Wetsvoorstel Kwaliteitsborging voor het bouwen aan de Tweede Kamer toegezonden.*

Conclusie: Hoe vindt controle plaats op het rechtens verkregen niveau na invoer Private kwaliteitsborging. En naar aanleiding van het bovenstaande: Hoe om te gaan met archivering? Nu hebben we de Archiefwet. Hoe wordt dit geregeld bij de private kwaliteitsborging?

4. Besluit Activiteit Leefomgeving

Met betrekking tot het Besluit Activiteit Leefomgeving vragen wij uw specifieke aandacht voor de onderstaande punten:

- De toegankelijkheid tot het omvangrijke Besluit Activiteit Leefomgeving (BAL) is niet goed. Wij pleiten voor een eenvoudig digitaal zoekstelsel, opdat hierdoor andere artikelen gemakkelijker te raadplegen zijn. Nu zijn er veel verwijzingen, waardoor het BAL moeilijk leesbaar is en het geheel daardoor onoverzichtelijk.

- Betwijfeld wordt of er sprake is van een balans tussen ruimte voor nieuwe ontwikkelingen enerzijds en de borging van rechtszekerheid, milieuruimte en woonkwaliteit anderzijds. De eerste indruk is dat de milieueisen en –regels dusdanig zijn versoepeld, dat de ruimte voor nieuwe ontwikkelingen maximaal genomen wordt. Voorkomen moet worden dat één en ander leidt tot een vergaande mate van aantasting van de leefomgevingskwaliteit.
- De nieuwe regels an sich faciliteren een integrale benadering van de fysieke leefomgeving niet. De bepalingen omtrent advies zitten ook in de huidige regelingen. In de nieuwe regeling is hierover verder geen verplichting opgenomen. Het komt dus aan op de bereidheid tot samenwerking en afstemming.
- Het schrappen van het begrip ‘inrichting’ en het in de plaats daarvan stellen van het begrip ‘milieubelastende activiteit’ zal wennen zijn. Of het ook werkbaar is in de praktijk, zal de tijd leren.
- De indieningsvereisten voor de melding BAL en BBL moeten eenduidig zijn. Voor zover nu is te overzien, is dat niet het geval.
- Met betrekking tot het onderwerp energiebesparing wordt verwezen naar paragraaf 5.4.1. van het BAL. In deze paragraaf is een aantal zaken genoemd met betrekking tot energiebesparing. Echter, een onderscheid hierbij tussen kleine, middelgrote en grote energieverbruikers zou wenselijk geweest zijn.
- Tenslotte merken we in zijn algemeenheid op dat vele zaken in het voortraject van het RO-spoor geregeld zullen moeten worden c.q. zaken in een handhavingstraject (achteraf) gecorrigeerd zullen moeten worden. Ook een verschuiving naar algemene regels betekent dat de nadruk op handhaving zal komen te liggen. Dit wordt om diverse redenen niet wenselijk geacht.

Reacties consultatie AmvB

Amvb afkorting (OB, BKL, BAL of BBL)	Artikelnummer (altijd maar één artikel, altijd zonder extra tekens) bijv: 1.10	Bereik artikelen: invullen bij meerdere artikelen bijv.: 1.10-1.13 of artt. 1.10, 1.12 en 1.15 (vrij tekstveld)	Nota van toelichting: paginanummer altijd alleen getal. Bijv: 23	Bereik pagina's: betreft het meerdere pagina's bijv.: p. 2-6 of hoofdstuk 2	Trefwoord (vrij tekstveld)	Opmerking	Verbetersuggestie/tegenvoorstel
BAL	2.3			11 (BAL)	Fout in verwijzing	Er wordt verwezen naar artikel 2.5 tot en met 2.8, dit moet 2.4 tot en met 2.8 zijn.2.4 tot en met 2.8....
BAL	2.10 lid 1			12 (BAL)	Woord vergeten	“als” ontbreekt voor “....., bedoeld in artikel 2.2,”	“als” toevoegen
BAL	2.10 lid 2f en 3e			13 (BAL)	Voor afvalwater bemonsteren dubbel geregeld	Zowel in 2.10 lid 2 onder f wordt aangegeven dat afvalwater dat geloosd wordt doelmatig moet kunnen worden bemonsterd als in 2.10 lid 3 onder e.	Afvalwater weglaten in 2.10 lid 2 onder f
BAL	2.10 lid 1			12 (BAL)	“Goede staat van onderhoud” ontbreekt	In dit artikel ontbreekt dat gezorgd moet worden voor een goede staat van onderhoud	Toevoegen dat gezorgd moet worden voor een goede staat van onderhoud
BAL	2.10			12-13 (BAL)	Het begrip “verontreiniging”	Het begrip “verontreiniging” staat niet gedefinieerd in bijlage 1 van het BAL. Wordt hieronder ook: geluidhinder, trillinghinder, lichthinder, geurhinder, het ontstaan van afvalstoffen gerekend?	Het begrip “verontreiniging” verduidelijken
BAL	-	-	-	-	Mogelijkheid andere maatregel toepassen ontbreekt	De mogelijkheid om een andere maatregel toe te passen dan in het BAL is bepaald ontbreekt. In de huidige situatie is dit geregeld in artikel 1.8 van het Activiteitenbesluit milieubeheer.	Toevoegen van een artikel met de mogelijkheid om een andere gelijkwaardige maatregel toe te passen dan in het BAL is bepaald.
BAL	2.13			14 (BAL)	Situatieschets ontbreekt	Er wordt bij de opsomming van de gegevens en bescheiden die moeten worden verstrekt niet meer gevraagd om een situatieschets.	Toevoegen van de situatieschets bij de te verstrekken gegevens en bescheiden.
BAL	2.13			14 (BAL)	Termijn voorafgaand aan activiteit dat gemeld moet worden	In het BAL is niet meer opgenomen dat 4 weken voorafgaand aan de activiteit gemeld moet worden.	Toevoegen van een termijn waarin voorafgaand aan de activiteit gemeld moet zijn.
BAL	2.13			14 (BAL)	Adres van de activiteit ontbreekt	Er wordt alleen gevraagd om het adres van degene die de activiteit gaat verrichten en niet om het adres waar de activiteit verricht gaat worden.	Toevoegen van het adres waar de activiteit verricht gaat worden.
BAL	2.16			15 (BAL)	Alleen direct melden bij luchtverontreiniging	Artikel 2.16 spreekt alleen over het onverwijld melden van een ongewoon voorval dat betrekking heeft op luchtverontreiniging. Er zijn meerdere soorten ongewone voorvallen waarbij het gewenst is dat ze ook direct gemeld worden.	Breder omschrijven wanneer direct gemeld moet worden bij een ongewoon voorval.
BAL	2.17			15 (BAL)	Ontbreken van het kennis geven van een melding	De plicht dat het bestuursorgaan dat de melding van een ongewoon voorval ontvangt kennis moet geven aan verschillende instanties/personen ontbreekt. Nu is dit geregeld in artikel 17.2 lid 3 van de Wet milieubeheer.	
BAL	2.18			15 (BAL)	Met maatwerk niet versoepelen wijkt af van huidige situatie	In artikel 2.18 staat dat de artikelen 2.15-2.17 niet versoepeld mogen worden met maatwerk. Artikel 17.2 lid 4 uit de Wet milieubeheer ontbreekt hierin.	In combinatie met artikel 2.16 de zaken die gemeld moeten worden uitbreiden en hierbij de mogelijkheid geven om maatwerk toe te passen waarmee minder gemeld hoeft te worden.
BAL	2.12			13 (BAL)	Geen maatwerk mogelijk ten aanzien van meet- of rekenmethoden	In artikel 2.12 staat dat geen maatwerk mogelijk is ten aanzien van meet- of rekenmethoden. Dit houdt in dat geen maatwerk mogelijk is voor meet- en rekenmethoden voor luchtmissies. Dit is niet wenselijk, omdat dit gigantische investeringen met zich mee gaat brengen (voor oudere installaties).	Wel maatwerk mogelijk maken voor meet- en rekenmethoden.

BAL	4.22			95 (BAL)	Definitie van begrip "reactor" in chemische industrie ontbreekt	In artikel 4.22 lid 1 onder e van het BAL worden genoemd: "reactoren die in de chemische industrie worden gebruikt". In de begrippenlijst (bijlage I bij het BAL) wordt het begrip "reactor" niet gedefinieerd. Dit leidt tot discussies met het bedrijfsleven.	Een definitie toevoegen van het begrip "reactor in de chemische industrie"
BAL	4.116			119 (BAL)	Tekst wijkt af van huidige Activiteitenbesluit milieubeheer	Paragraaf 4.6 komt niet overeen met paragraaf 5.1.4 uit het Activiteitenbesluit milieubeheer (AB). Het lijkt er op dat de tekst in paragraaf 4.6 van het BAL (artikel 4.115-4.116) nog een concept tekst van het AB betreft. Een essentieel punt is het jaartal. In de wettekst namelijk 1 januari 2016 terwijl in het AB geen jaartal maar alle bestaande installaties staat. Het is van groot belang dat de wettekst in lijn gebracht wordt met het AB.	Tekst van de artikelen (4.115 en 4.116) uit het BAL in overeenstemming brengen met de huidige tekst uit paragraaf 5.1.4 uit het Activiteitenbesluit milieubeheer.
BKL	5.63			41(BKL)	algemeen	In dit artikel wordt aangegeven dat een ministeriële regeling is vastgesteld voor geuremissies voor dieren	Hier de ministeriële regeling bij naam noemen.
BAL	5.22			317(BAL)	BBT-conclusies industriële emissies	De paragraaf is niet van toepassing indien emissies in de lucht vanuit een ippc-installatie waarvoor BBT-conclusies zijn gesteld. Het is onduidelijk hoe om te gaan als de maatregel wel beschreven is maar geen emissie-eis is vermeld.	De toelichting spreekt niet uitsluitend over emissies maar over stof/stofgroepen waarvoor BBT-conclusies zijn vermeld. Toelichting verduidelijken dat indien in de BBT-conclusies geen emissie is opgenomen waaraan dan getoetst moet worden.
BAL	5.6			313 (BAL)	Binnen zes maanden moet de bodem zijn hersteld	Er zijn verontreinigingssituaties denkbaar die meer tijd vergen om de bodem te herstellen	Mogelijkheid tot maatwerkvoorschrift/regel opnemen wanneer het herstel van de bodem door (onvoorziene) omstandigheden langer duurt
BAL	4.1187			309 BAL	Meldingsplicht paragraaf 4.116	Artikel ontbreekt dat sprake is van en meldingsplichtige of vergunningplichtige activiteit.	Toelichting verduidelijken of artikel toevoegen
BAL	4.1124			299 (BAL)	Laden en lossen van schepen	Vanuit schepen kunnen diverse goederen worden geladen en gelost (vloeibaar, vast, stukgoed etc). De toelichting suggereert dat alleen het betrekking heeft op vaste stoffen (losgestort).	Toepassingsgebied verduidelijken.
BKL			150	NVT artikelsgewijze toelichting Art. 8.16	algemeen	Hier staat dat de Wet ammoniak en veehouderij is ingetrokken.	Het is niet bekend dat deze wet is ingetrokken.
BAL	Par. 3.8.11	3.254-3.255		Blz 81	Autotankreiniging	Afvalwater is bij deze activiteiten een belangrijk en gecompliceerde milieubelastende factor. Er is echter in het geheel geen voorschriften hiervoor opgenomen.	Voorschriften voor afvalwater zijn noodzakelijk.
BAL	4.793	4.777-4.798		231-234	Afvalwater van kassen	In alle artikelen zijn geen normen opgenomen voor lozing afvalwater. Wel zijn er bemonstering en analysevoorschriften opgenomen. Handhaving van afvalwaterlozingen is dus niet goed mogelijk.	Opnemen lozingsvoorschriften.
OB	7.2				Financiële zekerheid	Het treffen van financiële zekerheid is vormvrij. In de toelichting worden enkele voorbeelden genoemd	Het treffen van financiële zekerheid kan beter geconcretiseerd worden in de voorschriften.
OB	7.2				Financiële zekerheid	Het beoordelen van de financiële zekerheid ligt bij het bevoegd gezag	Een onafhankelijke expert (bijv. accountant) zou een rol kunnen spelen in de eindbeoordeling.
OB	4.3.2		66		BG-wijziging	35-85 bedrijven wijzigen van BG	Limitatieve opsomming opnemen van de branches die het betreft
OB	8.20				Procedure		Voor mij is het onduidelijk of de procedure-eisen uit het besluit vergelijkbaar zijn met de procedure-eisen in de thans geldende wetgeving. Lijken mij gelijk nu wordt verwezen naar de awb
BAL	4.903		287-288		Opslag diesel	PGS 30 geldt niet voor de opslag van diesel tot de lage drempelwaarde van de SEVESO richtlijn.(grens vergunningplicht) Tot 2500 ton aan opslag van diesel zijn alleen bodemvoorschriften van toepassing	

BAL	4.923		290		PGS 31	Wordt verwezen naar de PGS 31 die nog niet definitief is.	
BAL	4.950				gelijkwaardigheid	Geen toestemming (alleen informatieplicht) nodig voor gelijkwaardigheid pgs 28. Hierdoor vindt er een (gedeeltelijke) verschuiving plaats van VV naar HH	
BAL	4.957		295		PGS 31	Hierin wordt in de toelichting voor ondergrondse tanks verwezen naar de PGS 31	Vervangen door PGS 28
BAL	4.1022				gelijkwaardigheid	Geen toestemming (alleen informatieplicht) nodig voor gelijkwaardigheid pgs 15 (tot 10 ton). Hierdoor vindt er een verschuiving plaats van VV naar HH	
BAL	4.1024				Externe veiligheid	Dit voorschrift geeft onduidelijkheid over de aan te houden afstand doordat in vs 2.2.8. van de PGS 15:2011 andere afstanden en terminologie (Inrichtingsgrens) wordt gebruikt. Mogelijk zal dit in de praktijk tot discussie leiden	Voorschriften afstemmen.
BAL	4.1082 en 4.1083				Bodem	In deze artikelen worden bodemvoorzieningen voorgeschreven in plaats van bodem beschermende voorzieningen	Artikel aanpassen en bestaande terminologie gebruiken
BAL	4.1120		322		Tijdelijk stallen voertuigen met gevaarlijke stoffen.	Voertuigen mogen alleen korter dan 24 uur worden geparkeerd. Er wordt hier geen rekening gehouden met weekenden.	Uitzondering toevoegen voor weekenden (48 uur)
	4.1120					In de toelichting wordt aangegeven dat een bedrijf niet aan de afstanden (20 m) hoeft voldoen als: zij hier niet aan kan voldoen! Als de gegeven 20 meter geen harde eis is waarom wordt de uitzondering dan niet als voorschrift gesteld?	Voorschrift aanpassen aan toelichting d.w.z. 20 meter vanaf een (beperkt) kwetsbare object. Toelichting meer specificeren/ onderbouwen om discussie met vergunninghouders te voorkomen.
	4.1120					Hierbij moet het bevoegd gezag de afstanden ten opzichte van (beperkt) kwetsbare objecten in het omgevingsplan in acht nemen. Niet duidelijk is wat hier wordt bedoeld. Moet het bevoegd gezag het omgevingsplan aanpassen als de afstanden over een (beperkt) kwetsbare object liggen? Of is de activiteiten dan niet mogelijk.	De toelichting is nu voor meerdere interpretaties vatbaar waardoor de voorwaarden om van de vereiste afstanden af te wijken altijd van toepassing zijn. (Met andere woorden: De activiteit kan altijd!)
	4.1120					Als begrenzing wordt een perceelgrens aangegeven. Hoe wordt hier mee omgegaan als er binnen de perceelgrenzen meerdere bedrijven liggen?	
	4.1120					Veiligheid medewerkers: Is dit geen SZW aangelegenheid? Wanneer is er sprake van nadelige beïnvloeding?	
	4.1120					Belemmering bedrijfsvoering: Wanneer wordt de bedrijfsvoering belemmerd?	
	4.1120					Naleving van regels wordt onmogelijk gemaakt. Wat wordt hier mee bedoeld ?	
BKL	10.5			84	Monitoring overige parameters luchtkwaliteit	In artikel 10.5 lid 1 onder b sub 2° is een foutieve verwijzing opgenomen	2°. de onder a, onder 3°, genoemde polycyclische aromatische koolwaterstoffen
BKL	4.26				Actieplan geluid gemeente	Het kan toch niet zo zijn dan iedere gemeente apart geluidbeleid gaat maken. Dat is ondoenlijk om dit op te stellen omdat gemeente de gegevens niet meer hebben en de RUD dit moet doen. Als iedere gemeente een eigen geluidbeleid heeft komen in de vergunningen allemaal verschillende geluidswaarden te staan. Dat kan niet de bedoeling zijn.	Een uniform geluidbeleid opstellen RUD breed.
BKL	5.2				Veiligheid	Onder & 5.1.2.2. opslag, productie, gebruik en vervoer gevaarlijke stoffen en windturbines. Hier staat niet meer genoemd welke afstanden aangehouden moeten worden. Onduidelijkheid alom. Ook in de toelichting staat niets vermeld.	Vaste afstanden aanhouden
BKL	5.58				Geur	In dit artikel dat bebouwingscontouren voor geur moeten worden aangewezen. Er staat niet bij hoeveel geureenheden die contour moet zijn.	Aantal geureenheden (odours) aangeven tot bebouwing.

BAL	5.6.1			346-348	Bodemonderzoek / herstelplicht	Bij beëindiging van een bodembedreigende activiteit wordt bodemonderzoek vereist om te toetsen of bodemverontreiniging heeft plaats gevonden. Indien dat het geval is geldt een opruimplicht. Als de bodem is verontreinigd, wordt binnen zes maanden na het toezenden van het rapport van het bodemonderzoek bij het beëindigen van de activiteit de bodemkwaliteit hersteld tot:a. de bodem- en grondwaterkwaliteit, die is vastgesteld in een rapport volgens NEN 5740 dat is opgesteld voor het begin van de activiteit. Ik mis dat voorafgaand een 0-situatie-onderzoek moet plaatsvinden. Maar misschien is dat standpunt verlaten.	
BAL		2.15 tm 2.18			Ongewone voorvallen	Het onverwijld melden kan niet versoepeld worden door maatwerkvoorschrift	Zie ook opmerking bij maatwerk
BAL	3.47				handhaafbaarheid	Als milieubelastende activiteit wordt aangewezen: het op de locatie van productie mengen van afvalstoffen met afvalstoffen die onder een andere bij ministeriële regeling aangewezen categorie van afvalstoffen vallen, als het gescheiden houden en gescheiden afgeven gelet op de hoeveelheden en de manier van vrijkomen van deze afvalstoffen en de kosten van het gescheiden houden en gescheiden afgeven kan worden gevergd	Of kan worden gevergd dat deze afvalstoffen gescheiden gehouden en afgegeven kunnen worden, is nogal vrij interpreteerbaar. Graag duidelijke richtlijn hiervoor om uniformiteit te waarborgen.
BAL	Hfdstk 4			Hfdstk 4 (BAL)	algemeen	Per specifieke activiteiten kunnen eisen worden gesteld aan de melding	Verlangen dat de AIM-module aangepast wordt zodanig dat de indiener die gegevens overlegt die op basis van de wetgeving moeten worden overgelegd
BAL	4.955		294		Externe veiligheid omgevingsplan	In het artikel wordt alleen gesproken van een vulpunt voor een ondergrondse tank voor het tanken van vaartuigen. Indien een activiteit niet aan de vereiste veiligheidsafstanden kan voldoen dan mag het bedrijf hier van afwijken met inachtneming van de afstand uit het eerste lid. Toelichting geeft onvoldoende duidelijkheid. Het is hierdoor mogelijk dat de vereiste afstand tot een kwetsbaar object, die niet in het omgevingsplan is opgenomen of daarvan afwijkt, binnen de 20 meter ligt.	Artikel aanpassen. Rekening houden met bestaande situaties
BAL	5.14				Energie	In het tweede lid wordt geen onderscheid meer gemaakt tussen kleine, grote en middelgrote gebruikers zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit.	
BAL	5.14			315 (BAL)		In artikel 5.14 lid 2c, sub 2 wordt verwezen naar artikel 3.85c van Besluit bouwwerken leefomgeving. Betreft verkeerde verwijzing. Er bestaat wel een artikel 3.85, lid 2c, maar dit lijkt inhoudelijk niet bedoeld te worden.	Verwijzing naar artikel aanpassen.
BAL	4.1064		314	314	Programma van Eisen \leftrightarrowUPD	In de NvT/artikelsgewijs wordt 1) de afkorting UPD gebruikt zonder uitleg/definitie van deze afkorting 2) verwezen naar het programma van eisen in Mem-60. Er wordt niet vermeld dat het PvE is vervangen door het uitgangspuntendocument.	1)uitleg afkorting UPD opnemen of vervangen door uitgangspuntendocument 2)verband tussen programma van eisen en uitgangspuntendocument toelichten.
BAL	4.1047		308	308	Cat. T1 ontbreekt	In de NvT/artikelsgewijs wordt in de 2 ^e volzin de categorie T1 niet genoemd.	Cat. T1 vuurwerk noemen in de 2 ^e volzin.
BAL	5.14			315 (BAL)		In artikel 5.14 lid 2c, sub 2 wordt verwezen naar artikel 3.85c van Besluit bouwwerken leefomgeving. Betreft verkeerde verwijzing. Er bestaat wel een artikel 3.85, lid 2c, maar dit lijkt inhoudelijk niet bedoeld te worden.	Verwijzing naar artikel aanpassen.

OB		NvT blz 36	Blz 36 3.2.4.1		Open normen in omgevingsplan	Als regels niet precies aangeven wat van burgers wordt verwacht, wordt het problematischer om achteraf handhavend op te treden. Pas als er onmiskenbaar sprake is van een overtreding kan een handhavend optreden gerechtvaardigd zijn. Zeker als het gaat om de naleving van internationale verplichtingen of instructieregels uit het Besluit kwaliteit leefomgeving of een omgevingsverordening ligt het dan ook voor de hand om alleen met open normen te werken als is voorzien in een voorafgaand beschikkingsmoment of een meldplicht. Dat geldt eveneens voor het reguleren van activiteiten die moeilijk, zonder blijvende gevolgen of hoge kosten, ongedaan gemaakt kunnen worden.	Vanuit oogpunt van handhaving is het advies om de suggestie uit de NvT te volgen. Om problemen met handhaving van regels uit het omgevingsplan te voorkomen.
OB			Alg NvT par 3.2 blz 26			Indien de omgevingsplannen verschillen van elkaar in opzet en regels, zal dit een nadelig effect hebben op de efficiëntie van toezicht en handhaving.	De omgevingsplannen gecoördineerd opstellen volgens een gezamenlijk model en inhoud.
BAL		2.15 tm 2.18			Ongewone voorvallen	Van toepassing voor "veroorzaker ongewoon voorval".	Is overeenkomstig structuur van de Wet, is een verruiming.
BAL		Hfd 4			Handhaafbaarheid	In hfd 4 verwijzen diverse voorschriften naar maatregelen die afgestemd moeten zijn op de capaciteit/uitgevoerde activiteit	Het 'afgestemd zijn' is slecht handhaafbaar
BAL			Alg NvT 63	Pg 62-63	Toepasbaarheid BAL	Op pg 63 staat een tabel met activiteiten waarop het BAL wel en niet van toepassing is. Voor de activiteiten waarop het BAL niet van toepassing is (oa horeca, sport en recreatie), moeten regels gesteld worden in de omgevingsplannen. Dit betekent voor de ondernemer dat de regels dus toch niet op één plaats te vinden zijn. Voor uitvoering van toezicht en handhaving betekent dit dat dit veel minder efficiënt zal kunnen, omdat per geval moet worden opgezocht waar de regels staan en wat deze zijn.	Het principe "decentraal, tenzij" niet zo ver doorvoeren dat het een efficiënte uitvoering (zowel bij ondernemer als bij toezichthouder) in de weg staat. Of: indien het besluit zo blijft: binnen Zeeland afspreken dat voor de regels in de omgevingsplannen de oude regels uit het Activiteitenbesluit worden aangehouden.
OB		figuur 2.1	Alg NvT 16	16	de beleidscyclus	In de beleidscyclus wordt de plaats voor burgerparticipatie/burgerinitiatief gemist.	Alsnog opnemen
OB		2.2.1, aandachtspunt 6	Alg NvT 18	18	maatschappelijke initiatieven	Wat zijn maatschappelijke initiatieven? Initiatieven die een maatschappelijk doel dienen? Alle initiatieven uit de maatschappij?	Verduidelijking
OB		2.2.3 - vertrouwen	Alg NvT 20	20	Vertrouwen en participatie	Vraagtekens worden gezet bij stelling dat participatie leidt tot vertrouwen in de overheid. Er is een participatiestrategie gewenst die door iedereen op dezelfde manier wordt toegepast, maar wel situatie specifiek kan worden gemaakt.	Verduidelijking
OB		2.3.2 omgevings vergunning	Alg Nvt 23	23	Omgevingsvergunning	Onduidelijk is of bij een uitgebreide procedure de participatieverplichting of dat de zienswijzenprocedure als zodanig geldt.	Verduidelijking
						3e alinea: 'de toedeling van functies en het met het oog hierop stellen van regels..' lijkt ons een bevoegdheid van de raad.	Verduidelijking
						In hoeverre werken we straks met gestandaardiseerde regels per functie? Als dat niet zo is - wat we ons niet kunnen voorstellen - waar ligt dan de afwegingsruimte?	Verduidelijking
OB		3.2.3 5e alinea	Alg NvT 31	31	rechtszekerheid	'open normen' en 'een nadere afweging in het kader van een omgevingsvergunning' staat op gespannen voet met rechtszekerheid en zet de deur op een kier voor willekeur. Weet een omwonende of belanghebbende nu wel wat hij aan een Omgevingsplan heeft? Wat hij kan verwachten in zijn omgeving?	Verduidelijking

						De financiële of economische haalbaarheid van een functie is onduidelijk totdat een vergunning wordt aangevraagd. Dan pas wordt de haalbaarheid van de functieaanduiding in ruimtelijk en financieel opzicht duidelijk. We vragen aandacht voor het feit dat burgers/bedrijven lang in onzekerheid kunnen verkeren over de daadwerkelijke realisatie van een ontwikkeling.	
OB		3.2.4.1	Alg NvT 34	34-35	keurslijf	De tekst komt over alsof het bieden van zekerheden alleen belangrijk is voor gebieden waar behoud en bescherming voorop staat, zoals fraaie stads- en dorpsgezichten. Het zijn juist burgers en ondernemers die duidelijkheid vragen. Door de woordkeuze (keurslijf en conserverend) bekruipt ons het gevoel, dat het terugtreden van de overheid wordt gemaskeerd.	Tekstueel aanpassen
OB		3.2.4.3 3e en 4e alinea	Alg NvT 37	37-38	Open normen in omgevingsplan	Als het beoordelingsmoment verlegd wordt met behulp van open normen, weet de gemeenteraad dan eigenlijk wel wat hij met het Omgevingsplan vaststelt? Dat betekent toch in feite dat de raad de verdere invulling van een functie aan het college laat en dat meer specifieke sturing op gebruik, wat de raad op sommige plekken wenselijk vindt, vrijwel onmogelijk wordt?	Verduidelijking
OB		3.2.5	Alg NvT 39	39	Evenwichtige toedeling van functies	Een term als 'evenwichtige toedeling van functies' wordt straks een juridisch strijdpunt in procedures. Alleen via jurisprudentie gaat dat afgekaderd worden. Is er verduidelijking mogelijk?	Verduidelijking
OB		3.2.6	Alg NvT 40	40-41	omgevingsplan	Het is onduidelijk welke onderdelen uit de verschillende gemeentelijke verordeningen in een een omgevingsplan moeten worden opgenomen. Onduidelijk tot op welk niveau qua uitvoering zaken in het Omgevingsplan moeten staan.	Een lijst opnemen wat wel/niet/mogelijk opgenomen kan worden in een Omgevingsplan.
OB		3.4.2 2e alinea	Alg NvT 57	57-58	participatie	Worden er nog eenduidige nadere eisen gesteld aan participatie? Waaraan moet voldaan worden om te kunnen spreken van afdoende participatie?	Verduidelijking
OB	1.2		4	4	exclusieve economische zone	Artikel 1.2 is voor tweeërlei uitleg vatbaar. Artikel graag ondubbelzinnig formuleren.	Tekstueel aanpassen
OB	3.4, lid 2		7	7	bevoegd gezag provincie	In sub a gaat het over "een combinatie van activiteiten die alleen bestaat uit activiteiten als bedoeld in het eerste lid. Lid 2 besluit echter met "en een of meer andere activiteiten, anders dan water-activiteiten". Waarschijnlijk moet de slotzin worden gewijzigd in "en eventuele andere activiteiten, anders dan wateractiviteiten".	Tekstueel aanpassen
OB	3.13, lid 2		10	10	advies en instemming college B&W	De woorden "alleen of onder meer" zijn ons inziens overbodig, en daarmee verwarrend.	Tekstueel aanpassen
OB	3.15, lid 1		10	10	advies en instemming door GS	"GS zijn adviseur over een aanvraag om een omgevingsvergunning voor meer dan één activiteit voor zover die aanvraag onder meer betrekking heeft op....". Deze zin is erg moeilijk leesbaar.	Tekstueel aanpassen

OB	3.26		13	13	Instemming niet vereist	Deze bepaling gaat ons inziens in de praktijk leiden tot extra complexiteit in plaats van de beoogde eenvoud. Het zou beter zijn om het als volgt te wijzigen: "Het op grond van de artikelen 3.13 tot en met 3.20 aangewezen bestuursorgaan kan bij het uitgebrachte advies eventueel aangeven dat instemming met de beslissing niet is vereist".	Tekstueel aanpassen
OB	6.5		17	17	Exploitatiebijdrage	Onder sub b moet het woord 'nemen' worden gewijzigd in 'neemt'.	Tekstueel aanpassen
OB	paragraaf 8.6.2		23	23	Toepassing Afdeling 3.4 en 3.5 Awb	In de titel van paragraaf 8.6.2. wordt gesproken over "Toepassing afdeling 3.4 en 3.5 Algemene wet bestuursrecht", maar in de volgende bij deze paragraaf behorende artikelen is alleen sprake van toepassing van afdeling 3.4.	Tekstueel aanpassen
OB	8.21		23	23	Coördinatieregeling	Artikel 8.21 betreft de toepassing van de coördinatieregeling Awb op aanvragen omgevingsvergunning. Dit is gebaseerd op artikel 16.7 van de Omgevingswet. Het verdient aanbeveling om te verduidelijken in hoeverre bij een aanvraag omgevingsvergunning met afwijkactiviteit (nu bestemmingsplanwijziging of projectbesluit) onder de nieuwe wetgeving straks toch deze coördinatieregeling toegepast kan worden met bijv een omgevingsvergunning bouwen? Oftewel: geeft deze nieuwe regeling nu net zoveel mogelijkheden als de oude coördinatieregeling onder de Wro?	Verduidelijking
OB	H11		32	32	Handhaving	Uit hoofdstuk 11 van het Omgevingsbesluit is niet direct af te leiden of er meer handhavingstaken naar de gemeenten zullen komen. Slechts de uitzonderingsgevallen ten aanzien van de toedeling van de handhavingstaak, anders dan aan het college van B&W, worden vermeld. Zoals in de algemene brief waar deze bijlage toe behoort staat aangegeven, is het gewenst om inzicht te krijgen in de verschuiving van de taken naar gemeenten binnen de Omgevingswet. De wet is te onduidelijk om hier een goed beeld van te krijgen.	Lijst met verschuiving bevoegdheden naar gemeenten
OB	12.3		34	34	Aanvraag en melding op papier	Het woord 'uitdraai' vervangen door het woord 'afdruk' of 'print'.	Tekstueel aanpassen
OB	Bijlage V		60	60	stedelijke ontwikkelingsproject	In de oude D-lijst stond hier Stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen. Het woord 'of' is veranderd in 'en'. Dit begrip stedelijk ontwikkelingsproject speelt een rol in artikel 5, lid 6 van bijlage II van het Bor. De nieuwe lijst geeft geen duidelijkheid over het begrip stedelijk ontwikkelingsproject terwijl de oude lijst dat wel gaf. Het verdient aanbeveling om dit begrip nader te omschrijven.	Nadere omschrijving
BBL	3.26		21	15	veiligheid	Er kan een onveilige situatie ontstaan als die ruimte ook van binnenuit bereikbaar is (sluit niet volledig aan bij toelichting op blz. 21 (zie laatste zinsnede)	

BBL	3.75, lid 2 / 4.137				afvoer van rookgas en toevoer van verbrandingslucht	art. 2.60 en art. 2.65 BB2012 (opstelplaats open verbrandingstoestel) zijn vervallen en staan nu onder resp. art. 3.75 lid 2 BBL en 4.137 BBL (alleen voor warmwatertoestel niet in een badkamer). Is een aanvulling voor een toiletruimte niet wenselijk (zie ook BB2012). Dit i.v.m. koolmonoxide vergiftiging	Overweging om tekstueel aan te passen
BBL	3.108, lid 1		60	39	tekstuele fout	Er wordt verwezen naar een 5e lid, terwijl deze niet terug komt in het artikel)	Tekstueel aanpassen
BBL	paragraaf 3.5.8			42-43	bereikbaarheid hulpdiensten	paragraaf 3.5.8 wijkt af van Bouwbesluit 2012 artikel 6.8. Hoe om te gaan met maatwerkvoorschrift en hoe om te gaan met vervallen art. 6.37 en 6.38 BB	Verduidelijking
BBL	H4			45 ev	technische voorschriften uit oogpunt van bruikbaarheid	Hfdst. 4 BB2012 (technische voorschriften uit oogpunt van bruikbaarheid) is vervallen zie bijvoorbeeld par. 4.1.1, 4.2.1 en 4.7.1 BB resp. VG/VR, toiletruimte en opstelplaatsen. Dus ook niets opgenomen met minimale vereiste vrije hoogte en oppervlakte. Art. 4.10 BB2012 is vervallen. Deze vloeide voort uit het besluit eisen inrichtingen Drink- en Horecawet. Zie art. 7 van dit besluit. In het besluit eisen inrichtingen Drink- en Horecawet wordt verwezen naar het Bouwbesluit (straks BBL?) Conclusie is dat dit artikel uit BB2012 opgenomen moet worden in de BBL. Let ook op andere gerelateerde zaken zoals min. hoogte 2,40m etc.	Tekstueel aanpassen
BBL	4.46 lid 1 en 2		87	56	tekstuele fout	Er wordt verwezen naar artikel 2.67, resp. 2.68. Dit zijn nog verwijzingen uit het Bouwbesluit 2012.	Tekstueel aanpassen
BBL	4.65		61	99	foute verwijzing	Verwijzing zou naar het 2e lid ipv. het 1e lid moeten zijn.	verwijzing aanpassen
BBL	4.124 lid 2		123	76	tekstuele fout	Artikel verwijst naar tabel 4.123 - tabel 4.123 laatste kolom is sprake van artikel 4.124 lid 3 i.p.v. lid 2.	Tekstueel aanpassen
BBL	4.130 lid 5		128	78	tekstuele fout	Artikel verwijst naar artikel 4.124, lid 4, terwijl dit artikel 4.124, lid 3 moet zijn.	Tekstueel aanpassen
BBL	4.146		134	82	aansturingsartikel	In artikel 4.146 wordt niet meer verwezen naar ioniserende straling (zie art. 3.62 BB2012). De toelichting geeft aan dat er in de functionele eis geen sprake meer is van ioniserende straling. Hoe om te gaan met het oude 2e lid behorende bij art. 3.63 BB2012. Denk aan Radon-gassen uit de bodem. Of wordt dit elders geregeld en zo ja waar?	Mogelijk ioniserende straling toevoegen aan artikel.

BBL	4.153 lid 1		136	84	eisen bestaande bouw t.o.v. nieuwbouw	In bijlage C- Verantwoording (NEN 2057) staat onder C.1: Het eindresultaat is dat voor situaties met weinig belemmeringen, waar veel lichttoetreding is, er enige verzwaring is opgetreden, maar voor andere belemmeringen zijn verlichtingen ontstaan. Door het vervallen van de eis op verblijfsgebied niveau (dus bij woonfunctie de 10%-regeling) kun je jezelf afvragen of bovenstaande verantwoording ook nog geldt voor de nieuwe uitgangspunt in de BBL, namelijk de 0,5m2 regeling zoals ook bij bestaand (dit was de vangnet-eis). We hebben twee verschillende rekenmethoden met dezelfde minimale doelstelling. Is deregulering ook niet mogelijk door één en dezelfde NEN-norm aan te houden voor bestaande- en nieuwbouw? Nu twee verschillende bepalingsmethoden namelijk bestaand projectievlak aan de buitenzijde van de uitwendige scheidingsconstructie met een minimale belemmeringshoek alfa van 25 graden en in de nieuwe situatie projectievlak aan de binnenzijde van de uitwendige scheidingsconstructie met een minimale belemmeringshoek alfa van 20 graden.	eisen op elkaar afstemmen
BBL	4.153, lid 4		136	84	daglichteisen / tekstuele fout	Er moet een spatie worden aangebracht tussen "celeenheid" en "of" / De Regeling politiecellencomplex. Waarom is deze rechtstreekse verwijzing in dit artikel vervallen? Stond wel opgesomd in artikel 3.75 lid 6 BB2012. In artikel 4.115 BBL wordt ook rechtstreek naar de wet verwezen (uniformiteit aanbrengen).	Tekstueel aanpassen / Verwijzing terug opnemen.
BBL	4.155 lid 1		138	85	handhaafbaarheid	De tweede zin in artikel 4.155 in combinatie met de toelichting hierop is niet te handhaven c.q. te controleren door de overheid (gemeente). Is hier ook geen strijd met het gelijkheidsbeginsel. Welke rechtszekerheid heeft de aanvrager? Aanpassing van de EPC-eis is van een andere orde en hoort niet in dit artikel thuis.	Artikel aanpassen
BBL	4.157		138	86	leesbaarheid	Hoe moet dit artikel worden gelezen / wat is bijna? Hoort dit nu wel thuis in het BBL	Verduidelijking
BBL	4.159, lid 1 en 2		139	86	thermische isolatie	Sluit niet volledig aan op artikel 4.158. Zie artikel 5.3 lid 6 en 8 BB2012. Aanvulling "in het eerste tot en met het vijfde lid" artikel 4.158.	Verduidelijking
BBL	4.168 lid 4		143	88	juistheid tabel	Klopt tabel 4.167 wel m.b.t. artikel 4.168, 4e lid? Staat in tabel namelijk ook aangegeven bij "bijeenkomst voor het aanschouwen van sport, voor film, voor muziek, of theater."	Verduidelijking
BBL	4.172 lid 1		145	89	verkeersroute over trap	Er is nu sprake van een verkeersroute in een toegankelijkheidssector en deze loopt niet over een trap, dus akkoord. Wel aandacht voor de vereiste vrije hoogte bij een vrije breedte van tenminste 1,2m	Verduidelijking
BBL	4.172 lid 2		145	89	foute verwijzing	Verwijst naar artikel 4.135h. Dit artikel is niet opgenomen in het BBL.	artikel aanpassen
BBL	4.177		148	90	tekstuele fout	De laatste zin eindigt onjuist. Moet iets zijn als ..'vrije hoogte' wordt verwezen naar Bijlage I.	tekstueel aanpassen
BBL	4.180 lid5		149	92	foute verwijzing	Verwijst naar het eerste tot en met het zesde lid, dit moet waarschijnlijk het eerste t/m het vierde lid zijn.	artikel aanpassen

BBL	4.192		152	94	foute verwijzing	Tabel is waarschijnlijk niet correct i.v.m. de opgesomde artikelen 4.153, 4.153a, 4.153b en 4.154. Tabel is waarschijnlijk wel correct aangegeven op blz. 95.	tabel nazien
BBL	4.193		154	95	foute verwijzing	In de toelichting wordt in de alinea 'Bewakingsvormen 'in de voorlaatste zin een verwijzing gemaakt naar artikel 4.153. Dit moet 4.193 zijn.	verwijzing aanpassen
BBL	4.194		96	96	foutieve verwijzing	De verwijzing naar lid 1 en lid 2 van art. 4.194 in tabel 4.192 lijken niet juist. Gebaseerd op BB2012 lijken de verwijzingen naar lid 1 voor de andere dan woonfunctie met zorg foutief te zijn, moet waarschijnlijk lid 2 zijn. Of de verwijzing naar lid 2 bij gebruiksfunctie 1a en 1c ook moet blijven, is de vraag (volgens de Nota van Toelichting wel). Op basis van art. 6.20, lid 3 BB2012 moeten mogelijk meer gebruiksfuncties een doormelding krijgen naar een RAC. Of is hierin ook 'gedereguleerd'? Let ook op relatie met Bijlage II.	verwijzing aanpassen
BBL	4.198, lid 1		158	97	foute verwijzing	Verwijst naar artikel 4.193, eerste, tweede en vijfde lid. Het vijfde lid bestaat niet.	verwijzing aanpassen
BBL	4.217		166	101	foute verwijzing	Artikel 4.217 verwijst naar artikel 2.122. Dit artikel is nog afkomstig uit het BB2012 en moet zijn artikel 4.88. (verwijzing naar blz. 68).	verwijzing aanpassen
BBL	5.4 lid 2		171	104	foute verwijzing	Komt niet overeen met de daarbij behorende toelichting. In het artikel is sprake van par. 4.5.1 (toegankelijkheid), terwijl de toelichting spreekt over par. 4.4.2 (Milieuprestatie gebouwen). De toelichting is vermoedelijk correct.	verwijzing aanpassen
BBL	5.5 lid 3		171	104	vaarwegen	De passage "als de activiteit betreft vaarwegen" is niet helemaal duidelijk geformuleerd. Waarschijnlijk is bedoeld "als de activiteit plaatsvindt in of op vaarwegen". Betekent deze bepaling, dat ook sluiscomplexen zijn uitgezonderd van de verplichting om het plaatsgebonden risico in acht te nemen? Dat lijkt niet gewenst.	verduidelijken
BBL	5.8		173	105	foute verwijzing	Tabel 5.8 komt niet overeen met de artikelen zoals opgesomd onder afdeling 5.3 Verbouw. Zie bijv. in tabel artikelen 5.8 constructieve veiligheid, terwijl hier artikel 5.9 mee bedoeld wordt. Dit geldt ook voor artikel 5.9 t/m 5.16a in de tabel	verwijzing aanpassen
BBL	5.10		173	105	foute verwijzing	Er wordt vermeld dat in afwijking van artikel 4.16 wordt uitgegaan van de buitengewone [...], dit moet zeer waarschijnlijk 4.17 zijn, analoog aan BB2012, artikel 2.12 met verwijzingen naar ook 2.11.	verwijzing aanpassen
BBL	5.12	5.12-5.16	173	106 e.v.	tekstuele verduidelijking	Is het 'in aanvulling op artikel 5.4', of zou het beter kunnen zijn 'in afwijking van artikel 5.4'? In de artikelsgewijze toelichting (pag. 173, 174) wordt ook gesproken over een 'uitzondering op de algemene regel in artikel 5.4', daarbij lijkt 'in afwijking op' beter te passen.	verduidelijken
BBL	5.14		174	106	passage schrappen	sub a: wellicht is het beter om de passage 'of toegestaan' te schrappen, sub b: wellicht is het beter om deze bepaling helemaal te schrappen.	tekstueel aanpassen
BBL	5.16		174	106	foute verwijzing	In de tabel staat art. 5.16 de tekst "toevoer van verbrandingslucht en afvoer van rookgas" aangegeven. In de tabel hoort te staan art. 5.15 met de tekst "toevoer van verbrandingslucht". Art. 5.16a in de tabel behoort te zijn art. 5.16.	verwijzing aanpassen
BBL	5.17		175	106	luchtvolumestroom	Er dient bij art. 5.17 lid 3 en 4 niet alleen verwezen te worden naar artikel 4.158, maar ook naar artikel 4.159	verwijzing invoegen

BBL						art. 6.18 BB2012 Terreinleiding en aansluitplicht riolering zijn vervallen. De wens is om dit terug te zien in het BBL	Aanvulling
-----	--	--	--	--	--	--	------------

Instructie invullen format hoofdlijnenreactie consultatieversie AMvB's

Om het verwerken van gemeentelijke reacties zo efficiënt mogelijk te maken willen wij u vragen gebruik te maken van dit format en per vraag een korte gemotiveerde reactie te geven.

Bijdrage aan VNG-reactie van: Zeeuwse gemeenten – reactie op BAL

ALGEMEEN	Reactie - Algemeen
Leiden de AMvB's in zijn geheel tot vereenvoudiging, versnelling en/of verbetering ten opzichte van de huidige wet- en regelgeving? Ziet u daarbij minder/evenveel of meer risico's voor de gemeentelijke uitvoeringspraktijk? Zo ja, welke? Zijn de instrumenten voor u werkbaar?	Dit hangt af van de wijze van indiening. In zijn algemeenheid wordt opgemerkt dat veel zaken in het voortraject van het RO-spoor moeten worden geregeld c.q. zaken in het handhavingstraject (achteraf) gecorrigeerd zullen moeten worden. De vergunningverlening valt er tussenuit. Wat er met een melding gebeurt, is onduidelijk. Het schrappen van het begrip 'inrichting' en het in de plaats daarvan stellen van de 'milieubelastende activiteit' zal wettelijk zijn. Of het ook werkbaar is, is vooralsnog onduidelijk.
INZICHTELIJKHEID, VOORSPELBAARHEID, GEBRUIKSGEMAK	Reactie – Inzichtelijkheid, voorspelbaarheid, gebruiksgemak
Vindt u de inzichtelijkheid en de toepasbaarheid van de regels een verbetering ten opzichte van de huidige wet- en regelgeving en waarom? (per AMvB):	We willen digitaal gemakkelijk kunnen zoeken en andere artikelen raadplegen. Nu zijn er veel verwijzingen, waardoor het stuk moeilijk leesbaar is en het geheel daardoor onoverzichtelijk.
- Omgevingsbesluit	
- Besluit kwaliteit leefomgeving	
- Besluit activiteiten leefomgeving	
- Besluit bouwwerken leefomgeving	
Is het toepassingsbereik van de kerninstrumenten duidelijk?	De kerninstrumenten zijn nu nog niet duidelijk.
Hoe beoordeelt u de toegankelijkheid van Bal en Bbl en de relatie met het omgevingsplan?	De toegankelijkheid van het BAL is niet goed. Het is lastig zoeken in het BAL.
Eenduidige regels procedures/ indieningsvereisten melding in Bal en Bbl?	Het verdient de voorkeur dat er op dit punt eenduidigheid komt tussen de gemeenten. Indieningsvereisten melding moeten specifiek zijn uitgewerkt. Geen open vragen. Zal wss ook in het AIM zo komen. Lokaal geen aanpassingsmogelijkheid, dat is eenduidig
Is de toelichting bij de MER voldoende duidelijk?	n.v.t.
Eenduidige definities?	n.v.t.

Is de samenwerking op basis van gedeelde verantwoordelijkheid bij de programmaplicht en programmatische aanpak voldoende duidelijk?	n.v.t.
Is het onderwerp energiebesparing voldoende geregeld en geborgd?	In iedere regeling wordt verwezen naar paragraaf 5.4.1. van het BAL In paragraaf 5.4.1. staat een aantal zaken genoemd met betrekking tot energiebesparing. Er is geen verwijzing naar kleine, middelgrote en grote energieverbruikers meer. In artikel 5.14 lid 2c, sub 2 wordt verwezen naar artikel 3.85c van Besluit bouwwerken leefomgeving. Betreft verkeerde verwijzing. Er bestaat wel een artikel 3.85, lid 2c, maar dit lijkt inhoudelijk niet bedoeld te worden
Digitalisering, Informatievoorziening en Dienstverlening:	Reactie – Digitalisering, informatievoorziening en dienstverlening
Hoe beoordeelt u de wijze waarop aanvragen kunnen worden ingediend?	A.I.M. is duidelijk. Hoe nu verder is onduidelijk.
Wat zijn de consequenties als aanvragen (of bijlagen bij aanvragen) nog op papier kunnen worden ingediend?	Van gemeentewege zal in het voortraject moeten worden gestuurd op een zo min mogelijke indiening van aanvragen op papier.
Wordt de inzichtelijkheid en voorspelbaarheid van aanvragen bevorderd?	Nee
Aan welke voorwaarden moet worden voldaan voordat Omgevingsvergunningen als omgevingsdocument kunnen worden aangewezen?	Onduidelijk is wat met deze vraagstelling wordt bedoeld.
SAMENHANGENDE BENADERING OMGEVINGSKWALITEITEN	Reactie – Samenhangende benadering omgevingskwaliteiten
Faciliteren AMvB's ten opzichte van de huidige sectorale regels tot een integrale benadering van de fysieke leefomgeving ? Is de nieuwe systematiek hiervoor een verbetering?	Op voorhand is dit niet te zeggen. De regels an sich faciliteren een integrale benadering niet. De bepalingen omtrent advies (Omgevingsbesluit) zaten ook in de voorgaande regelingen. In de nieuwe regeling is verder geen verplichting opgenomen. Het komt dus aan op de bereidheid tot samenwerking.
Hoe beoordeelt u de balans tussen ruimte voor nieuwe ontwikkelingen en borging van rechtszekerheid, milieuruimte en woonkwaliteit?	Het moge duidelijk zijn dat hier een groot spanningsveld tussen zit. De eerste indruk is dat de milieu-eisen en – regels dusdanig versoepeld zijn, dat de ruimte voor nieuwe ontwikkelingen maximaal genomen wordt.
Bieden deze teksten voldoende handvatten voor omgaan met gezondheid en duurzaamheid bij toepassing van de zes kerninstrumenten?	Deze vraag is zo verspreid over de verschillende regelingen dat het moeilijk is hier een antwoord op te geven. Mijn eerste indruk is dat het kan, maar dat het niet moet. De meer open regelingen bieden ook ruimte om iets juist niet te doen. Duurzaamheid wordt expliciet genoemd als maatschappelijk doel. De mate waarin blijft echter onbepaald..
Zijn functie en mogelijkheden van het omgevingsplan voor u voldoende duidelijk en kunt u daarmee uit de voeten?	ja

Wordt de sturende/kaderstellende rol van de gemeenteraad voldoende geborgd met het omgevingsplan?	ja
Hoe beoordeelt u het werken met open normen en het doorschuiven van onderzoeksverplichtingen naar de vergunningfase voor het concrete project binnen de reguliere procedure?	Hierdoor bestaat het gevaar van het ontstaan van willekeur.
BESTUURLIJKE AFWEGINGSRUIMTE	Reactie – Bestuurlijke afwegingsruimte
Bieden de AMvB's ten opzichte van de huidige sectorale regels meer bestuurlijke afwegingsruimte? Is de nieuwe systematiek hiervoor een verbetering?	Ja. Daardoor ontstaan overigens veel lokale verschillen
Hoe beoordeelt u de vergroting van bestuurlijke afwegingsruimte via instructieregels, gebiedsgericht maatwerk en/of specifiek maatwerk voor volgende aspecten:	In zijn algemeenheid betekent de verschuiving naar algemene regels dat de nadruk op handhaving komt te liggen. Om de vergunning te vervangen door gedetailleerde instructies lijkt niet te stroken met de gedachte achter de wet. Gemeenten, waterschappen en provincies zijn op grond van dit artikel bevoegd om maatwerk <u>regels</u> te stellen in het omgevingsplan, de waterschapsverordening en de omgevingsverordening over de specifieke zorgplicht en de onderwerpen in hoofdstuk 3 tot en met 5. De grondslag hiervoor staat in artikel 4.6 van de Omgevingswet Maatwerk wordt voor alle categorieën aangeboden. Maatwerk bij inrichtingen met grote milieugevolgen ippc meestal uitgesloten of beperkt). Het eerste lid van dit artikel geeft het bevoegd gezag de bevoegdheid om maatwerkvoorschriften te stellen over de onderwerpen die zijn geregeld in de specifieke zorgplicht en in de hoofdstukken 3 tot en met 5. Maatwerkvoorschriften zijn niet mogelijk op een drietal onderwerpen, zie toelichting op 2.11 en 2.12
- Bodem	
- Bouwen	
- Cultureel erfgoed	
- Externe veiligheid	
- Geluid	Maatwerk mogelijk
- Geur (agrarisch)	Maatwerk mogelijk, zorgplicht
- Geur (industrieel)	Maatwerk mogelijk, zorgplicht
- Luchtkwaliteit	Maatwerk mogelijk, maar beperkt voor sommige categorieën
- Natuur	
- Ruimte	
- Waterkwaliteit	Maatwerk mogelijk
- Waterkwantiteit	Niet geregeld
- Overig	
Zijn de teksten voldoende duidelijk en helder over het omgaan met cumulatie en kwaliteit van de leefomgeving in relatie tot een aanvaardbaar woon- en leefklimaat? Zo niet, wat ontbreekt er volgens u?	Meldingsplicht via artikel 4.4 van de wet. Als gevolg van inspectie maatwerk mogelijk ter beperking van cumulatie

Bestuurlijke afwegingsruimte via open normen in omgevingsplan versus instructieregels in provinciale verordeningen	Die is er
BEVOEGDHEIDSVERDELING	Reactie - Bevoegdheidsverdeling
Is de bevoegdheidsverdeling tussen de verschillende bestuursorganen voldoende duidelijk, zowel voor samenwerking tussen alle partijen in de keten als voor complexe bedrijven?	Deze is voldoende duidelijk
BETAALBAARHEID	Reactie - Betaalbaarheid
Hoe beoordeelt u de wijzigingen in de MER in relatie tot vermindering onderzoekslasten?	N.v.t.
KORTERE PROCEDURES, PARTICIPATIE, BEOORDELINGSREGELS	Reactie – Kortere procedures, participatie, beoordelingsregels
Hoe beoordeelt u de snellere procedures en de beoordelingsregels ten opzichte van de huidige wet- en regelgeving? Is dit een verbetering?	N.v.t.; betreft een andere AMvB
Hoe beoordeelt u de regels voor participatie en maken de teksten voldoende duidelijk hoe u met participatie kunt omgaan?	N.v.t.; betreft een andere AMvB
Hoe beoordeelt u de reguliere voorbereidingsprocedure voor alle vergunningaanvragen (uitzonderingen daarop in het Omgevingsbesluit) in relatie tot meer bestuurlijke afwegingsruimte (open normen) in het omgevingsplan en het doorschuiven van onderzoeken naar het moment van vergunningverlening ?	De rechtszekerheid is in het geding, met name voor de initiatiefnemer.
Bent u van mening dat gemeenten moeten kunnen kiezen voor de meest geschikte voorbereidingsprocedure bij complexe nadere afwegingsmomenten in het omgevingsplan en bij het afwijken van het omgevingsplan?	Ja. Eenduidigheid is gewenst (provinciebreed).
Vindt u het wenselijk de aanvrager te laten bepalen welke voorbereidingsprocedure hij wil volgen?	Nee.
Is integrale samenhang tussen ruimtelijke ordening en milieu op vergunningenniveau te realiseren, wanneer voor de beoordeling van een aanvraag	De samenhang is er nu al. In het vastgestelde omgevingsplan zijn de milieu-aspecten (in een vroegtijdig stadium) meegenomen. Het lijkt er overigens op dat de milieubelangen minder zwaarwegend zijn.

milieubelastende activiteit het criterium <betrekken bij> in het Omgevingsplan geldt en bij de beoordeling van alle andere activiteiten (b.v. afwijken) het criterium <in acht nemen> geldt?	
Hoe beoordeelt u de uitwerking van gezondheid als bijzondere weigeringsgrond voor omgevingsvergunning?	N.v.t; betreft een andere AMvB. Het is overigens de moeite van het onderzoeken waard.