

- BBC Bouwmanagement is zich momenteel aan het voorbereiden op de nieuwe wet kwaliteitsborging en loopt momenteel mee in de pilots inzake private kwaliteitsborging. Hierbij komen wij tot een aantal vragen c.q. onduidelijkheden. Kunt u hierop antwoord geven ?
- 1.36 waarom wordt een specifiek artikel opgenomen waarin is opgenomen dat de toestemming wordt opgeschort in geval van faillissement of surseance van betaling, dit lijkt mij geen onderdeel van het bouwbesluit.
- 1.37 Waarom wordt gekozen de risico's door de kwaliteitsborger te laten bepalen, van overheidswege is het risicoprofiel of risicoklasse reeds bepaald, hierin past heel goed het bepalen wat de belangrijkste risico's zijn waarop het inspectieplan zal voorzien. Dit bepaald mede een eenduidigheid voor de proportionaliteit van de kwaliteitsborging.
- 1.38 wat is de reden om bij ministeriele regeling nadere regels te stellen aan het gestelde in lid 1.? Komen hier nog uitzonderingen op? Belangrijk voor de onafhankelijk is de betaling van de kosten voor de kwaliteitsborger, dit staat niet genoemd, we kennen nu het stelsel van leges waaruit de kosten van gemeenten worden betaald. Wie betaald de kwaliteitsborger, hoe onafhankelijk is de kwaliteitsborger dan nog?
- Wat mij opvalt is dat qua onafhankelijkheid in de woningwet omschreven staat dat adviseurs/bouwers/architecten niet kwaliteitsborger kunnen zijn, toezicht wordt niet met name genoemd maar hier kun je discussiëren over de onafhankelijkheid.
- 1.39 In de BRL's maar ook in de kwaliteitscriteria 2.1 is vastgelegd wat het minimale niveau moet zijn. De instrumentaanbieder kan echter hogere eisen stellen; Hier wordt voorbij gegaan aan het opleiden van de jongere generatie, zonder ervaring geen kwaliteitsborging.
- 1.41 waarom wordt in het artikel niet omschreven dat de bouwer/aannemer de plicht heeft aantoonbaar aan te geven dat conform het bouwbesluit is gebouwd.
- 1.43 hoe ziet de wetgever de geschillenbehandeling tussen kwaliteitsborger en zijn opdrachtgever, de onafhankelijkheid van de kwaliteitsborger komt hier in het geding. Het blijft onduidelijk wat nu precies met instrumentaanbieder wordt bedoelt, in de woningwet is omschreven dat de instrumentaanbieder niet degene hoeft te zijn die het instrument voor kwaliteitsborging heeft gemaakt, maar kan dit ook onder licentie aanbieden. Er wordt in de wet duidelijk aangegeven dat i.v.m. onafhankelijkheid de kwaliteitsborger geen instrumentaanbieder mag zijn en andersom. Nu zien we meerdere bedrijven die via diverse B.V.'s of andere constructies dit splitsen terwijl ze in basis dezelfde onderneming zijn. Hoe gaat dit worden opgelost ?
- Wat is de onafhankelijkheid als de kwaliteitsborger of instrumentaanbieder ook een andere rol heeft op het betreffende project, bijvoorbeeld directievoering en/of toezicht. Mag deze dan alsnog één van bovengenoemde rollen vervullen of is dat dan niet toegestaan ?
- Is het correct dat alle door de kwaliteitsborger in te zetten medewerkers (sters)of in te huren medewerkers(sters) moeten voldoen aan de opleidingseisen en ervaring zoals genoemd in het kwaliteitsdocument 2.1. ?

Hartelijk dank

BBC Bouwmanagement

Marc Krewinkel

Ronald Zilver