



**Aan**  
LS

**c.c.**

**Van**  
Dr. Ir. N.P.M. Scholten

**Kenmerk:** 2016-ERB-M067  
**Datum:** 29 september 2016

## **Onderwerp**

Reactie op de consultatieversie van het Besluit kwaliteitsborging voor het bouwen

### **1. Inleiding**

Het besluit is op 15 juli ter consultatie aangeboden. Namens de stichting ERB reageren wij slechts op hoofdlijnen.

### **2. Reactie op hoofdlijnen**

#### **2.1 Terminologie gevolgklasse**

Gegeven artikel 1.1, aanhef van het Bouwbesluit 2012 kan niet anders worden geconcludeerd dan dat de term “gevolgklasse”, gegeven de in Europa vastgelegde inhoud daarvan in de Eurocodes, niet gebezigd kan worden binnen de Wet en het Besluit kwaliteitsborging van het bouwen. Het gaat niet om de bouwwerken als geheel die moeten worden geclassificeerd in termen van risico's maar om kwaliteit van uitvoering van de verschillende activiteiten die al dan niet risico's is zicht draagt waardoor op onderdelen een bouwwerk niet de vereiste prestatie levert.

De wet en het besluit gaan in deze uit van een verkeerde benadering.

#### **2.2. Wat in het besluit en wat in de nog ontbrekende ministeriële regeling**

Veel bepalingen sluiten af met de zinsnede dat bij regeling nadere regels kunnen worden gesteld. Dat maakt dat de consultatieversie van het besluit een ongewisse inhoud kent. Een goed inhoudelijk oordeel is niet mogelijk. Het maakt dat het Parlement om instemming wordt gevraagd voor belangrijke onderwerpen waarvan de inhoud in het geheel onbekend is. Dat komt ons niet gepast voor.

#### **2.3 Alleen vergunningplichtige en niet toetsvrije bouwwerken**

De consument moet worden ontzorgd over de hele breedte van het bouwen. Het moet daarbij dan niet alleen gaan om de wettelijke eisen, maar om levering volgens contract. Dat is de

doelstelling achter de fundamentele wijziging die wordt nagestreefd. De invulling die nu wordt gekozen staat daar heel ver vanaf.

#### **2.4 Artikel 1.35**

In onderdeel c wordt artikel 1.3 gekoppeld aan constructieve veiligheid. Dat is ons inziens in het geheel niet mogelijk omdat het Bouwbesluit 2012 regelt dat dan altijd aan NEN-EN 1990 moet worden voldaan.

#### **2.5 Artikel 1.37**

Wie beoordeelt de inhoudelijke juistheid van het inspectieplan voor een bouwwerk, wetende dat de kennis ontbreekt om alle aspecten van het bouwen in één persoon te vertegenwoordigen en ook wetende dat bouwbreed de kennis van de inhoud van wet- en regelgeving veel te wensen overlaat?

#### **2.6 Kwaliteitsborger**

Het besluit kent geen begripsomschrijving voor een kwaliteitsborger. De criteria in artikel 1.39 zijn zeer algemeen en geven onvoldoende weer welke bekwaamheden van een kwaliteitsborger worden verwacht.

#### **2.7 Dossier**

Het voorziene dossier moet ons inziens twee doelen dienen. Er moet jegens de eindgebruiker volledig uit blijken hoe het bouwwerk is gebouwd en welke prestaties het levert. De eindgebruiker moet kunnen controleren via dit dossier of hij heeft gekregen waarvoor hij heeft betaald c.q. moet betalen. Het moet daarnaast het bevoegd gezag tot het inzicht kunnen brengen, over de volle breedte van alle wettelijke gestelde eisen, dat ook aan die eisen is voldaan door realisatie van het bouwwerk, maar vóór de ingebruikname. Het besluit voorziet daar nu niet in.

Uiteraard zijn wij gaarne bereid deze opmerkingen mondeling nader toe te lichten

Stichting Expertisecentrum Regelgeving Bouw  
Dr. ir. N.P.M. Scholten

