

## NVTB Inbreng wetsvoorstel Kwaliteitsborging voor het bouwen

Van: NVTB dr. ing. Peter Fraanje E [p.fraanje@nvtb.nl](mailto:p.fraanje@nvtb.nl) M 06-46380802  
Aan: Min. BZK  
Betreft: NVTB-inbreng internetconsultatie  
Datum: 290916  
Status: definitief

### 1. Intro

Het Nederlands Verbond Toelevering Bouw vertegenwoordigt tien branches en zo'n 600 bedrijven uit de bouwtoeleverende industrie. Het NVTB kent een Adviescollege Milieu & Kwaliteit waarbinnen 25 experts uit de bouwindustrie actief zijn. De leden van het AMK hebben bijgedragen aan de totstandkoming van dit advies.

### 2. NVTB-inbreng concept-wetsvoorstel Kwaliteitsborging

*01 Het wetsvoorstel kan veel eenvoudiger en doelmatiger worden door het geleverde product (datgene wat contractueel is afgesproken) centraal te stellen, net als in alle andere industrieën en sectoren. De wet zou dan Wet Kwaliteitsborging Bouwwerken genoemd kunnen worden.*

*02 Alle bouwwerken zijn opgebouwd uit bouwproducten. Deze bouwproducten zijn voor het overgrote deel CE gemarkeerd, voorzien van een prestatieverklaring en vormen daarmee de basis voor een kwalitatief goed gebouw. Samengestelde producten kunnen een erkenning krijgen van de overheid.*

*03 NVTB stelt voor de extreme beperking van betrokkenheid van de kwaliteitsborger aan te passen. In de Memorie van Toelichting wordt (op p.24) uitgesloten dat de kwaliteitsborger ook maar enige betrokkenheid heeft bij het bouwproject. Er is dan geen ruimte voor de toeleverende bouwindustrie om samen te werken aan borging van de kwaliteit. Juist de aanbieder kan de kwaliteit van het geleverde product/gebruiksgoed borgen.*

*04 NVTB vindt de verplichte toestemming die de kwaliteitsborger moet vragen aan de instrumentbeheerder een veel te zware wettelijke eis (art. 7aa, 7ac en 7ah).*

*05 NVTB stelt voor dat de tekst in de MvT wordt aangepast aan de moderne tijd. Woningen en andere bouwwerken worden in toenemende mate als gereed product verkocht, steeds vaker met garanties op de prestaties. Veelbeproefde woningconcepten zouden weinig moeten vragen van de kwaliteitsborger.*

*06 Belangrijke doel van het wetsvoorstel is de positie van klant/bouwconsument te versterken. Een belangrijke pijler onder het wetsvoorstel is het as built opleverdossier. NVTB vindt dat dit opleverdossier in het wetsvoorstel verankerd moet worden.*

*07 In de MvT wordt gesteld dat er niets verandert aan het principe van gelijkwaardigheid. Het 'of gelijkwaardig' principe is volgens NVTB strijdig met het 'as built' -streven en maakt dat de klant nog geen zekerheid heeft of er werkelijk het aangeboden kwaliteitsproduct is geleverd. NVTB stelt daarom voor dat de tekst wordt aangepast.*

*08 Het wetsvoorstel beoogt de positie van de bouwconsument te verbeteren. In de MvT wordt een 'consumentendossier' (p.31, 78) genoemd als iets dat onderzocht en overwogen kan worden. Is zo'n consumentendossier niet juist hét document dat de klant/opdrachtgever nodig heeft om te beoordelen of het aangeboden product voldoet aan wat is afgesproken? Denk aan afmetingen, toegepaste materialen, energieprestatie enzovoort. NVTB vindt dat het consumentendossier verplicht moeten worden gesteld.*

*09 Is niet het belangrijkste doel van het wetsvoorstel de kwaliteit van het geleverde gebruiksgoed te borgen? Hoe valt dat te rijmen met de MvT (p.58), waaruit naar voren komt dat de verzekering zich enkel richt op de situatie dat de aanbieder failliet gaat? NVTB is voor het aanbieden van een verzekerde garantie plus een informatieplicht over hoe en waartegen de aannemer verzekerd is.*

10 Het valt op dat het Franse kwaliteitssysteem van de 10-jarige verzekerde garantie op basis van een zeer beperkte analyse (p.11 MvT) terzijde wordt geschoven. Ook het voorstel vanuit de markt om kwaliteitsborging te baseren op erkende of beproefde technische oplossingen wordt op basis van één klein onderzoek (p.12 MvT), waarvan de conclusies worden bestreden, afgeserveerd. Nader en uitgebreider onderzoek lijkt ons gewenst, met als uitgangspunt dat ook privaat erkende of beproefde (deel)oplossingen niet zonder tussenkomst van een kwaliteitsborger kunnen worden goedgekeurd, maar in samenhang met elkaar moeten worden beoordeeld.

11 In de MvT (p.27) wordt gesteld dat de Stichting Bouwkwiteit (SBK) kan worden opgeheven. Is het niet vreemd en erg voorbarig om dit op te nemen in de MvT, gelet op het bredere takenpakket van SBK en de recente ontwikkelingen rond de erkende aansluiting Bouwbesluit?

12 De toelating tot gebruik van instrumenten van kwaliteitsborging vormt een cruciaal element van het wetsvoorstel. Art 7 al regelt de samenstelling van de toelatingscommissie, maar de wet laat geheel open op basis van welke criteria voorzitter en leden worden geselecteerd. NVTB stelt daarom voor kwalitatieve criteria voor voorzitterschap en lidmaatschap van het bestuur van de Toelatingsorganisatie op te nemen.

13 De toelatingsprocedure voor een instrument tot kwaliteitsborging wordt door de wetgever beschouwd als een vergunningstelsel. Op grond van de Dienstenwet (2010) geldt dan als uitgangspunt dat de vergunning stilzwijgend wordt verleend indien niet of niet tijdig door de Toelatingsorganisatie wordt beslist (Lex silencio positivo). In de MvT is hierover te lezen dat het artikel dat dit regelt buiten werking wordt gesteld. Dat betekent dat overschrijding van de beslistermijn niet automatisch leidt tot een positief besluit van rechtswege/de stilzwijgend verleende vergunning (conform Dienstenwet). Dit passeren van het beginsel van silencio positivo leidt ertoe dat 'de bouw' in de praktijk machteloos zal staan tegenover een letterlijk besluiten-loze Toelatingsorganisatie. NVTB stelt voor deze buitenwerkingstelling te schrappen.

14 Art 7 aa maakt het mogelijk dat ook een natuurlijk persoon een aanvraag voor een instrument tot kwaliteitsborging kan indienen. Is dat wenselijk nu in de MvT is te lezen dat aan de bouw zelf ('private partijen') wordt gedacht om deze instrumenten te ontwikkelen.

15 Het wetsvoorstel introduceert in art. 7 aa het begrip kwaliteitsborger. Onduidelijk is hoe dit begrip zich verhoudt tot het maatschappelijk begrip aannemer en het juridische begrip opdrachtnemer.

16 Het Register van toegelaten instrumenten wordt kosteloos langs elektronische weg ter beschikking gesteld aan eenieder. Onduidelijk is of deze beschikbaarstelling alleen op verzoek is (dus passief openbaar) of dat het register gewoonweg ter beschikking staat (actief openbaar). Het wetsvoorstel verdient hierin verduidelijking door gewoonweg te bepalen dat het register kosteloos ter beschikking aan eenieder staat.