

Doel

Het nieuwe voorstel wil graag 3 problemen oplossen:

1. De aanvraag voor eenvoudige verbouw is te ingewikkeld en dus duur.
2. De bouwaanvraag is in de praktijk te ingewikkeld voor (kleine) gemeenten om te controleren
3. Alleen het ontwerp wordt getest, niet het uiteindelijke resultaat en de prestatie.

Dit is een goed streven.

Vergelijking van het nieuwe met het huidige systeem:

1. Huidige systeem
 - a. In het huidige systeem wordt het ontwerp getoetst aan het bouwbesluit door de gemeente (bouwvergunning).
 - b. In het huidige systeem wordt er van uit gegaan dat er volgens de specificaties van de bouwaanvraag gebouwd wordt, en wordt er steekproefsgewijs door de gemeente gecontroleerd.
 - c. In het huidige systeem is er meestal sprake van een opleveringskeuring.
2. Nieuwe systeem
 - a. In het nieuwe systeem wordt het ontwerp getoetst door de kwaliteitsborger.
 - b. In het nieuwe systeem wordt de uitvoering en het proces getoetst door de kwaliteitsborger
 - c. In het nieuwe systeem wordt de opleveringskeuring gedaan door de kwaliteitsborger.
 - d. De kwaliteit van de kwaliteitsborger wordt steekproefsgewijs gecontroleerd door de toelatingscommissie.

Analogie

Vergelijken we nu het bouwproces van een opdrachtgever met het maken van een toets door een student. Hierbij neemt dan de gemeente de rol van de docent op zich, zie tabel hieronder.

opdrachtgever	student	gemeente/overheid	docent
bouwaanvraag	lesplan	bouwbesluit	toetsstof
bouwen	studeren	bouwcontrole	les geven
gebouw	toets	(oplevering)	toets afnemen

Nu kan het voorkomen dat de docent (gemeente) zijn werk niet goed doet, en kiest de student (opdrachtgever) een studiematje (kwaliteitsborger) om toch zijn toets te kunnen halen (gebouw maken). Binnen het onderwijs is het dan ondenkbaar dat het studiematje (kwaliteitsborger) een eindcijfer (bouwvergunning) bepaalt voor de student (opdrachtgever). Het risico op misbruik c.q. fraude wordt namelijk te groot geacht. Toch is dit voor mij hoe het nieuwe voorstel in elkaar zit. Binnen het onderwijs is er wel iets anders bedacht als de student meer nodig heeft dan de docent op een gewone school kan/wil bieden: het particuliere onderwijs. Maar het particuliere onderwijs is veel duurder dan gewoon onderwijs, en de toetsen worden nog steeds door het ministerie van onderwijs afgenomen. Vertaald naar de bouw betekent deze mogelijkheid dat het gebruik van een kwaliteitsborger veel duurder gaat worden dan het systeem zoals het nu is, ook al wijzen berekeningen uit de toelichting op het tegendeel. Terwijl de eindtoetsing nog steeds door de gemeente gedaan wordt en niet door de kwaliteitsborger.

Algemene opmerkingen

1. Het nieuwe voorstel is voor mij niet eenvoudig te begrijpen. Dat alleen al zou een reden moeten zijn om het voorstel niet goed te keuren. Te ingewikkelde regelgeving is vragen om problemen omdat er per ongeluk of zelfs expres fouten mee gemaakt gaan worden.

2. Er is geen definitie van kwaliteitsburger in het nieuwe voorstel.
3. De nota van toelichting meldt aanvullende ministeriele eisen. Is het niet voorbarig om een wet goed te keuren zonder dat deze aanvullende ministeriele eisen bekend zijn?