

Vragen en bedenkingen bij het ontwerpbesluit kwaliteitsborging voor het bouwen

Artikel 1.35 lid 2

Begrijp ik goed dat:

- Iedere grondgebonden (één gezins- of twee onder één kap)woning (geen zorg, kamergewijze verhuur en nevenfuncties daarvan) steeds onder categorie 1 valt ongeacht de hoogte, omvang, ... van de woning?
- Ieder gebouw dat niet onder lid 2a of 2b kan ondergebracht worden dus per definitie in categorie 2 of 3 terecht komt?

Artikel 1.37 lid 2

Er lijkt een tegenstrijdigheid te zitten tussen de inleidende tekst en deel f van het artikel. De inleidende tekst zegt dat in het inspectieplan moet worden vastgelegd op welke wijze en op welke momenten de kwaliteitsborging ten opzichte van het ontwerp en de uitvoering wordt uitgevoerd.

Hoewel in lid 1 van hetzelfde artikel wordt geëist dat het inspectieplan voor de aanvang van de bouwwerkzaamheden (=uitvoering) wordt opgesteld lijkt het op basis van de inleidende tekst van lid 2 dus logisch dat het inspectieplan al voor aanvang van de kwaliteitsborging op het ontwerp wordt opgesteld. Op dat ogenblik is het echter onmogelijk om reeds te voldoen aan deel f van lid 2 dat eist dat in het inspectieplan wordt vermeld welke onderdelen nog zouden moeten worden aangepast. Dit volgt namelijk pas uit het eerste deel van het borgingstraject, met name de toets op het ontwerp.

Artikel 1.39 lid 1

Waar worden de kennisdomeinen gedefinieerd? Wat wordt bijvoorbeeld verstaan onder brandveiligheid? Uit de toelichtende nota blijkt dat onder bouw fysica ook de verwarming en ventilatie worden meegerekend. Toch ontbreekt mijns inziens ook het aspect technische installaties, aangezien er bijvoorbeeld toch ook eisen aan water toevoer en aansluitingen op het stroomnet gesteld zijn in het Bouwbesluit.

Artikel 1.42 lid 1 c

De kwaliteitsborger wordt enkel gevraagd een verklaring af te geven dat het bouwwerk naar zijn oordeel voldoet aan de technische bouwvoorschriften, bedoeld in hoofdstukken 2 tem 6 van het Bouwbesluit. Indien dat niet het geval is kan / mag de kwaliteitsborger dus geen verklaring afgeven. Het lijkt mij belangrijk dat ook wordt aangegeven op welke punten van de bouwvoorschriften wordt afgeweken.

Artikel 1.45 en 1.48

- Het is niet geheel duidelijk wie de aanvraag tot toelating van een instrument doet. Ook de toelichtende nota brengt niet meer duidelijkheid. Het leek me in eerste instantie dat dat de instrumentaanbieder zou zijn, maar uit de nota van toelichting begrijp ik dat er meerdere aanbieders kunnen zijn voor één instrument. Mij lijkt dat het instrument maar één keer moet toegelaten worden, maar er staat niet beschreven hoe de verschillende aanbieders dan toegelaten worden in het systeem?
- Het is onduidelijk hoe de mogelijkheid dat op vraag van een instrumentaanbieder een instrument kan worden gewijzigd, zich verhoudt tot het gegeven dat er meerdere aanbieders voor één instrument kunnen zijn.

Artikel 1.49

Casus 1: voor instrument X is er één instrumentaanbieder en 10 kwaliteitsborgers welke op gegeven ogenblik allemaal toegelaten zijn en in het register staan opgenomen. Stel dat de instrumentaanbieder bij 1 van de kwaliteitsborgers dusdanige fouten maakt in de beoordeling dat de toelatingsorganisatie na waarschuwing besluit tot intrekking van de toelating. Dan spreekt artikel 1.49 over de intrekking van de toelating van het instrument en niet van de instrument aanbieder, hoewel het waarschijnlijk zo is dat het instrument zoals het is voorzien wel aan de toelatingseisen voldoet, maar de bewaking op de

goede toepassing van het instrument door de instrumentaanbieder heeft gefaald in 1 specifiek geval. Betekent dit dan ook dat de overige 9 kwaliteitsborgers die zich wel aan de regels hebben gehouden en in essentie werken met een instrument dat aan alle eisen voldoet ook niet langer hun werkzaamheden kunnen voortzetten omdat de toelating van de instrumentaanbieder en/of het instrument ingetrokken zijn?

Casus 2: Zelfde situatie maar met meerdere instrument aanbieders voor één instrument, waarbij één instrumentaanbieder in de fout gaat. Wat betekent dit voor de overige instrumentaanbieders? Wat betekent dit voor de overige kwaliteitsborgers zowel deze van de instrumentaanbieder die in de fout is gegaan als van de overige instrumentaanbieders?

Toelichtende nota pagina 6 administratieve organisatie

De nota gaat ervan uit (bovenaan pagina 7) dat de instrumentaanbieder nieuwe personen die bij een kwaliteitsborger aan de slag gaan in de kwaliteitsborging van een bouwwerk eerst moeten gemeld worden aan de instrument aanbieder en dat de aanbieder deze personen eerst moet beoordelen alvorens de borger toestemming krijgt om het instrument (opnieuw) in te zetten. Deze interpretatie kan ik niet herleiden tot één van de artikels uit het ontwerpbesluit. Daarnaast lijkt het mij zeker voor zwaardere instrumenten dat de deskundigheid van het in te zetten personeel binnen de eisen van het instrument moeten opgenomen zijn en dus in de eigen bedrijfsprocessen moet geborgd zijn om als borger toegelaten te kunnen worden. Het is dan de taak van de aanbieder om hierop toe te zien tijdens de periodieke audits.

De directe koppeling die in de nota van toelichting wordt gemaakt tussen de rechtspersoon en de met name genoemde natuurlijke personen die binnen die rechtspersoon gerechtigd zijn om met het instrument te werken, kan ik niet afleiden uit de artikels van het ontwerpbesluit.

Wim Hoppenbrouwers - Seconded BV