

Argumenten tegen het wetsvoorstel “intrekking zondagswet”

A. Principieel:

1. Handhaven van de zondagsrust is heilzaam voor de samenleving
2. Het is goed dat de zondag een speciale dag blijft voor veel mensen. Een dag van rust, reflectie en bezinning
3. Zondagsrust beantwoordt aan de Bijbelse notie en opdracht dat er zes dagen gewerkt wordt en dat de zondag een rustdag is
4. Keuzevrijheid mag niet leiden tot het ontbreken van gewetensvrijheid. Immers zondagsrust voorkomt dat de druk op mensen met gewetensbezaren tegen zondagsarbeid om toch te werken en collegiaal te zijn, toeneemt.

B. Sociaal:

1. Voor kleine ondernemers en winkelpersoneel is er nu geen andere keus dan de zogenaamde “vrijwillige” verplichting om te gaan werken. Keuzevrijheid is dus een wassen neus.
2. Zondagsrust geeft gemeenschappelijke vrije tijd zodat familie en vrienden in de gelegenheid zijn elkaar te ontmoeten.

C. Economisch:

1. Een consument kan zijn €'s maar een keer uitgeven. Door de zondagsrust geven klanten niet meer geld uit maar ze doen dat op een andere dag. Volgens het CPB blijken winkels vrijwel gelijke omzet te behouden.
2. Zondagsrust voorkomt dat de grote winkelketens steeds meer het straatbeeld gaan beheersen. Dankzij die rust kunnen kleine en zelfstandige winkels overleven. Dat bevordert de diversiteit in winkelaanbod. Een eenmanszaak kan open blijven als de eigenaar een dag in de week rust heeft zonder zijn klanten aan de grote buurman te verliezen.

D. Maatschappelijk:

1. Zondagsrust betekent handhaving van de Winkeltijdenwet en een einde aan het negeren van rechterlijke uitspraken. Het misbruik van de toeristische bepaling en misbruik van de regels voor zogenaamde avondwinkels komt hiermee ook ten einde.
2. Aanzuigende werking moet ook voorkomen worden. Immers ondersteunende diensten staan ook onder druk om meer te gaan werken op zondag. Voorbeelden: bevoorrading en beveiliging.