

Ingediend via www.internetconsultatie.nl

Aan het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Aan het Ministerie van Justitie en Veiligheid



Den Haag, 7 oktober 2020

Betreft: Reactie VEB op voorstel Wet toetsing economie en nationale veiligheid

Mijne dames en heren,

Als belangenorganisatie van beleggers hecht VEB eraan uw aandacht te vestigen op een enkel essentieel punt ter reactie op de consultatie gepubliceerd op 8 september j.l. houdende het wetsvoorstel toetsing economie en nationale veiligheid. Voor het overige verwijst VEB graag naar de op 6 oktober 2020 door Professor Mr B.J. de Jong, hoogleraar financiële markten vanwege de VEB aan de Radboud Universiteit, ingezonden reactie. VEB kan zich in die reactie vinden en sluit zich daarbij aan. De Jong vraagt daarbinnen mede aandacht voor de problematiek van de *failing firm*. VEB beklemtoont graag op deze plaats dat zij vreest dat artikel 21 van het voorstel een dode letter zal blijken.

VEB vreest disproportionele werking van artikel 18 lid 5 van het wetsvoorstel: '[D]e schorsing [...] [heeft] betrekking op het gehele aandelenbelang waarvoor de niet-meewerkende persoon deelgenoot is in het depot van degene die als laatste in de keten medewerking heeft verleend.'

In de concept-memorie van toelichting wordt er daarbij gewezen op de doelstelling van deze bepaling, zijnde de afdwingbaarheid van medewerking van de doelvennootschap en de professionele partijen in de effectenketen. De afdwingbaarheid moet via de contractuele relaties tussen de professionele partijen worden doorgeleid, zo is te lezen. Daarbij is een aantal opmerkingen te plaatsen en rijzen tal van vragen. Allereerst lijkt het erop dat deze bepaling een zodanig brede reikwijdte heeft dat alle andere meewerkende personen die deelgenoot zijn van het depot ook worden meegesleept in de vaststelling en schorsing. Alsdan leidt deze bepaling ertoe dat een aandeelhouder die geen meldingsplicht heeft overtreden, noch op enige wijze in de contractuele relatie tussen de professionele partijen in de effecten iets kan bewerkstelligen, wordt geraakt in de uitoefening van zijn rechten. Niet valt in te zien hoe een individuele aandeelhouder in de onderhandelingen over nieuwe overeenkomsten tussen de professionele partijen op enige wijze kan interveniëren zodanig dat de laatste professionele partij in de effectenketen voldoet aan de verplichtingen voortkomend uit dit wetsvoorstel.

Daarenboven kan de aandeelhouder zich ook niet verweren tegen een dergelijke schorsing omdat hijzelf geen partij is bij de vaststelling door de Minister, noch bij de uiteindelijke schorsing. Hij is enkel geraakt door de schorsing. Is dit geen disproportionele of zelfs onrechtmatige schending van de rechten van de meewerkende persoon die deelgenoot is in het depot? Zouden tegen vaststelling door de Minister eigenlijk niet administratief bezwaar en beroep moeten openstaan om die aandeelhouders (de meewerkende personen) van de rechtsgevolgen van de vaststelling te kunnen uitsluiten? De beursgenoteerde doelonderneming moet feitelijk effect geven aan de schorsing. Kan een aandeelhouder die onrechtmatig in zijn belangen wordt geschaad daartegen een civielrechtelijke actie ondernemen? Bijvoorbeeld via een verzoek tot ontheffing van de schorsing door de rechtbank of de Ondernemingskamer van het gerechtshof Amsterdam met als doel het kunnen uitoefenen van

zijn rechten omdat hij niet in strijd met het doel van dit wetsvoorstel heeft gehandeld? Zulks lijkt nu niet mogelijk maar zou in het licht van artikel 6 Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens weldegelijk noodzakelijk zijn.

Indien de Minister besluit tot een dergelijke administratieve beroepsmogelijkheid en een civielrechtelijke actie, geeft VEB graag in overweging artikel 14a.8 lid 5 van de onlangs inwerking getreden Wet ongewenste zeggenschap telecommunicatie (eveneens) met het onderhavige wetsvoorstel te wijzigen.

VEB is gaarne bereid tot nadere toelichting.

Hoogachtend,

P.M. Koster
Directeur