

Postadres
Postbus 9154
3007 AD Rotterdam

Bezoekadres
Langs de Baan 110
Hoogvliet

Telefoon
088-8779550

Telefax
088-8779553

E-Mail
Erwin.deBruin@vr-rr.nl

Ons kenmerk
17UIT00468

Betreft
**Reactie op consultatieversie van de
Invoeringswet Omgevingswet**

Datum
2 februari 2016

Behandeld door
mr. K.A. Eshuis

Aan de Minister van Infrastructuur en Milieu
mevrouw drs. M.H. Schultz van Haegen-
Maas Geesteranus

Excellentie,

Met deze brief reageren wij op de consultatieversie van de Invoeringswet Omgevingswet voor zover deze wet betrekking heeft op de taken van de veiligheidsregio's op het domein Industriële veiligheid en de daarmee samenhangende bevoegdheden.

In deze brief geven wij op hoofdlijnen ons belangrijkste commentaar weer. Onze volledige reactie, waarin wij met name ingaan op de relevante artikelen uit Invoeringswet in relatie tot onze bevoegdheden als veiligheidsregio, vindt u in de bij deze brief gevoegde bijlage.

Ten eerste hebben wij geconstateerd dat u voornemens bent het begrip "inrichting" in de Wet veiligheidsregio's (Wvr) te vervangen door het begrip "inrichting" in "Seveso-inrichting". Hierdoor ontstaan er echter omissies voor wat betreft de bevoegdheid tot het aanwijzen van bedrijven om over een bedrijfsbrandweer te beschikken. Die bevoegdheid omvat immers niet alleen Seveso-inrichtingen, maar ook andere categorieën inrichtingen die een bijzonder gevaar voor de openbare veiligheid opleveren. Wij gaan er van uit dat deze effecten onbedoeld zijn en verzoeken u af te zien van deze voorgestelde wijziging. Daarnaast bevreemdt het ons dat het begrip "inrichting" in de Kernenergiewet niet is aangepast.

Ten tweede wordt opgemerkt dat op grond van het Brzo2015, niet alleen het bevoegd gezag Wabo belast is met het toezicht en de handhaving op de naar het BAL over te hevelen artikelen van het Brzo 2015, maar ook de Inspectie SZW en de Veiligheidsregio's hiermee zijn belast. Dit is ook reeds aangegeven in de reactie op de consultatie van de omgevingswet amvb's. Gelet op het gestelde in de artikelen met betrekking tot het toezicht en de handhaving (in Hoofdstuk 18 handhaving en uitvoering) is nog altijd onduidelijk hoe dit in de omgevingswetgeving is geborgd.

Ten derde is het geformuleerde overgangsrecht onvolledig. Zo ontbreekt overgangsrecht ten aanzien van domino-aanwijzingen op grond van artikel 7 Brzo'99 en artikel 8 Brzo 2015. Daarnaast dient ook overgangsrecht te worden geformuleerd ten aanzien bedrijfsbrandweeraanwijzingen op grond van artikel 31 Wet veiligheidsregio's indien het begrip inrichtingen uit dat artikel wordt aangepast.

Landelijk Expertise Centrum BrandweerBRZO

Wij vertrouwen erop u met ons advies op basis van de internetconsultatie van dienst te zijn.
Graag lichten wij onze brief toe aan uw programmadirecteur 'Eenvoudig Beter' en de door u
ingestelde programmaraad 'Aan de slag met de Omgevingswet'.

Hoogachtend,



drs. E.J. de Bruin

Programmamanager Landelijk Expertise Centrum BrandweerBRZO

Bijlage:

Reactie Landelijk Expertisecentrum BrandweerBRZO op de internetconsultatie Invoeringswet
Omgevingswet

Reactie Landelijk Expertisecentrum BrandweerBRZO op de internetconsultatie Invoeringswet Omgevingswet

Invoeringswet Omgevingswet

Algemene opmerkingen

- Gelet op de omvang en complexiteit van de Invoeringswet omgevingswet betreft onderstaande reactie slecht een reactie op hoofdlijnen ten aanzien van de aspecten die voor de veiligheidsregio's relevant zijn.
- De Invoeringswet Omgevingswet wordt ter consultatie voorgelegd voordat de verwerking van de consultatie naar aanleiding van de amvb's behorende bij de Omgevingswet heeft plaatsgevonden. Dit heeft tot gevolg dat onduidelijk is hoe 'weeffouten' in de amvb's worden opgepakt en hoe met de inhoudelijke reacties wordt omgegaan c.q. welke artikelen worden aangepast en hoe deze worden aangepast. Daarnaast vraagt een aantal van deze 'weeffouten' en reacties om herstel via c.q. aanpassing van de Omgevingswet. Gelet op het tijdstip waarop onderhavige wet ter consultatie wordt voorgelegd zijn bedoelde reacties en weeffouten hier nog niet in verwerkt. De indruk bestaat dan ook dat snelheid wordt verkozen boven zorgvuldigheid. Als zodanig zijn wij als veiligheidsregio's op dit moment dan ook niet in staat om bij deze consultatie in volledigheid te reageren op mogelijke 'weeffouten' in de Omgevingswet en regelgeving, waarvoor mogelijke aanpassingen op wetsniveau noodzakelijk zijn.
- Ten aanzien van een deel van onze opmerkingen (met name t.a.v. toezicht en handhaving) wordt opgemerkt deze opmerkingen eerder niet zijn gemaakt ten aanzien van de Omgevingswet omdat toen nog niet duidelijk was of, en op welke wijze, het Brzo 2015 in de Omgevingswetgeving zou worden opgenomen. Dit is pas tijdens de consultatie van het BAL, BKL en OB aan het licht gekomen. Hierop hebben wij in de reactie op de consultatie van deze amvb's reeds opmerkingen opgenomen.

Opmerkingen m.b.t. Afdelingen/Hoofdstukken

Artikel invoeringswet + letter gewijzigde artikel + inhoud wijziging	Opmerking	Suggestie/oplossing
Wijzigingen Wet veiligheidsregio's		
Artikel 10.6 onderdeel D, I en J Invoeringswet betreft wijziging artikel 31, 63 en 64 Wet veiligheidsreg	Volgens artikel 10.6 van de Invoeringswet (en zoals in de toelichting op de Invoeringswet ook is aangegeven) wordt in de Wet veiligheidsregio (Wvr) het begrip "inrichting" telkens vervangen door "Seveso-inrichting". Voor de onderdelen A, C, F, G en H is dit juist (let op: de nummering van deze onderdelen in de memorie van toelichting komt niet overeen met de nummering in het voorstel van wet wij hebben de nummering uit het voorstel van wet daarom aangehouden). Voor onderdeel D (artikel 31 Wvr) en I (artikel 63 Wvr) en J (artikel 64 vijfde lid Wvr) is dit echter niet juist . In onderhavige reactie zal dit nader	De aanpassing van de artikel 31, 63 en 64, vijfde lid, Wvr is niet juist. Voor de wijziging van het begrip "inrichtingen" in deze artikelen zal aansluiting moeten worden gezocht bij de terminologie van de omgevingswetgeving waarbij recht moet worden gedaan aan de inhoud van de huidige bedrijfsbrandweeraanwijzingen die zich tot inrichtingen (Seveso-inrichtingen,

<p>io's</p>	<p>worden toegelicht.</p> <p>In onderdeel D wordt het begrip "inrichting" in alle leden van artikel 31 Wvr vervangen door het begrip "Seveso-inrichting". Dit is niet correct. Onder de huidige wetgeving kunnen immers niet alleen Seveso-inrichtingen worden aangewezen om over een bedrijfsbrandweer te beschikken. In artikel 7.1 van het Besluit veiligheidsregio's (Bvr) is uitgewerkt welke inrichtingen kunnen worden aangewezen op grond van artikel 31 Wvr. Hierin is het volgende opgenomen.</p> <p><i>Artikel 7.1 Bvr</i></p> <p><i>Voor een aanwijzing als inrichting die over een bedrijfsbrandweer moeten beschikken, komen in aanmerking:</i></p> <p><i>a. inrichtingen als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van het Besluit risico's zware ongevallen 2015;</i></p> <p><i>b. inrichtingen met installaties waarop hoofdstuk 2, afdeling 2, van het Arbeidsomstandighedenbesluit van toepassing is voor zover het betreft:</i></p> <p><i>1°. inrichtingen die geheel of nagenoeg geheel zijn bestemd voor de opslag in verband met vervoer van in die afdeling genoemde stoffen, al dan niet in combinatie met andere stoffen en producten;</i></p> <p><i>2°. spoorwegemplacementen voor zover zij geen onderdeel zijn van een inrichting als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van het Besluit risico's zware ongevallen 2015, en</i></p> <p><i>c. inrichtingen, bedoeld in artikel 15, onderdeel b, van de Kernenergiewet, met uitzondering van de inrichtingen waarop artikel 44 van het Besluit kerninstallaties, splijststoffen en ertsen van toepassing is.</i></p> <p>Het vervangen van de term "inrichting" door de term "Seveso-inrichting" in artikel 31 Wvr zou tot gevolg hebben dat vervoersgebonden inrichtingen, spoorwegemplacementen en inrichtingen bedoeld in artikel 15 onderdeel b van de Kernenergiewet niet meer aangewezen zouden kunnen worden om over een bedrijfsbrandweer te beschikken. Dit lijkt ons niet de bedoeling. De activiteiten binnen de in artikel 7.1 Bvr genoemde inrichtingen zijn zodanig van aard dat de komst van de Omgevingswet geen invloed zou moeten hebben op de aanwijsbaarheid van deze inrichtingen. Gelet op het feit dat het begrip "inrichtingen" binnen de Omgevingswet- en regelgeving is losgelaten zal voor het begrip "inrichtingen" in artikel 31 Wvr een gewijzigde terminologie moeten worden bedacht die recht doet aan het gestelde in het huidige artikel 31 Wvr. Overigens heeft dit ook zijn uitwerking op het gestelde in het Besluit veiligheidsregio's. Momenteel worden immers inrichtingen aangewezen en niet "milieu-belastende activiteiten". De terminologie van de Wvr en Omgevingswet zal op elkaar moeten aansluiten waarbij recht moet worden gedaan aan de inhoud van de huidige bedrijfsbrandweeraanwijzingen die zich tot inrichtingen richten en het bijzonder gevaar dat inrichtingen veroorzaken. Hierbij wordt opgemerkt dat het sec aansluiten bij de terminologie van "milieubelastende activiteit" geen goede oplossing is aangezien ook de activiteiten</p>	<p>vervoersgebonden inrichtingen, spoorwegemplacementen en inrichtingen bedoeld in artikel 15 onderdeel b van de Kernenergiewet) richten en het bijzonder gevaar dat deze inrichtingen veroorzaken. Ook moet duidelijk zijn wie over de bedrijfsbrandweer moet beschikken en waar die bedrijfsbrandweer beschikbaar moet zijn (dit alles is nu gericht op/in de inrichting).</p> <p>Aangezien "milieubelastende activiteiten" "inrichtingen" gaan vervangen en degene die een activiteit uitvoert in de plaats komt van de drijver van de inrichting biedt dat misschien mogelijkheden. De "milieubelastende activiteiten (<u>en de activiteiten die daar functioneel en technisch mee samenhangen</u>)" die kunnen worden aangewezen zullen dan in het Besluit veiligheidsregio's beschreven kunnen worden. Er kan echter ook voor worden gekozen de term "inrichtingen" te blijven hanteren (met toevoeging van een definitie van dit begrip in de Wvr aangezien de betreffende term in de Wm komt te vervallen).</p> <p>Wie en waar over de bedrijfsbrandweer moet beschikken zal een lastiger te formuleren aspect worden maar ook dit zal moeten worden aangepast.</p> <p>Ook dient door gewijzigde terminologie goed overgangsrecht te worden geformuleerd om er voor zorg te dragen dat de huidige bedrijfsbrandweeraanwijzingen hun rechtskracht niet verliezen.</p> <p>Zie ook onze opmerkingen t.a.v. de Kernenergiewet (waar in de term "inrichtingen" veelvuldig voorkomt en niet</p>
--------------------	--	---

<p>die hier rechtstreeks mee samenhangen (functioneel en technisch) voor de bedrijfsbrandweeraanwijzing van belang zijn. Zo is in artikel 3.33 tweede lid onderdeel c BAL alleen <u>het opslaan</u> in verband met het vervoer van gevaarlijke stoffen (boven de Seveso drempels) als milieubelastend en vergunningplichtig aangemerkt terwijl juist de handelingen rondom die opslag (laden, lossen, overslaan, plaatsing in de stack etc.) het meest risicovol zijn en kunnen leiden tot een aanwijzing. Wij hebben hierover overigens in het kader van de consultatie op de amvb's reeds opmerkingen over gemaakt.</p> <p>Het bovenstaande heeft overigens ook gevolgen voor de overige leden van artikel 31 Wvr. Zo is in het tweede lid van artikel 31 Wvr opgenomen dat het hoofd of de bestuurder van een aangewezen inrichting er zorg voor draagt dat in die inrichting kan worden beschikt over een bedrijfsbrandweer. Gelet op het feit dat "aangewezen inrichtingen" niet alleen Seveso-inrichtingen maar ook vervoersgebonden inrichtingen, spoorwegemplacements en kernenergie-inrichtingen betreffen moet ook hier een oplossing voor komen en kan niet volstaan worden met het vervangen van het begrip "inrichtingen" door het begrip "Seveso-inrichting". Hierbij zou mogelijk kunnen worden aangesloten bij de terminologie van de Omgevingswet ("degene die de milieubelastende activiteit uitvoert" <u>en de activiteiten die daar functioneel en technisch mee samenhangen</u>).</p> <p>Ook dient door gewijzigde terminologie goed overgangsrecht te worden geformuleerd om er voor zorg te dragen dat de huidige bedrijfsbrandweeraanwijzingen hun rechtskracht niet verliezen.</p> <p>Zie ook onze opmerkingen t.a.v. de Kernenergiewet (waar in de term "inrichtingen" veelvuldig voorkomt en <u>niet</u> wordt vervangen volgens de Invoeringswet)</p> <p>In onderdeel I wordt in artikel 63 Wvr ook het begrip "inrichting" vervangen door het begrip "Seveso-inrichting". Ook dit is niet correct. Artikel 63 Wvr heeft betrekking op de handhavinginstrumenten die de veiligheidsregio's mogen toepassen in geval van overtreding van artikel 31 en 48 Wvr. Het begrip "inrichting" in artikel heeft zodoende niet alleen betrekking op artikel 48 Wvr (in welk artikel het begrip wel door "Seveso-inrichting" kan worden vervangen) maar ook op artikel 31 Wvr. Zoals hierboven reeds is gesteld kan het begrip "inrichting" in artikel 31 Wvr niet vervangen worden door "Seveso-inrichting" omdat dit begrip in de huidige wetgeving meer inrichtingen omvat dan alleen Seveso-inrichtingen. Indien het begrip "inrichting" in artikel 63 Wvr wordt vervangen door "Seveso-</p>	<p>wordt vervangen volgens de Invoeringswet)</p>
---	--

	<p>inrichting" heeft dit tot consequentie dat de bevoegdheid <i>tot het stilleggen of gedeeltelijk buiten werking stellen of verzegelen van de inrichting dan wel het verzegelen of verwijderen van hetgeen zich in de inrichting bevindt</i> voor wat betreft de handhaving van het bij of krachtens artikel 31 Wvr bepaalde alleen kan worden toegepast bij een "Seveso-inrichting" en niet bij de overige categorieën van inrichtingen die op grond van het huidige artikel 31 Wvr kunnen worden aangewezen. Ook dit lijkt ons niet de bedoeling.</p> <p>In onderdeel J wordt in artikel 64, vijfde lid Wvr, ook het begrip "inrichting" vervangen door het begrip "Seveso-inrichting". Ook dit is niet correct. Artikel 64, vijfde lid Wvr, heeft betrekking op de strafbaarstelling van een overtreding van artikel 31, tweede lid Wvr.</p> <p>Zoals hierboven reeds is gesteld kan het begrip "inrichting" in artikel 31 Wvr niet vervangen worden door "Seveso-inrichting" omdat dit begrip in de huidige wetgeving meer inrichtingen omvat dan alleen Seveso-inrichtingen. Wij verwijzen u naar hetgeen ten aanzien van de wijziging van artikel 31 Wvr is opgemerkt aangezien dit op artikel 64 Wvr onverkort van toepassing is.</p>	
<p>Artikel 10.6 Invoeringswet i.v.m. ontbreken overgangsrecht artikel 31 Wvr Wijziging wet veiligheidsregio</p>	<p>Overgangsrecht voor artikel 31 Wvr in verband met het loslaten van het begrip inrichtingen (met name voor niet-Seveso-inrichtingen). Omdat het begrip 'inrichting' wordt losgelaten zal er voor de huidige bedrijfsbrandweeraanwijzingen die nog op inrichtingen zijn afgegeven goed overgangsrecht moeten komen zodat deze aanwijzingen door de wetwijziging geen rechtskracht verliezen. Voor Seveso-inrichtingen zal dit minder spelen omdat daar aan het begrip "inrichting" wordt vastgehouden. Voor de vervoersgebonden inrichtingen, spoorwegemplacements en kernenergie-inrichtingen zal dit een grotere rol spelen in het geval het begrip inrichting daar wordt vervangen door milieubelastende activiteit met de daarmee rechtstreeks samenhangende activiteiten (zowel functioneel als technisch).</p>	<p>Formuleer overgangsrecht voor bedrijfsbrandweer-aanwijsbeschikkingen zodat de huidige bedrijfsbrandweeraanwijzingen hun rechtskracht niet verliezen door wijziging van terminologie (en de daarmee samenhangende uitgangspunten).</p>
Wijzigingen Omgevingswet		
<p>Artikel 1.1 Invoeringswet onderdeel FB t/m FJ betreft wijziging Hoofdstuk 18 o.a. 18.2 Wijziging</p>	<p>In de toelichting op artikel 18.11 is het volgende opgenomen: <i>Een 'Seveso-overtreding' betreft een overtreding van de regels die thans gesteld zijn in de paragrafen 2 en 3 van het Besluit risico's zware ongevallen (hierna: Brzo 2015) ter implementatie van de Seveso-richtlijn. Deze implementatieregels uit het Brzo 2015 worden in het kader van de stelselherziening overgeheveld naar het voorgenomen Besluit activiteiten leefomgeving. Dit betreft de implementatie van de artikelen 5 (algemene verplichtingen van de exploitant), 7 (kennisgeving), 8 (preventiebeleid voor zware ongevallen), 9 (domino-effecten), 10 (veiligheidsrapport), 11 (wijziging van een installatie) en 12 (noodplannen) van de Seveso-richtlijn.</i></p>	<p>Zorg dat de huidige toezichts- en handhavingstaken van de verschillende inspectiepartners op de artikelen van het Brzo die worden overgeheveld naar het BAL, BKL en OB niet worden aangetast door de komst van de Omgevingswet. Hierover zijn ten aanzien van de consultatie van de omgevingswet amvb's reeds diverse opmerkingen gemaakt.</p>

<p>Omgevingswet</p>	<p>Zoals ook is aangegeven in de reactie op de consultatie van de omgevingswet amvb's is, grond van het Brzo2015, niet alleen het bevoegd gezag Wabo belast met het toezicht en de handhaving op de naar het BAL over te hevelen artikelen van het Brzo 2015, maar zijn ook de Inspectie SZW en de Veiligheidsregio's hiermee belast. Gelet op het gestelde in de artikelen met betrekking tot het toezicht en de handhaving (in Hoofdstuk 18 Handhaving en uitvoering) is nog altijd onduidelijk hoe dit in de omgevingswetgeving is geborgd. Voor de veiligheidsregio's geldt dit met name voor het toezicht en de handhaving op de 7 (<i>kennisgeving</i>), 9 (<i>domino-effecten</i>), 10 (<i>veiligheidsrapport</i>) en 12 (<i>noodplannen voor zover het de externe communicatie betreft</i>).</p> <p>Hoofdstuk 18 dat betrekking heeft op toezicht- en handhaving van het gestelde bij of krachtens de Omgevingswet lijkt hier in zijn geheel aan voorbij te gaan. Bij de toedeling van de handhavingstaak worden veiligheidsregio's noch Inspectie SZW genoemd terwijl een deel van de bepalingen waarop zij mogen (en moeten) toezichthouden en handhaven naar het BAL zijn overgeheveld.</p> <p>Ook het gestelde in artikel 18.2 vierde lid (overige bestuursorganen) biedt hiervoor geen uitkomst door de opgenomen begrenzing van artikel 2.3 Omgevingswet. De huidige formulering van toezichts- en handhavingstaken maakt inbreuk op de bestaande bevoegdheden ten aanzien van toezicht- en handhaving van Inspectie SZW en de veiligheidsregio's. Dit dient te worden aangepast.</p> <p>Aanvullend hierop merken wij nog het volgende op: Veiligheidsregio's zijn op grond van artikel 61 Wvr o.a. belast met het toezicht op de naleving van het bij of krachtens artikel 48 Wvr bepaalde. Het Brzo 2015 betreft een amvb op grond van artikel 48 zesde lid Wvr zodat hierop op grond van artikel 61 Wvr toezicht kan worden gehouden (en op grond van artikel 63 kan worden gehandhaafd). Daarnaast is het Brzo 2015 gebaseerd op artikel 61, tweede lid Wvr (regels over toezicht).</p> <p>Uit het Besluit Activiteiten Leefomgeving (BAL) blijkt dat dit een amvb is op grond van artikel 48 zesde lid (maar niet op grond van artikel 61, tweede lid Wvr). De toelichting op het BAL, het gestelde in hoofdstuk 18 van Omgevingswet en de toelichting daarop lijken hiermee echter tegenstrijdig. De toelichtingen en wet suggereren dat alleen het bevoegd gezag Omgevingswet mag handhaven op de artikelen uit het BAL ten aanzien van "Seveso-inrichtingen". Bovendien is niet duidelijk welke artikelen uit het BAL gebaseerd zijn op artikel 48 zesde lid Wvr.</p> <p>Daarnaast blijkt dat het Omgevingsbesluit (OB) en het Besluit Kwaliteit Leefomgeving (BKL) <u>niet</u> gebaseerd zijn op artikel 48 zesde lid noch op artikel 61</p>	<p>Het hoofdstuk met betrekking tot toezicht en handhaving zoals dit nu wordt voorgesteld in de Invoeringswet (en de toelichting daarop) maakt inbreuk op de bestaande bevoegdheden ten aanzien van toezicht- en handhaving van Inspectie SZW en de veiligheidsregio's. Dit dient te worden aangepast en te worden verduidelijkt.</p>
----------------------------	--	---

	<p>tweede lid Wvr of enig ander artikel van de Wvr. Dit terwijl in het BKL, volgens de nota van toelichting, de bepalingen ten aanzien van toezicht zouden worden opgenomen. Dit heeft dus betrekking op de amvb waar artikel 61 tweede lid Wvr op doelt (en die nu in het Brzo 2015 is opgenomen). Dit heeft tot gevolg dat de uitwerking van artikel 61, tweede lid Wvr ontbreekt en het gestelde over toezicht in het BKL niet voor de veiligheidsregio's van toepassing zou zijn terwijl dit nu bij het Brzo 2015 wel het geval is.</p> <p>Daarnaast is de domino-aanwijzing opgenomen in het OB terwijl met name de veiligheidsregio's belast zijn met het toezicht en de handhaving op de informatie uitwisseling in het kader van de rampenbestrijding. Het OB is echter niet gebaseerd op enig artikel uit de Wvr. In de consultatie op de amvb's zijn hierover door de veiligheidsregio reeds opmerkingen gemaakt. Het gestelde in hoofdstuk 18 geeft voor ons aanleiding hier nogmaals aandacht voor te vragen mede omdat in het geheel niet duidelijk is hoe onze opmerkingen ten aanzien van de amvb's verwerkt gaan worden.</p> <p>Ten aanzien van onze opmerkingen t.a.v. toezicht en handhaving wordt opgemerkt deze opmerkingen eerder niet zijn gemaakt ten aanzien van de Omgevingswet omdat toen nog niet duidelijk was of, en op welke wijze, het Brzo 2015 in de Omgevingswetgeving zou worden opgenomen. Dit is pas tijdens de consultatie van het BAL, BKL en OB aan het licht gekomen. Hierop hebben wij in de reactie op de consultatie van deze amvb's reeds opmerkingen opgenomen.</p>	
<p>Artikel 1.1 Invoeringswet onderdeel FD betreft wijziging 18.6 Omgevingswet</p>	<p>Dit artikel regelt de aanwijzing van toezichthouders. Het ziet echter alleen op de aanwijzing van toezichthouders door de in dat artikel genoemde bestuursorganen. Weliswaar wordt in de laatste regel van artikel 18.6 eerste lid gesproken over "of andere met de uitvoering van deze wet belaste bestuursorganen" maar onduidelijk is welke bestuursorganen dit betreft. Zie hiervoor verder het gestelde in deze reactie ten aanzien van hoofdstuk 18 met betrekking tot het toezicht en de handhaving op de bepalingen t.a.v. Seveso-inrichtingen zoals nu opgenomen in het Brzo 2015</p> <p>Daarnaast wordt opgemerkt dat door deze bepaling het onmogelijk wordt gemaakt dat andere bestuursorganen (bij amvb) kunnen worden belast met toezicht op het gestelde bij of krachtens de Omgevingswet. Het is de vraag of dit wenselijk is gelet op de specifieke deskundigheid van bestuursorganen.</p>	<p>Zie gestelde t.a.v. hoofdstuk 18</p>
<p>Artikel 1.1 Invoeringswet onderdeel FI</p>	<p>Bij dit artikel is aangegeven dat de regels in ieder geval worden gesteld ter uitvoering van de richtlijn industriële emissies en de Seveso-richtlijn. Gelet op de inhoud van de consultatieversie van de bij de Omgevingswet behorende amvb's en</p>	<p>Geef duidelijkheid over de plaats waar de samenwerking/coördinatie voor de uitvoering van Seveso wordt geregeld</p>

<p>betreft wijziging (toevoeging) Art 18.21 lid 2</p>	<p>de Invoeringswet Omgevingswet is onduidelijk waar samenwerking/coördinatie voor de uitvoering van Seveso, zoals deze nu in artikel 13 Brzo2015 is opgenomen, wordt geregeld. Dit betreft de samenwerking tussen de drie toezichthouders op het Brzo: Inspectie SZW, bevoegd gezag Wabo en veiligheidsregio's.</p>	
<p>Artikel 1.1 Invoeringswet onderdeel GQ betreft wijziging Hoofdstuk 22 Omgevingswet</p>	<p>Op grond van artikel 7 van het Brzo'99 en artikel 8 van het Brzo 2015 <i>wijst het bevoegd gezag inrichtingen of groepen inrichtingen aan waarvoor het risico op een zwaar ongeval of de gevolgen daarvan, ten gevolge van de geografische ligging van die inrichtingen ten opzichte van elkaar en de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen in die inrichtingen, groter kunnen zijn dan op grond van de in die afzonderlijke inrichtingen aanwezige hoeveelheden kan worden verwacht.</i> Dit betreft de zogenaamde domino-aanwijzingen. Deze aanwijzingen (besluiten in de zin van de Awb) zijn van belang voor de uitwisseling van gegevens tussen deze inrichtingen en voor de uitwisseling van gegevens in het kader van de rampenbestrijding. Het is dus van groot belang dat deze besluiten hun rechtskracht niet verliezen door in werkingtreding van de Omgevingswet. In hoofdstuk 22 ontbreekt echter overgangsrecht met betrekking tot deze dominoaanwijzingen.</p>	<p>Formuleer overgangsrecht voor de huidige domino-aanwijzingen op grond van het Brzo.</p>
<p>Wijzigingen kernenergiewet</p>		
<p>Artikel 8.4 Invoeringswet betreft wijzigingen Kernenergiewet</p>	<p>Omdat op grond van artikel 31 Wvr ook kernenergie-inrichtingen kunnen worden aangewezen om over een bedrijfsbrandweer te beschikken (zie hiervoor artikel 7.1 van het Besluit veiligheidsregio's), hebben wij ook gekeken naar de wijziging van het begrip "inrichting" in de Kernenergiewet. Wat ons daarbij verbaast is dat het begrip "inrichting" in de Kernenergiewet <u>op geen enkele plek is vervangen</u> terwijl in deze wet onder het begrip "inrichting" hetzelfde wordt verstaan als in het huidige artikel 31 Wvr (het begrip inrichtingen komt immers uit de huidige wet milieubeheer maar daarin komt het begrip volgens artikel 8.22 van de Invoeringswet Omgevingswet te vervallen). Zie voor het begrip "inrichting" in de Kernenergiewet met name Afdeling 2. Vergunningen artikel 15 t/m 15f, maar ook in de artikelen 16, 17, 20, 21, 29a, 36, 37b, 38, 39, 47, 68, 70a en 79 van de Kernenergiewet komt deze term meerdere malen voor. Het is voor ons dan ook volstrekt onduidelijk waarom het begrip "inrichting" in de Kernenergiewet blijft bestaan maar in de Wet veiligheidsregio's en overige wet – en regelgeving wordt vervangen. Het mogelijke behoud van het begrip "inrichting" in de Kernenergiewet leidt bovendien tot problemen in de aanwijzingen op grond van artikel 31 Wvr. Hiervoor is het immers van belang dat de terminologie met betrekking tot de als bedrijfsbrandweerplichtig aan te wijzen locatie (of milieubelastende activiteit en de activiteiten die daar functioneel en technisch mee samenhangen) met elkaar overeenkomen.</p>	<p>Ook in de gehele Kernenergiewet de term "inrichting" vervangen door een term die aansluit bij de Omgevingswet of duidelijkheid verschaffen waarom deze term in de Kernenergiewet geen aanpassing behoeft en in de Wet veiligheidsregio's wel.</p>