



Ministerie van Infrastructuur en Milieu
T.a.v. minister M.H. Schultz van Haegen

Via: <https://www.internetconsultatie.nl/>

Postadres:
Postbus 150
2670 AD Naaldwijk
Bezoekadres:
Van Geeststraat 1
2691 BE 's-Gravenzande
T 14 0174
F (0174) 673 600
E info@gemeentewestland.nl
I www.gemeentewestland.nl

UW BRIEF	UW KENMERK	ZAAK-/PROJECTNR.	DOCUMENTNR.	BIJLAGE(N)
		68100301	17-0016372	1
CONTACTPERSOON		CLUSTER/TEAM	TELEFOONNUMMER	DATUM VERZONDEN
W. Wubben		BE/BET	(0174) 672 349	
ONDERWERP	Reactie op consultatieversie Invoeringswet Omgevingswet			

Geachte mevrouw Schultz van Haegen,

De consultatieperiode van de Invoeringswet Omgevingswet loopt van 5 januari t/m 3 februari 2017. Wij hebben van de gelegenheid gebruik gemaakt om met een brede afvaardiging van de ambtelijke organisatie de Invoeringswet Omgevingswet, de Memorie van Toelichting en de gewijzigde Omgevingswet door te nemen en een reactie te formuleren. Hierbij ontvangt u onze reactie.

Allereerst willen wij opmerken dat de reactietermijn van 4 weken te kort is voor een Invoeringswet waarin zoveel belangrijke zaken rondom de Omgevingswet worden geregeld. Dit heeft tot gevolg dat er weliswaar vanuit verschillende expertises naar de Invoeringswet en de wijzigingen aan de Omgevingswet is gekeken, maar dat de tijd ontbrak om daar intensief over van gedachten te wisselen. Ook ontbrak de tijd om onze reactie met de gemeenteraad te bespreken, zoals we dat wel hebben kunnen doen bij de consultatie van de AMvB's. Een gemiste kans die benut had kunnen worden als ons meer reactietijd was gegeven.

In deze brief benoemen wij de belangrijkste punten. In de bijlage vindt u onze volledige hoofdlijnenreactie in het door de VNG aangereikte format. Aanvullend hebben wij nog specifieke opmerkingen toegevoegd op de voorgestelde wijzigingen van de Omgevingswet naar aanleiding van het wetsvoorstel Invoeringswet Omgevingswet. Deze opmerkingen zijn met name gericht op de onderdelen schadevergoeding en kostenverhaal.

In de Omgevingswet en de bijbehorende AMvB's ontbraken nog een aantal onderdelen. Die 'gaten' worden nu deels ingevuld en gewijzigd via de Invoeringswet. Wij hebben moeite met het feit dat er zoveel geregeld wordt in deze omvangrijke Invoeringswet, terwijl de wet op zijn vroegst op 1 juli 2019 in werking treedt. Wij vinden een tweede consultatieronde op zijn plaats. Niet in de laatste plaats omdat voor de lokale overheid belangrijke onderdelen ontbreken. Te denken valt aan de gevolgen voor de administratieve lasten voor burgers en bedrijven, de gevolgen voor de bestuurlijke lasten voor overheden en de gevolgen voor het milieu. Daarnaast is nog onvoldoende helder wat de aard en omvang van de baten en de lasten zijn en zijn wij nog niet overtuigd van het, in de toelichting bij de financiële afspraken, geschetste beeld dat de baten uiteindelijk hoger zullen zijn dan de lasten. De verdere uitwerking van de baten en lasten staat als PM opgenomen in de Memorie van Toelichting.

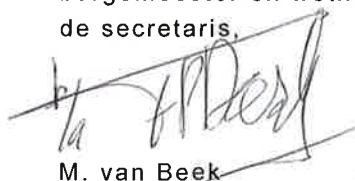


In de Memorie van Toelichting wordt aangegeven dat gedacht wordt aan een periode van maximaal 10 jaar om bestemmingsplannen en verordeningen volledig om te bouwen naar een Omgevingsplan. Onze verwachting is dat het voor burgers en bedrijven heel onoverzichtelijk wordt door de verschillende planvormen die langere tijd naast elkaar kunnen voortbestaan (bijv. ook bestemmingsplannen in pdf mogen dan nog 10 jaar blijven bestaan). Het is fijn dat gemeenten zelf kunnen besluiten om de omzetting naar een Omgevingsplan *binnen* de periode van 10 jaar te realiseren. Echter, de mogelijkheid om er ook 10 jaar over te doen strookt wat ons betreft niet met de doelstelling van 'eenvoudig beter'. Dit zorgt voor een lange periode voor een achteruitgang in inzichtelijkheid en dit kan het welslagen van de Omgevingswet in gevaar brengen. Wij pleiten dan ook voor herbezinning op deze termijn van 10 jaar.

Verder vinden wij het overgangsrecht onoverzichtelijk geregeld door het over 3 regelingen (Omgevingswet, Invoeringswet en het nog niet beschikbare Invoeringsbesluit) te verdelen. Wij vragen ons af of in alle onderwerpen die onder het omgevingsrecht vallen wordt voorzien. Zo is voor ons niet duidelijk hoe om moet worden gegaan met planschadeverzoeken die voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet worden gedaan. Ook lijkt de situatie niet geregeld dat het bestemmingsplan wordt gewijzigd voor de inwerkingtreding waardoor planschade ontstaat (= oud recht) en het schadeverzoek wordt gedaan na inwerkingtreding (= nieuw recht). Het ligt voor de hand dat dan het oude recht nog van toepassing is. Wij hebben het echter niet expliciet in de wet terug kunnen vinden.

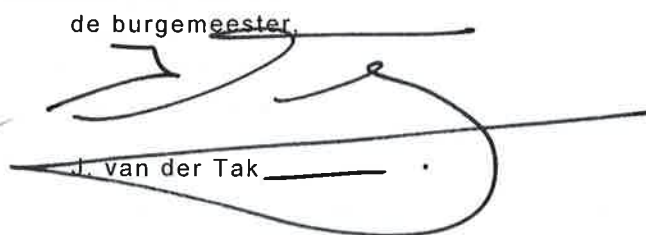
Afsluitend willen wij opmerken dat er op dit moment vanuit het Rijk niet actief naar burgers en bedrijven wordt gecommuniceerd over de wijzigingen die de Omgevingswet voor hen met zich meebrengt. De focus lijkt nu vooral te liggen op de wetstrajecten, het meenemen van andere overheden en de grotere (branche-)organisaties. Het communiceren naar en participeren met bewoners en bedrijven wordt nu steeds meer opgepakt door gemeenten en dat is in beginsel ook logisch en goed. Wij zijn echter van mening dat dit te beperkt is en verwachten dat ook het Rijk hier tijdig zijn verantwoordelijkheid pakt.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Westland,
de secretaris,



M. van Beek

de burgemeester,



J. van der Tak

Bijlage 1. Hoofdpijnenreactie Consultatieversie Invoeringswet Omgevingswet (format VNG).

OVERGANGSRECHT	Reactie - Algemeen
<p>Voldoet het overgangsrecht aan de volgende uitgangspunten?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Politiek-bestuurlijk draagvlak • Rechtszekerheid • Uitvoerbaarheid • Eenvoudig • Uniform, tenzij • Snelle invoer <p>Ziet u daarbij risico's voor de gemeentelijke uitvoeringspraktijk? Zo ja, welke?</p> <p>Is het overgangsrecht voor u werkbaar?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Er is niet altijd goed geregeld wie wanneer bevoegd gezag is. Sommige gevallen zijn overduidelijk, maar wanneer dit niet het geval is, kan het ingewikkeld worden. Hoe zorgen we ervoor dat het betreffende bedrijf of de burger hier niet de dupe van wordt? Hiermee kalft de duidelijkheid die de Omgevingswet nastreeft af. (zie bijvoorbeeld pagina 90 MvT m.b.t. de Flexibiliteitsregeling, pagina 97 MvT waarbij GS bevoegd gezag kan zijn ook al valt IPPC-inrichting onder de ondergrens of pagina 100 MvT waar de gevallen wijzigen wanneer de regel 'eens bevoegd gezag, altijd bevoegd gezag' geldt etc.) • Delen van wetten blijven bestaan (bijv. een deel van de Wm, o.a. H9 stoffen en producten en delen van H10 afvalstoffen etc). Dit maakt e.e.a. niet overzichtelijker. Is het de bedoeling dat de (restanten van) de huidige wetten t.z.t. ook vervallen of een plek krijgen in de Omgevingswet? • Het risico met deze overgangsregeling is dat alles voorlopig bij het oude kan blijven en overheden de noodzaak voor het opstellen van nieuwe plannen (bijvoorbeeld een omgevingsplan) niet zien. • Een ander risico is de techniek, zijn de applicaties waar we mee werken voldoende aangepast/beschikken deze over de techniek om nieuwe plannen/vergunningen op te stellen/te verlenen volgens de nieuwe wetgeving? • Het voorbereidingsbesluit is aangepast en kan mensen direct treffen, bijvoorbeeld bij wegbestemmen. Er bestaat echter geen mogelijkheid voor bezwaar en beroep. Pas als er gebruik wordt gemaakt van het recht dan kan een planschadeclaim worden ingediend. Dit kan voor problemen zorgen bij verkoop van een woning of bedrijf. De nieuwe eigenaar kan dan nog wel een claim indienen, maar zal een lagere prijs bedingen bij de huidige eigenaar. De huidige eigenaar is dan dus de dupe en kan op voorhand niks verhalen. Voor de lokale overheid schept dit ruimte en flexibiliteit. De vraag is of dit voor de individuele burger/bedrijf beter wordt dan in de huidige situatie. Wij vragen aandacht voor de uitwerking van deze wijziging en vragen u hier helderheid over te verschaffen met betrekking tot de administratieve lasten voor burgers en bedrijven die deze wijziging met zich meebrengt (paragraaf 7.2 Memorie van Toelichting).
<p>Hoe beoordeelt u de inzichtelijkheid en de toepasbaarheid van de regels over het overgangsrecht?</p>	<p>De inzichtelijkheid is goed. Het overgangsrecht is helder omschreven met de mogelijkheid om een omgevingsvergunning voor een omgevingsactiviteit te verlenen vergelijkbaar met de huidige buitenplanse afwijking onder de Wabo.</p> <p>De periode van maximaal tien jaar om bestemmingsplannen en verordeningen om te bouwen naar een Omgevingsplan leidt in de toepasbaarheid tot problemen. Het wordt heel onoverzichtelijk door de verschillende planvormen die naast elkaar <i>kunnen</i> voortbestaan (bijv. ook bestemmingsplannen in pdf mogen dan nog 10 jaar blijven bestaan). Het is fijn dat gemeenten zelf kunnen besluiten om de omzetting naar een Omgevingsplan eerder te realiseren. Echter, de mogelijkheid van een periode van 10 jaar strookt wat ons betreft niet met de doelstelling van 'eenvoudig beter'. Dit zorgt voor een lange periode voor een achteruitgang in</p>

	inzichtelijkheid en dit kan het wetslagen van de Omgevingswet in gevaar brengen.
Biedt de Memorie van Toelichting bij de Invoeringswet voldoende duidelijkheid over het overgangsrecht?	Op hoofdlijnen wel, echter is de Memorie van Toelichting niet compleet. In paragraaf 7.2 ontbreken de gevolgen voor de administratieve lasten voor burgers en bedrijven. In paragraaf 7.3 ontbreken de gevolgen voor de bestuurlijke lasten voor overheden. Ook de gevolgen voor het milieu (paragraaf 7.4) zijn nog niet meegenomen. Dit zijn wel essentiële zaken voor lokale overheden waar we nu niet op kunnen reageren en dat betreuren wij.
DIGITAAL STELSEL OMGEVINGSRECHT (DSO)	
Hoe beoordeelt u de inzichtelijkheid en de toepasbaarheid van de regels over het DSO?	<ul style="list-style-type: none"> • Op hoofdlijnen duidelijk, een goede integratie van de regelingen voor ICT voorzieningen voor een samenhangende ICT ondersteuning. Eén digitaal loket met brondocumenten vanuit alle organisaties, met een verplichting. • In de details zitten voor de gemeente nog wel veel onduidelijkheden. Met name de praktische uitwerking van bijvoorbeeld de informatiehuisen en de producten die geleverd gaan worden leveren de nodige vragen op.
Is de Memorie van toelichting over het DSO duidelijk?	Over het algemeen wel, echter het deel over de Wet Bescherming Persoonsgegevens is onvoldoende helder. Voornamelijk over de garanties op privacy bij het vormen van nieuwe informatieverzamelingen in de informatiehuisen.
Welke consequenties voor de uitvoering ziet u voor gemeenten m.b.t. de wijze waarop het DSO nu in de Invoeringswet wordt verankerd?	<ul style="list-style-type: none"> • Op de meeste gebieden zijn de consequenties naar aanleiding van de toelichting nog niet voldoende in te schatten. De taken voor de gemeente zijn niet of nauwelijks beschreven. Veel zaken moeten via de GDI. Echter zijn nog lang niet alle functionaliteiten van het GDI voldoende operationeel. Als voorbeeld het uitwisselen van grote bestanden over de berichtenbox. • Duidelijk is in ieder geval dat op alle vlakken binnen de organisatie digitaal gewerkt moet gaan worden om aan te kunnen sluiten op de landelijke voorziening (open stelsel DSO open standaarden). Het aanleveren van brondocumenten voor in het DSO zal voor gemeenten op bepaalde vlakken veel werk kunnen zijn. In andere gevallen zal de impact minder zijn als al digitaal gewerkt wordt.
Hoe beoordeelt u de vastlegging van taken en verantwoordelijkheden?	<p>Het vastleggen van taken en verantwoordelijkheden geeft duidelijkheid binnen de organisatie. Vooral het verplichte karakter is goed, maar zou nog concreter kunnen worden gemaakt (bijvoorbeeld inrichtingseisen van de systemen zodat het landelijke systeem op de lokale systemen aansluit). Daardoor kan er geen onduidelijkheid meer zijn over wie wat moet doen.</p> <p>Op dit moment zijn de taken en verantwoordelijkheden echter nog onvoldoende uitgewerkt in de toelichting. Taken, bevoegdheden en eigenaarschap van gemeenten zien we onvoldoende terug. Ook de wijze waarop de processen (zowel binnen de gemeentelijke organisatie als in de keten met andere overheden, adviesorganisaties en aanvragers) georganiseerd gaat worden is onvoldoende duidelijk. Hierdoor is het niet goed mogelijk de impact (of de inrichting) van nieuwe producten en diensten goed te plaatsen.</p> <p>Ook mogelijke overlappen in de relatie met basisregistraties en landelijke</p>

	<p>voorzieningen (welke informatie ligt waar vast, maar ook; aan welke instantie leveren we als bronhouder straks aan). Bijvoorbeeld de authenticiteit van bepaalde gegevens; is die af te halen bij de landelijke voorziening van dat thema (bijv. BAG), bij het informatiehuis als data (en nemen ze dan niet de rol van de LV over) of bij het informatiehuis als informatieproduct (en op welke wijze is een product hetzelfde als de platte data; anders gezegd: het gegevens uit de BAG met betrekking tot de omvang van een woning is wat anders dan een informatieproduct die iets zegt over de mogelijkheden in omvang van een mogelijke uitbreiding).</p>
NADEELCOMPENSATIE	
Hoe beoordeelt u de inzichtelijkheid en de toepasbaarheid van de regels over nadeelcompensatie?	Goed, helder verwoord, meer duidelijkheid door samenvoeging van verschillende nadeelcompensatie mogelijkheden (waaronder planschade) in de omgevingswet.
Is de Memorie van toelichting over nadeelcompensatie duidelijk?	Ja.
Hoe beoordeelt u de inzichtelijkheid en de toepasbaarheid van de regels over schadevergoeding a.g.v. gedoogplichten?	<p>Wij gebruiken dit soort schadevergoeding weinig binnen de gemeente Westland.</p> <p>Het is jammer dat hier een ander instrument wordt gebruikt voor het verhalen van de schade (via de civiele rechter), terwijl bij alle andere vormen van schade wordt gewezen op de schadevergoeding van de Wet nadeelcompensatie. Wij vragen u het onderscheid tussen deze wijzen van schade verhalen te heroverwegen en waar mogelijk gelijk te trekken.</p>
Is de Memorie van toelichting over schade a.g.v. gedoogplichten duidelijk?	Ja.
PUNITIEVE HANDHAVING	
	<p>Er wordt ons gevraagd om te reageren op de punitieve sancties, terwijl de parlementaire behandeling nog moet plaatsvinden naar aanleiding van het advies van de Raad van State (van 2015) en het ministerie van Veiligheid en Justitie zich er medio 2017 nog over moet buigen. Wij achten het zinvol om na de behandeling en het advies van het ministerie nogmaals te kunnen reageren.</p>
Hoe beoordeelt u de inzichtelijkheid en de toepasbaarheid van de regels over Punitieve handhaving?	<p>De punitieve handhavingsinstrumenten kennen we nu alleen voor milieuzaken en die worden behandeld door de ODH (Omgevingsdienst). Wij zijn dus (nog) niet bekend met dit instrument. In de wettekst wordt dit instrument naast milieu nu ook ter beschikking gesteld voor bouw, sloop en cultureel erfgoed. Wij vinden het positief dat het instrument breder wordt getrokken, zodat de verschillende activiteiten meer gelijkwaardig kunnen worden behandeld. Echter, wij vragen ons wel af of het voor de (vermeend) overtreder te onderscheiden is. Nu wordt de opgelegde dwangsom ook al vaak als 'boete' gezien, in plaats van een herstelsanctie. Het is van belang om hier in de communicatie, ook vanuit het Rijk, aandacht aan te besteden.</p> <p>Verder vinden wij de mogelijkheid om een preventieve last op te leggen bij maatwerkvoorschrift opmerkelijk (artikel 8.18). Eén van de uitgangspunten van de Omgevingswet is samenwerken op basis van vertrouwen. Een preventieve last op te (kunnen) leggen bij maatwerkvoorschriften is een teken van wantrouwen en lijkt daarom niet gepast.</p> <p>Overigens zou bij het toch inzetten van een handhavingsinstrument bij het overtreden van het maatwerkvoorschrift het meer voor de hand liggen om een (bestuurlijke) boete op te leggen, dan een last onder dwang-</p>

	som. Het maatwerkvoorschrift is al bedoeld om een meer op de situatie gerichte regels te stellen. Er wordt voor die situatie in de bandbreedte gezocht naar rek en mogelijkheden. De overtreding daarvan berispen door middel van een 'straf' lijkt meer gepast.
Is de Memorie van toelichting over punitieve handhaving duidelijk?	Ja.
Heeft u hiermee naar uw mening voldoende handhavingsmogelijkheden voor de taken van het nieuwe Omgevingsrecht?	Ja, rekening houdend met de opmerkingen over inzichtelijkheid en toepasbaarheid.
VTH	
Is de Memorie van toelichting over VTH duidelijk?	Ja. Echter, de AMvB onder de VTH moet nog behandeld worden, dus daar is nog geen definitief oordeel over te vellen.
KNIP	
Hoe beoordeelt u de inzichtelijkheid en de toepasbaarheid van de regels over de knip (de splitsing van de vergunning voor de bouwactiviteit in een vergunning met het oog op de technische regels voor een bouwwerk en de regels van het omgevingsplan)? Is de nieuwe systematiek hiervoor een verbetering?	Deze fasering is nu ook al mogelijk, maar wordt nagenoeg nooit gebruikt. De vraag is dus of deze knip, voortkomend uit de Wet Private Kwaliteitsborging, effectief zal zijn. Wij zijn van mening dat de markt hier beter in zal kunnen adviseren, aangezien zij in het huidige systeem geen gebruik maken van de mogelijkheid.
Is de Memorie van toelichting over 'de Knip' duidelijk?	ja
OMGEVINGSPLANACTIVITEIT	
Hoe beoordeelt u de inzichtelijkheid en de toepasbaarheid van de regels over de omgevingsplanactiviteit?	Goed, helder omschreven. In het omgevingsplan wordt vergunningsplicht voor bouwwerken opgenomen. De toevoeging van VNG is helder en goed.
Is de Memorie van toelichting over de omgevingsplanactiviteit duidelijk?	ja
Biedt de introductie van omgevingsplanactiviteit en de knip voldoende aangrijpingspunten voor de bescherming van cultureel erfgoed en welstand?	Zeker. Doordat beide zijn opgenomen in het omgevingsplan is de waarborging hiervan geregeld. In het omgevingsplan zullen duidelijke regels opgenomen moeten worden waarin staat aangegeven wanneer een vergunning noodzakelijk is en aangevraagd moet worden.

Aanvullende opmerkingen op de Omgevingswet met wijzigingen vanuit het wetsvoorstel Invoeringswet Omgevingswet.

Schadevergoeding (hoofdstuk 15 Omgevingswet)

- Artikel 15.1 In het eerste lid van dit artikel wordt het toepassingsbereik van titel 4.5 Awb (nadeelcompensatie) beperkt tot de daar genoemde schade; alle overige schade zal dan via een civielrechtelijke actie moeten worden verhaald. De regeling in de Omgevingswet geldt immers als *lex specialis* ten opzichte van de regeling in de Awb. Met de VNG vragen wij ons af of de regeling in het wetsvoorstel voldoende is of dat er nu schadegevallen buiten de nadeelcompensatieregeling vallen die zich daar wel voor lenen. Verder vragen wij ons af of het haalbaar is dat titel 4.5. Awb tegelijkertijd met de Omgevingswet in werking treedt; voor de invoering van die titel zijn wat aanpassingen nodig en tot nu toe zijn die niet gerealiseerd (betreffende wijzigingswet is in 2013 tot stand gekomen, waarna inwerkingtreding van titel 4.5 is uitgesteld).
- Artikel 15.2 Dit artikel ziet alleen op schade in verband met regels in een plan, verordening en amvb waarvoor geen omgevingsvergunning is vereist. Is dat voldoende of zijn er nog andere mogelijkheden op grond waarvan geen omgevingsvergunning is vereist? In dat geval zou de formulering breder kunnen in die zin dat voor activiteiten die mogelijk zijn op grond van één van de besluiten van artikel 15.1 lid 1 waarvoor geen omgevingsvergunning is vereist het moment van indienen van een aanvraag om schadevergoeding gelijk valt met melding van een activiteit of start van de activiteit Ook gaat dit artikel uit van een *activiteit*; op die manier wordt niet geregeld wanneer een aanvraag om schadevergoeding kan worden ingediend als er *geen activiteit* plaatsvindt in het kader van de aard van het besluit (bijvoorbeeld een wijziging van een regel in een omgevingsplan als gevolg waarvan er iets 'wegbestemd' wordt waardoor een betrokkene schade lijdt).
- Artikel 15.3 In lid 2 van dit artikel wordt de mogelijkheid om samenhangende kosten te vergoeden beperkt tot de besluiten van artikel 15.1, lid 1, onder a tot en met e. Waarom wordt dit beperkt?
De VNG mist de mogelijkheid om kosten van het voorkomen of beperken van schade op te voeren, maar dat is ondervangen door de verwijzing naar artikel 4:129 Awb.
- Artikel 15.4 Is de toepassing van lid 1 niet te beperkt? Geldt de situatie van het eerste lid bijvoorbeeld niet ook voor een peilbesluit (artikel 15.1, lid 1, onder i)?
- Artikel 15.6 In het eerste lid wordt uitgegaan van een normaal maatschappelijk risico van 5% van de waarde van een onroerende zaak. Door dit in de wet vast te leggen is er geen flexibiliteit in die zin dat er een wetswijziging nodig is, mocht het percentage gelet op maatschappelijke ontwikkelingen niet meer reëel zijn. Is hier een flexibele oplossing voor?
In lid 3 wordt een regeling getroffen voor het 'stapelen' van schadeclaims. Het crite-

rium dat hiervoor gebruikt wordt is 'elkaar opvolgend' en 'nauw met elkaar verweven'; wanneer is daar sprake van? Binnen welke termijn moeten de verschillende besluiten zijn genomen?

Artikel 15.7 In lid 2 van dit artikel wordt de mogelijkheid gecreëerd dat een ander bestuursorgaan kan beslissen op een aanvraag om schadevergoeding dan het bestuursorgaan dat het schadeveroorzakende besluit heeft genomen. Wat gebeurt er dan met de bevoegdheid van dat laatste bestuursorgaan? In de situatie van lid 3 is geregeld dat er toestemming moet worden gegeven als een ander bestuursorgaan het wil overnemen, maar in de situatie van lid 2 ontbreekt dit.

Artikel 15.8 In lid 2 wordt bepaald dat degene met wie een bestuursorgaan een schadevergoedingsovereenkomst sluit belanghebbende is bij het besluit tot toekenning van schadevergoeding. Is het niet zo dat eerst dat besluit wordt genomen en daarna pas de overeenkomst wordt gesloten? Kan betrokkene dan nog wel tegen het besluit opkomen?

Artikel 15.12 Bij wettelijke gedoogplichten wordt de schade 'naar redelijkheid' vergoed. Dat is een vaag begrip. Overigens, wanneer is er recht op schadevergoeding? Per activiteit (neerzetten werk e.d.)?

Artikel 15.13 In de situatie van artikel 10.20 (maken van een ontwerp) wordt bepaald dat een schadevergoeding naar redelijkheid kan worden toegekend. Er wordt niets geregeld over of bij dit situaties uiteindelijk 2 keer schadevergoeding kan worden gevraagd: 1 keer voor het ontwerp en de 2^e keer voor de gedoogplichtbeschikking zelf; is dat wel de bedoeling dat er 2 keer schadevergoeding kan worden gevraagd?

Artikel 15.14 Waarom is gekozen voor de civiele rechter? Betrokkene moet dan een onrechtmatige daadsactie starten, terwijl er hier eigenlijk sprake is van een situatie van schade bij rechtmatig overheidshandelen. Aansluiting bij afdeling 15.1 vinden we daarom wel voor de hand liggen. Bovendien is zo'n civiele actie bij schade bij rechtmatig overheidshandelen lastiger tot een succes te brengen dan een bestuursrechtelijk na-deelcompensatieverzoek.

Kostenverhaal

Hoofdstuk 12 grondexploitatie

Artikel 12.4 Het tweede lid van dit artikel lijkt niet overeen te komen met het eerste lid van artikel 12.1. In dat laatste artikel lijkt te zijn bepaald dat de kosten verbonden aan grondexploitatie worden verhaald via een overeenkomst of via exploitatieregels of exploitatievoorschriften, terwijl volgens artikel 12.4 lid 2 een overeenkomst kan worden aangegaan naast exploitatieregels of exploitatievoorschriften.

Hoofdstuk 13 financiële bepalingen

Artikel 13.3a & Artikel 13.3b Hoe worden deze kosten verhaald? Via het civiele recht of via een dwangbevel?

Hoofdstuk 19 bevoegdheden in bijzondere omstandigheden

Artikel 19.6 Er wordt nu verwezen in het tweede lid naar artikel 5:10 lid 2 Awb (dwangbevel). Waarom niet in dit artikellid zelf bepalen dat invordering bij dwangbevel geschiedt en verder aansluiting regelen bij afdeling 4.4.4 Awb?

Gedoogplichten. Hoofdstuk 10 gedoogplichten

Artikel 10.1a Regelt de toegang tot een onroerende zaak in verband met werkzaamheden en activiteiten waarvoor een gedoogplicht geldt. Hoe verhoudt dit artikel zich tot de Wet op het binnentreden voor wat betreft onroerende zaken die woningen zijn (zie artikel 10.5 waar dit wel is geregeld) en wat is de verhouding van dit artikel tot artikel 10.5?

Artikel 10.3 In lid 4 is bepaald dat een rechthebbende wateroverlast en overstromingen moet gedogen. Betrokkene krijgt hiervoor op grond van artikel 15.12 een schadevergoeding naar redelijkheid; staat dat in verhouding en wanneer krijgt hij/zij een schadevergoeding? Per overstroming?

Artikel 10.11 Veel gebruik van de term 'redelijkerwijs' – is dat in de praktijk werkbaar? Zijn dit niet te vage termen?

Artikel 10.23 In dit artikel is bepaald dat de gedoogplichtbeschikking kan worden gewijzigd als over de locatie van een werk van algemeen belang geen overeenstemming wordt bereikt tussen de initiatiefnemer en de rechthebbende. De locatie vormt dus een onderdeel van de beschikking maar staat in artikel 10.22 niet zo expliciet benoemd. Als er wel overeenstemming wordt bereikt, klopt de locatie niet met de in de beschikking genoemde locatie. Hoe wordt dit geregeld? Is dit niet nadelig in verband met handhaving?

Artikel 10.24 Hoe verhoudt dit artikel zich tot de APV of andere regelingen waarin is bepaald dat (bepaalde) bomen niet zonder meer mogen worden gerooid of gesnoeid?

Artikel 10.27 Er zouden tussentijdse ontwikkelingen kunnen zijn waardoor de onroerende zaak niet in de staat van voor de aanleg van het werk teruggebracht kan worden (bijvoorbeeld planologische wijzigingen). Die mogelijkheid lijkt hier te ontbreken.

Overgangsrecht (hoofdstuk 22)

Artikel 22.1 e.v. De artikelen zien vooral op overgangsrecht met betrekking tot het omgevingsplan. Er wordt niet voorzien in overgangsrecht voor wat betreft de schaderegelingen of gedoogplichten e.d.; worden bijvoorbeeld planschadeverzoeken die nog net voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet zijn ingediend naar het oude of het nieuwe recht afgedaan?

