



**Aan de minister van Infrastructuur en Milieu
Mevrouw drs. M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus
Postbus 20901
2500 EX Den Haag**

Ede, 3 februari 2017

Reactie op de consultatieversie van de invoeringswet Omgevingswet

Middels deze brief reageren wij als Vereniging Bouw- en Woningtoezicht Nederland op de consultatieversie van de invoeringswet Omgevingswet zoals deze voor consultatie open staat tot 3 februari 2017.

De reactie van de Vereniging Bouw- en Woningtoezicht Nederland beperkt zich tot aspecten die het Bouw- en Woningtoezicht raken. Daarnaast is input voor een bredere reactie op de invoeringswet door onze leden aangereikt aan de VNG die een afzonderlijke wets-brede reactie op de consultatieversie heeft ingediend.

De termijn voor deze consulstatie is dermate kort in relatie tot de enorme hoeveelheid informatie, dat een zorgvuldige afstemming met onze leden in de vorm van het samenbrengen van de projectgroep Omgevingswet niet heeft kunnen plaatsvinden. Daarnaast heeft veel uitvoeringsregelgeving zijn plek in de AMvB's onder de Omgevingswet die nog dienen te worden aangepast, en waarbij met name wij uitzien naar de aanpassingen op het Besluit Bouwwerken Leefomgeving naar aanleiding van de behandeling van deze concept besluiten tijdens het notaoverleg van 19 december jl. Een goede beoordeling van de aanpassingen en/of aanvullingen in de invoeringswet ten opzichte van de invoeringswet Omgevingswet is dan ook niet mogelijk zonder verdere duidelijkheid over de AMvB's.

Daarnaast hebben de nu in de invoeringswet opgenomen aspecten die een relatie hebben met het Bouw- en Woningtoezicht ook een directe relatie met de nog in behandeling zijnde Wet Kwaliteitsborging voor het bouwen, en afhankelijk van de rol die het lokaal bevoegd gezag houdt of krijgt nadat deze wet in werking treedt

is het ook van groot belang dit te kunnen meenemen in de beoordeling van de nu voorliggende consultatieversie van de invoeringswet. De impact van deze twee wetten in samenhang met elkaar is niet los van elkaar te beoordelen.

Inhoudelijke opmerkingen

Onduidelijk is hoe artikel 5.1 lid 2 ingevuld gaat worden in de AMvB voor wat betreft het in de basis vergunningvrij worden van bouwactiviteiten tenzij er bij AMvB is aangegeven dat er wel vergunning nodig is. Wordt dit een omgekeerde lijst van de huidige artikel 3 bijlage II Bor, of wordt deze lijst nog verder uitgebreid. Dit heeft namelijk grote consequenties voor zowel de rol van het bevoegd gezag, als straks na inwerkingtreding van de Wet Kwaliteitsborging voor het bouwen voor de kwaliteitsborgers en instrumentbeheerders.

Juridisch gezien wordt met deze principiële wijziging in de wet bij twijfel een bouwwerk vergunningvrij waardoor er risico's kunnen ontstaan dat er gebouwen worden gerealiseerd zonder onafhankelijk publiek of privaat toezicht. Daarnaast is ook nog niet duidelijk hoe het vergunningvrije bouwen onder de Omgevingswet wordt geregeld omdat deze ook nog niet in de concept AMvB's was opgenomen en nog als PM stond.

In de Memorie van Toelichting bij 2.2.1.4 is opgenomen dat met de inwerkingtreding van de Omgevingswet de vergunningplicht voor de bouwactiviteit van bouwwerken in gevolgklasse I overgaat in een meldingsplicht. Niet duidelijk is of alle voor dat bouwwerk relevante aspecten zoals archeologie, bodemgesteldheid, bodemkwaliteit en omgevingsveiligheid gaan vallen onder de Omgevingsplanactiviteit. In de wet kwaliteitsborging voor het bouwen wordt er nu uitgegaan van het weigeren van de vergunning als niet is aangegeven dat voor het bouwen een geclassificeerde Kwaliteitsborger is aangesteld die volgens een toegelaten instrument de kwaliteitsborging uitvoert. Hoe kan hier tegen worden opgetreden als de vergunning wordt vervangen door een meldingsplicht zonder een in rechte aanvechtbaar besluit.

Het loskoppelen van de activiteit bouwen die in de basis vergunningvrij wordt, en anderzijds de nieuw geïntroduceerde omgevingsplanactiviteit die in de basis vergunningplichtig wordt roept nog veel vragen op. Waar zit de relatie met bodemkwaliteit, archeologie, omgevingsveiligheid etc. Ook is onduidelijk waar de relatie ligt bij mogelijk in het Omgevingsplan op te nemen strengere eisen voor energieprestatie en milieuprestatie. Deze zullen namelijk altijd een directe relatie hebben met de activiteit bouwen genoemd in lid 2 van artikel 5.1.

Zoals ook al aangegeven bij de behandeling van de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen vinden wij een koppeling noodzakelijk tussen de activiteit wijzigen monument en de activiteit bouwen. Deze twee activiteiten zijn onlosmakelijk aan elkaar verbonden zoals dat ook in de huidige Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is geregeld. Het is en blijft een samenspel tussen enerzijds het respecteren van de cultuurhistorische waarden van het gebouw in relatie tot de bouwtechnische kwaliteit die dient te worden gehaald voor een specifiek gebruik van het gebouw. Deze zou in het Omgevingsbesluit dan ook als magneetactiviteit kunnen worden aangemerkt.

Bij het artikel 5.5 over het verbod te handelen in strijd met de voorschriften omgevingsvergunning wordt aangegeven dat voor zover het betreft een omgevingsplanactiviteit is wel de rijksmonumentenactiviteit genoemd, maar niet

het lokaal geregelde cultureel erfgoed zoals gemeentelijke monumenten en activiteiten binnen beschermde stads- en dorpsgezichten. Of moet hier het genoemde in artikel 5.5. lid 2 onder a. worden toegepast nl. een omgevingsplanactiviteit: in andere gevallen? In de memorie van toelichting lezen we hier dat de in lid 1 genoemde overtredingen zwaarder kunnen worden gezien als de overige in lid 2 genoemde overtredingen, gekoppeld aan de Wet economische delicten. Voor wat betreft het gaat over een gemeentelijk monument ten opzichte van een rijksmonument zien wij hier geen verschil in de praktijk.

In artikel 16.79 wordt voor de inwerkingtreding van een omgevingsvergunning in de gevallen waar het besluit niet in werking treedt op de dag na de dag waarop hij is bekendgemaakt niet meer een termijn van zes weken aangehouden maar een termijn van vier weken. Dit houdt in dat het besluit in werking treedt binnen de termijn waarop het besluit openstaat voor bezwaar, en waarbij er toch onomkeerbaar gevolg kan plaatsvinden. In verband met problemen in de praktijk die dit kan veroorzaken is onduidelijk waarom deze termijn zou moeten worden verkort van zes weken naar vier weken.

In de invoeringswet is ook de wet VTH opgenomen in de Omgevingswet. Voor wat betreft de Bouw- en Woningtoezicht gerelateerde uitvoeringstaken en opgenomen kwaliteitscriteria willen wij nogmaals aangeven dat deze kwaliteitscriteria geheel voorbij gaan aan de uitwerking die de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen op het vakgebied zal hebben. Met deze wet en de Omgevingswet zal het taakveld veranderen van toetser en toezichthouder naar adviseur, co-creator en facilitator terwijl de kwaliteitscriteria nog geheel uitgaan van de technische kennis die met deze wetgeving naar de toekomst veel minder aan de orde is. Voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet dienen naar onze mening dan ook de kwaliteitscriteria te worden aangepast aan deze nieuwe rollen en gevraagde competenties.

Namens de Vereniging BWT Nederland

De directeur,
W.C.G. Ankersmit