

Overheid.nl
Internetconsultatie invoering Omgevingswet

Postadres
HTM Personenvervoer N.V.
Postbus 28503
2502 KM Den Haag

Bezoekadres
Afdeling Juridische Zaken
Koningin Julianaplein 10
2595 AA Den Haag
Tel. +31 (0)70 3749511

Datum
3 februari 2017

Uw brief van / kenmerk

Behandeld door
Mw Mr. M.H. Anema

Betreft
Internetconsultatie invoering Omgevingswet

Ons kenmerk

E-mail
h.anema@htm.nl

Geachte heer/mevrouw,

HTM Personenvervoer N.V., beheerder van de lokale spoorweginfrastructuur in de metropoolregio Rotterdam Den Haag, laat u als reactie op het wetsvoorstel het volgende weten.

Wij onderschrijven het idee om vergelijkbare vergunningen en het daarmee gepaard gaande toezicht en handhaving samen te voegen in een Wet. Wij menen echter dat dit voorstel van Wet niet op alle punten duidelijk en consistent en werkbaar is en zich met de voorgestelde formuleringen op deze wijze niet leent voor de vergunningverlening ex artikel 12 van de Wet lokaal spoor. Wij verwijzen daarbij tevens naar de reactie van de MRDH. Deze notitie wordt door ons onderschreven. In aanvulling daarop willen wij nog het volgende opmerken.

Op 1 december 2015 is de nieuwe Wet lokaal spoor in werking getreden. Deze wet heeft een zeer lange voorgeschiedenis welke uiteindelijk heeft geresulteerd in een evenwichtige afweging van belangen tussen de eindverantwoordelijke zoals de regio of de provincie, de beheerder (in ons geval RET en HTM), de wegbeheerders, toezichthouder (ILT) en de eventuele derden belanghebbende. Deze wet beoogt een eenduidige verantwoordelijkheid te regelen voor de veiligheid, de aanleg en het beheer van het lokaal spoor bij de regio of de provincie. Voorts beoogt de wet het bevoegde bestuursorgaan de ruimte te geven dit zodanig in te richten dat dit aansluit op de bestaande situatie. Aan deze wet hebben thans alle belanghebbende sinds kort uitvoering gegeven. De wijziging van deze Wet waarin de Wet lokaal spoor wordt gewijzigd en artikel 12 vergunningverlening naar de Omgevingswet verhuist, doorkruist de bedoelingen van de wetgever van de Wet lokaal spoor en de wens van de belanghebbenden voor een transparante en eenduidige verantwoordelijkheidsverdeling. Daarom moet de MRDH een rol behouden bij de vergunningverlening, indien Gemeenten/Provincie loketfunctie krijgt.

MRDH heeft de feitelijke vergunningverlening en de handhaving daarvan thans gemandateerd aan de beheerders. De beheerder maakt bij de vergunningverlening gebruik van de mogelijkheden die artikel 12 biedt in de leden 2, 3 en 5 om de veiligheid op de spoorwegen te garanderen, de taak die hij heeft op grond van de Wet lokaal spoor (artikel 22 en 23). Het is van een zeer groot belang dat de MRDH en daarmee de beheerder in een vroeg stadium wordt betrokken bij een vergunningsaanvraag op grond van de Omgevingswet, zodat de beheerder tijdig de noodzakelijke maatregelen kan nemen zoals bijvoorbeeld buiten dienst stellen van de

Graag bij correspondentie aan ons kenmerk refereren.

spoorweg. Het spreekt vanzelf dat hieraan kosten zijn verbonden voor de beheerder en/of de vervoerder, welke op de vergunninghouder moeten kunnen worden verhaald.

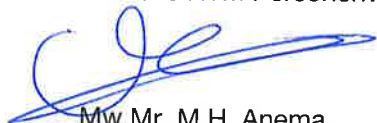
De definitie van het ruimtelijk profiel als vermeld in lid 6 is van groot belang. De handhaving is bovendien voor ons een groot punt van zorg, meer duidelijkheid over de werkwijze daarin is nodig.

Voorts is het niet wenselijk en in strijd met de eerder genoemde uitgangspunten dat de beheerder als gevolg van de opgenomen wijzigingen ook zelf een vergunning moet aanvragen voor werkzaamheden in de nabije omgeving van de door hem beheerde spoorbaan. Thans maakt de beheerder gebruik van de uitzondering geformuleerd in lid 4. Vergunningen aanvragen voor werkzaamheden die de MRDH heeft opgedragen heeft geen toegevoegde waarde en leidt slechts tot toename van de administratieve lasten en langere doorlooptijden, zeker indien deze vergunningverlening plaatsvindt door een ander orgaan of andere organen (meerdere gemeenten) dan de MRDH. Los van het feit dat deze activiteiten specifieke kennis vergen, vinden deze soms binnen een duidelijk van de openbare weg gescheiden gebied (vrije trambaan of metrobaan) plaats.

Op grond van het bovenstaande bepleiten wij als beheerder en vervoerder voor handhaving van verdeling van de verantwoordelijkheden zoals neergelegd in de Wet lokaal spoor, met dien verstande dat de vergunningverlening zelf wel kan worden ondergebracht in de "integrale" vergunning, maar dat de huidige rol van de MRDH en daarmee de beheerder bij die vergunningverlening behouden moet blijven. De mogelijkheden vermeld in de huidige artikellieden 2 t/m 6 moeten eveneens behouden blijven.

Tot het geven van een nadere toelichting zijn wij graag bereid.

Met vriendelijke groet,
Namens HTM Personenvervoer N.V.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'M.H. Anema', written in a cursive style.

Mw Mr. M.H. Anema,
Bedrijfsjurist