

Aan de minister van Infrastructuur en Milieu  
mevrouw drs. M.H. Schultz van Haegen-Maas  
Geesteranus

Doorkiesnummer  
06-23128334  
Inlichtingen bij  
E. van Mierlo  
Ons kenmerk  
201700210021  
Bijlage(n)  
1

Datum 3 februari 2017  
Onderwerp Internetconsultatie Invoeringswet Omgevingswet

Excellentie,

Met deze brief reageren wij op de consultatieversie van de Invoeringswet Omgevingswet. In deze brief geven wij op hoofdlijnen ons belangrijkste commentaar weer. De overige reacties volgen artikelsgewijs de bepalingen uit de Invoeringswet.

Allereerst spreken wij onze grote waardering uit voor de wijze waarop zowel de vertegenwoordigers van uw ministerie alsmede het ministerie van Veiligheid en Justitie invulling hebben gegeven aan onze eerder geuite zorgen.

Wij ondersteunen de voorgestelde aanpassing van artikel 14 van de Wet Veiligheidsregio's, waarbij invulling wordt gegeven aan betrokkenheid van de veiligheidsregio bij omgevingsplannen. Omdat er sprake is van samenhang met artikel 5.2 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl), gaan wij er vanuit dat wij de besproken wijzigingen van dat artikel, te zijner tijd nog ter consultatie tegemoet kunnen zien.

Daarnaast merken wij op dat het moment waarop de Invoeringswet van de Omgevingswet ter consultatie wordt aangeboden, aan de vroege kant is. Op dit moment is namelijk de definitieve uitwerking van de AMvB's (Omgevingsbesluit, Besluit kwaliteit leefomgeving, Besluit activiteiten leefomgeving en Besluit bouwwerken leefomgeving) nog niet bekend. Ook de Invoeringswet zelf kent nog een aantal oningevulde hoofdstukken en artikelen. Hierdoor zijn wij op dit moment onvoldoende in staat om te bezien of de Invoeringswet de eerder geconstateerde omissies "afdekt".

Op hoofdlijnen komen onze reacties op het volgende neer:

- Ten aanzien van de wijzigingen van de Wet veiligheidsregio's constateren wij een voorgenomen wijziging van het begrip "inrichting" in "Seveso-inrichting". Hierdoor ontstaan er omissies voor wat betreft de bevoegdheid tot het aanwijzen van bedrijven om over een bedrijfsbrandweer te beschikken. Die bevoegdheid omvat immers niet alleen Seveso-inrichtingen, maar ook andere categorieën inrichtingen die een bijzonder gevaar voor de openbare veiligheid opleveren. Wij gaan er van uit dat deze effecten onbedoeld zijn en verzoeken u af te zien van deze voorgestelde wijziging.

- Na lezing van de Invoeringswet wordt het ons niet duidelijk hoe de advisering door de veiligheidsregio ten aanzien van veiligheid, gezondheid, zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid is georganiseerd met betrekking tot Rijks- en provinciale inpassingsplannen, programma's, projectbesluiten en de aanleg van infrastructuur voor transport. Wij verzoeken u om nadere duiding van de betreffende passages; graag ondersteunen wij u desgewenst met passende formuleringen hieromtrent.
- Het overgangsrecht behoeft op een aantal aspecten nog nadere uitwerking. Het betreft bepalingen in de huidige wetgeving die komen te vervallen of verplaatst worden, of op een andere manier vastgelegd moeten worden. Hierdoor is nu niet duidelijk of in de overgangssituatie straks gehandhaafd kan worden op het niet realiseren van voldoende / adequate maatregelen ter bestrijding van incidenten, waaronder bluswatervoorziening en bereikbaarheid. Wij verzoeken u daarom om nadere concretisering van het overgangsrecht.

De hierboven genoemde hoofdlijnen van ons commentaar zijn nader toegelicht in de bijgevoegde tabel. Hier treft u artikelsgewijs onze belangrijkste reacties aan. Steeds is het betreffende artikel genoemd, onze reactie daarop en zijn onze verbeter suggesties beschreven.

Wij vertrouwen erop u hiermee van dienst te zijn. Mocht deze reactie vragen bij u oproepen, kunt u contact opnemen met de heer Van Mierlo, bereikbaar via [e.vanmierlo@brandweernederland.nl](mailto:e.vanmierlo@brandweernederland.nl) of 06 - 23 12 83 34.

Met vriendelijke groet,



ing. S.J.M. Wevers MCDm  
voorzitter Raad van Brandweer-  
commandanten



N. van Mourik  
voorzitter Raad Directeuren  
Veiligheidsregio

## Reactie op de internetconsultatie Invoeringswet Omgevingswet

### Invoeringswet Omgevingswet

#### Algemene opmerkingen

- Gelet op de omvang en complexiteit van de Invoeringswet van de Omgevingswet betreft onderstaande reactie slechts een reactie op hoofdlijnen ten aanzien van aspecten die voor de veiligheidsregio's relevant zijn.
- De Invoeringswet van de Omgevingswet wordt ter consultatie voorgelegd vòòrdat de verwerking van de consultatie naar aanleiding van de AMvB's behorende bij de Omgevingswet heeft plaatsgevonden. Dit heeft tot gevolg dat onduidelijk is hoe 'weeffouten' in de AMvB's worden opgepakt en hoe met de inhoudelijke reacties wordt omgegaan c.q. welke artikelen worden aangepast en hoe deze worden aangepast. Daarnaast vraagt een aantal van deze 'weeffouten' en reacties om herstel via, c.q. aanpassing van de Omgevingswet. Gelet op het tijdstip waarop onderhavige wet ter consultatie wordt voorgelegd zijn bedoelde reacties en weeffouten hier nog niet in verwerkt. De indruk bestaat dan ook dat snelheid wordt verkozen boven zorgvuldigheid. Als zodanig zijn wij als veiligheidsregio's op dit moment dan ook niet in staat om bij deze consultatie in volledigheid te reageren op mogelijke 'weeffouten' in de Omgevingswet en onderliggende regelgeving, waarvoor mogelijke aanpassingen op wetsniveau noodzakelijk zijn.
- Ten aanzien van een deel van onze opmerkingen (met name t.a.v. toezicht en handhaving) wordt opgemerkt dat deze opmerkingen eerder niet zijn gemaakt ten aanzien van de Omgevingswet omdat toen nog niet duidelijk was of, en op welke wijze, het Brzo 2015 in de Omgevingswetgeving zou worden opgenomen. Dit is pas tijdens de consultatie van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal), Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) en Omgevingsbesluit (Ob) aan het licht gekomen. Hierop hebben wij in de reactie op de consultatie van deze AMvB's reeds opmerkingen opgenomen.

#### Opmerkingen m.b.t. Afdelingen/Hoofdstukken

Artikel invoeringswet + letter gewijzigde artikel + inhoud wijziging	Opmerking	Suggestie/oplossing
<b>Wijzigingen Wet veiligheidsregio's</b>		
Artikel 10.6 Invoeringswet onderdeel B <b>betreft wijziging artikel 14 Wet veiligheidsregio</b>	In artikel 14 lid 2 sub e Wet veiligheidsregio's (Wvr) wordt na artikel 10, onder b het volgende ingevoegd: "waaronder de adviesfunctie met betrekking tot omgevingsplannen en van de wijze waarop de gemeenten het bestuur van de veiligheidsregio in de gelegenheid stellen haar adviesfunctie uit te oefenen met betrekking tot omgevingsplannen."  Door deze formulering heeft de aanvulling alleen betrekking op omgevingsplannen (en alle wijzigingen daarop door lokaal bevoegd gezag). Er zijn echter ook andere besluiten in het kader van de ruimtelijke ordening die relevant zijn als het gaat om het voorkomen, beperken en bestrijden van	Mogelijkheid tot advisering over inpassingsplannen, programma's en projectbesluiten op dezelfde wijze (of een vergelijkbare wijze) borgen zoals dat dit nu ook voor de omgevingsplannen in artikel 14 Wvr is opgenomen in het voorstel van wet Invoeringswet van de Omgevingswet.

	<p>branden, rampen en crisis. Dit betreft onder andere rijks- en provinciale inpassingsplannen, programma's en projectbesluiten. Inpassingsplannen kunnen o.a. betrekking hebben op het aanleggen van rijkswegen, wegtunnels, buisleidingen en luchthavens.</p> <p>Op grond van de huidige wet- en regelgeving (Bevi, Bevb, Bevt) moet het bevoegd gezag (voor inpassingsplannen Rijk of provincie) de veiligheidsregio's hierover in de gelegenheid stellen om advies uit te brengen over de zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid. Wij zouden dan ook graag zien dat deze mogelijkheid tot advisering op dezelfde wijze (of een vergelijkbare wijze) wordt geborgd zoals dat nu ook voor de omgevingsplannen in artikel 14 Wvr is opgenomen in het voorstel van de Invoeringswet van de Omgevingswet.</p>	
<p>Artikel 10.6 onderdeel D, I en J Invoeringswet <b>betreft wijziging artikel 31, 63 en 64 Wet veiligheidsregio's</b></p>	<p>Volgens artikel 10.6 van de Invoeringswet (en zoals in de toelichting op de Invoeringswet ook is aangegeven) wordt in de Wvr het begrip "inrichting" telkens vervangen door "Seveso-inrichting".</p> <p>Voor de onderdelen A, C, F, G en H is dit juist (let op: de nummering van deze onderdelen in de memorie van toelichting komt niet overeen met de nummering in het voorstel van wet! Wij hebben de nummering uit het voorstel van wet daarom aangehouden). Voor onderdeel D (artikel 31 Wvr) en I (artikel 63 Wvr) en J (artikel 64 vijfde lid Wvr) is dit echter <b>niet juist</b>. In onderhavige reactie zal dit nader worden toegelicht.</p> <p>In <b>onderdeel D</b> wordt het begrip "inrichting" in alle leden van artikel 31 Wvr vervangen door het begrip "Seveso-inrichting". <b>Dit is niet correct</b>. Onder de huidige wetgeving kunnen immers niet alleen Seveso-inrichtingen worden aangewezen om over een bedrijfsbrandweer te beschikken. In artikel 7.1 van het Besluit veiligheidsregio's (Bvr) is uitgewerkt welke inrichtingen kunnen worden aangewezen op grond van artikel 31 Wvr. Hierin is het volgende opgenomen.</p> <p><i>Artikel 7.1 Bvr</i>  <i>Voor een aanwijzing als inrichting die over een bedrijfsbrandweer moeten beschikken, komen in aanmerking:</i></p> <p><i>a. inrichtingen als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van het Besluit risico's zware ongevallen 2015;</i>  <i>b. inrichtingen met installaties waarop hoofdstuk 2, afdeling 2, van het Arbeidsomstandighedenbesluit van toepassing is voor zover het betreft:</i></p> <p><i>1°. inrichtingen die geheel of nagenoeg geheel zijn bestemd voor de opslag in verband met vervoer van in die afdeling genoemde stoffen, al dan niet in combinatie met andere stoffen en producten;</i>  <i>2°. spoorwegemplacementen voor zover zij geen onderdeel zijn van een inrichting als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van het Besluit risico's zware ongevallen 2015, en</i></p> <p><i>c. inrichtingen, bedoeld in artikel 15, onderdeel b, van de Kernenergiewet, met uitzondering van de inrichtingen waarop artikel 44 van het Besluit kerninstallaties, splijtstoffen en ertsen van toepassing is.</i></p>	<p>De aanpassing van de artikel 31, 63 en 64, vijfde lid, Wvr is niet juist. Voor de wijziging van het begrip "inrichtingen" in deze artikelen zal aansluiting moeten worden gezocht bij de terminologie van de omgevingswetgeving waarbij recht moet worden gedaan aan de inhoud van de huidige bedrijfsbrandweeraanwijzingen die zich tot inrichtingen (Seveso-inrichtingen, vervoersgebonden inrichtingen, spoorwegemplacementen en inrichtingen bedoeld in artikel 15 onderdeel b van de Kernenergiewet) richten en het bijzonder gevaar dat deze inrichtingen veroorzaken. Ook moet duidelijk zijn wie over de bedrijfsbrandweer moet beschikken en waar die bedrijfsbrandweer beschikbaar moet zijn (dit alles is nu gericht op/in de inrichting).</p> <p>Aangezien "milieubelastende activiteiten" "inrichtingen" gaan vervangen en degene die een activiteit uitvoert in de plaats komt van de drijver van de inrichting biedt dat misschien mogelijkheden. De "milieubelastende activiteiten (en de activiteiten die daar functioneel en <u>technisch mee samenhangen</u>)" die kunnen worden aangewezen zullen dan in het Besluit veiligheidsregio's beschreven kunnen worden.</p> <p>Wie en waar over de bedrijfsbrandweer moet beschikken zal een lastiger te formuleren aspect</p>

Het vervangen van de term "inrichting" door de term "Seveso-inrichting" in artikel 31 Wvr zou tot gevolg hebben dat vervoersgebonden inrichtingen (inrichtingen voor de opslag van stoffen bestemd voor vervoer, zoals omschreven in H2, afd. 2 van het Arbeidsomstandighedenbesluit) spoorwegemplacements en inrichtingen bedoeld in artikel 15 onderdeel b van de Kernenergiewet, niet meer aangewezen zouden kunnen worden om over een bedrijfsbrandweer te beschikken. Dit lijkt ons niet de bedoeling van de nieuwe Omgevingswet en ook volstrekt onaanvaardbaar.

De activiteiten binnen de in artikel 7.1 Bvr genoemde inrichtingen zijn zodanig van aard dat de komst van de Omgevingswet geen invloed zou moeten hebben op de aanwijsbaarheid van deze inrichtingen.

Gelet op het feit dat het begrip "inrichtingen" binnen de Omgevingswet- en regelgeving is losgelaten zal voor het begrip "inrichtingen" in artikel 31 Wvr een gewijzigde terminologie moeten worden bedacht die recht doet aan het gestelde in het huidige artikel 31 Wvr.

Overigens heeft dit ook zijn uitwerking op het gestelde in het Bvr. Momenteel worden immers inrichtingen aangewezen en niet "milieu-belastende activiteiten". De terminologie van de Wvr en Omgevingswet zal op elkaar moeten aansluiten waarbij recht moet worden gedaan aan de inhoud van de huidige bedrijfsbrandweeraanwijzingen die zich tot inrichtingen richten en het bijzonder gevaar dat inrichtingen veroorzaken.

Hierbij wordt opgemerkt dat het sec aansluiten bij de terminologie van "milieubelastende activiteit" geen goede oplossing is aangezien ook de activiteiten die hier rechtstreeks mee samenhangen (functioneel en technisch) voor de bedrijfsbrandweeraanwijzing van belang zijn. Zo is in artikel 3.33 tweede lid onderdeel c Bal alleen het opslaan in verband met het vervoer van gevaarlijke stoffen (boven de Seveso drempels) als milieubelastend en vergunningplichtig aangemerkt terwijl juist de handelingen rondom die opslag (laden, lossen, overslaan, plaatsing in de stack etc.) het meest risicovol zijn en kunnen leiden tot een aanwijzing. Wij hebben hierover overigens in het kader van de consultatie op de AMvB's reeds opmerkingen over gemaakt.

Het bovenstaande heeft overigens ook gevolgen voor de overige leden van artikel 31 Wvr. Zo is in het tweede lid van artikel 31 Wvr opgenomen dat het hoofd of de bestuurder van een aangewezen inrichting er zorg voor draagt dat in die inrichting kan worden beschikt over een bedrijfsbrandweer. Gelet op het feit dat "aangewezen inrichtingen" niet alleen Seveso-inrichtingen maar ook vervoersgebonden inrichtingen, spoorwegemplacements en kernenergie-inrichtingen betreffen moet ook hier een oplossing voor komen en kan niet

worden maar ook dit zal moeten worden aangepast.

Ook dient door gewijzigde terminologie goed overgangsrecht te worden geformuleerd om er voor zorg te dragen dat de huidige bedrijfsbrandweeraanwijzingen hun rechtskracht niet verliezen.

Zie ook onze opmerkingen t.a.v. de Kernenergiewet (waar in de term "inrichtingen" veelvuldig voorkomt en niet wordt vervangen volgens de Invoeringswet)

volstaan worden met het vervangen van het begrip "inrichtingen" door het begrip "Seveso-inrichting". Hierbij zou mogelijk kunnen worden aangesloten bij de terminologie van de Omgevingswet ("degene die de milieubelastende activiteit uitvoert" en de activiteiten die daar functioneel en technisch mee samenhangen).

Ook dient door gewijzigde terminologie goed overgangsrecht te worden geformuleerd om er voor zorg te dragen dat de huidige bedrijfsbrandweeraanwijzingen hun rechtskracht niet verliezen.

Zie ook onze opmerkingen t.a.v. de Kernenergiewet (waar in de term "inrichtingen" veelvuldig voorkomt en niet wordt vervangen volgens de Invoeringswet)

In **onderdeel I** wordt in artikel 63 Wvr ook het begrip "inrichting" vervangen door het begrip "Seveso-inrichting". **Ook dit is niet correct.**

Artikel 63 Wvr heeft betrekking op de handhavingsinstrumenten die de veiligheidsregio's mogen toepassen in geval van overtreding van artikel 31 en 48 Wvr.

Het begrip "inrichting" in artikel 63 heeft zodoende niet alleen betrekking op artikel 48 Wvr (in welk artikel het begrip wel door "Seveso-inrichting" kan worden vervangen) maar ook op artikel 31 Wvr. Zoals hierboven reeds is gesteld kan het begrip "inrichting" in artikel 31 Wvr niet vervangen worden door "Seveso-inrichting" omdat dit begrip in de huidige wetgeving meer inrichtingen omvat dan alleen Seveso-inrichtingen.

Indien het begrip "inrichting" in artikel 63 Wvr wordt vervangen door "Seveso-inrichting" heeft dit tot consequentie dat de bevoegdheid *tot het stilleggen of gedeeltelijk buiten werking stellen of verzegelen van de inrichting dan wel het verzegelen of verwijderen van hetgeen zich in de inrichting bevindt* voor wat betreft de handhaving van het bij of krachtens artikel 31 Wvr bepaalde alleen kan worden toegepast bij een "Seveso-inrichting" en niet bij de overige categorieën van inrichtingen die op grond van het huidige artikel 31 Wvr kunnen worden aangewezen. Ook dit lijkt ons niet de bedoeling.

In **onderdeel J** wordt in artikel 64, vijfde lid Wvr, ook het begrip "inrichting" vervangen door het begrip "Seveso-inrichting". **Ook dit is niet correct.**

Artikel 64, vijfde lid Wvr, heeft betrekking op de strafbaarstelling van een overtreding van artikel 31, tweede lid Wvr.

Zoals hierboven reeds is gesteld kan het begrip "inrichting" in artikel 31 Wvr niet vervangen worden door "Seveso-inrichting" omdat dit begrip in de huidige wetgeving meer inrichtingen omvat dan alleen Seveso-inrichtingen. Wij

	verwijzen u naar hetgeen ten aanzien van de wijziging van artikel 31 Wvr is opgemerkt aangezien dit op artikel 64 Wvr onverkort van toepassing is.	
Artikel 10.6 Invoeringswet i.v.m. <b>ontbreken overgangsrecht artikel 31 Wvr Wijziging wet veiligheidsregio</b>	Overgangsrecht voor artikel 31 Wvr in verband met het loslaten van het begrip inrichtingen (met name voor niet-Seveso-inrichtingen). Omdat het begrip 'inrichting' wordt losgelaten zal er voor de huidige bedrijfsbrandweeraanwijzingen die nog op inrichtingen zijn afgegeven goed overgangsrecht moeten komen zodat deze aanwijzingen door de wetswijziging geen rechtskracht verliezen. Voor Seveso-inrichtingen zal dit minder spelen omdat daar aan het begrip "inrichting" wordt vastgehouden. Voor de vervoersgebonden inrichtingen, spoorwegemplacements en kernenergie-inrichtingen zal dit een grotere rol spelen in het geval het begrip inrichting daar wordt vervangen door milieubelastende activiteit met de daarmee rechtstreeks samenhangende activiteiten (zowel functioneel als technisch).	Formuleer overgangsrecht voor bedrijfsbrandweer-aanwijsbeschikkingen zodat de huidige bedrijfsbrandweeraanwijzingen hun rechtskracht niet verliezen door wijziging van terminologie (en de daarmee samenhangende uitgangspunten).
<b>Wijzigingen Omgevingswet</b>		
Artikel 1.1 Invoeringswet onderdeel AF en AI <b>betreft wijziging artikel 4.1 en 4.5 Omgevingswet</b>	In deze artikelen wordt de mogelijkheid geboden om bij het omgevingsplan regels te stellen over activiteiten die gevolgen hebben of kunnen hebben voor de fysieke leefomgeving (4.1). Daarnaast kunnen op grond van 4.5 maatwerkvoorschriften of vergunningvoorschriften worden gesteld die kunnen afwijken van de regels als bedoeld in paragraaf 4.1.1. Onduidelijk is of een gemeente ook specifieke voorschriften mag stellen binnen een omgevingsplan, maar buiten de aandachtsgebieden (bijv. brand, toxiciteit of explosie) in dat omgevingsplan. De gemeente zou hiertoe kunnen besluiten, omdat zij in het kader van de bescherming van de bevolking tot buiten het effectgebied van de schillen maatregelen wil treffen.  Deze maatregelen zouden betrekking kunnen hebben op bijvoorbeeld de plaatsing van nooduitgangen ten opzichte van een risicovol object (in tegengestelde richting van de risicobron), specifieke uitvoeringen van installaties, bijvoorbeeld ten aanzien van ventilatie, maatregelen ter bevordering van de zelfredzaamheid (plaatsing omroepinstallaties) of voorzieningen ten aanzien van bluswater, bereikbaarheid en bestrijdbaarheid.	Zorg voor duidelijkheid omtrent de mogelijkheden van gemeenten om in het omgevingsplan aanvullende regels te stellen aan o.a. bouwwerken (bovenop de in de AMvB's gestelde eisen).
Artikel 1.1 Invoeringswet onderdeel AN <b>betreft invoeging artikel 4.13a Omgevingswet</b>	Bij lid 1 kunnen taken worden overgedragen aan een ander bestuursorgaan. Betreft dit delegeren, mandateren of attribueren?	Benoemen in welke mate de taken worden overgedragen.
Artikel 1.1	In dit artikel wordt de term 'voorbeschermingsregel' geïntroduceerd. Deze	Definiëren van de term 'voorbeschermingsregel'

<p>Invoeringswet onderdeel AO <b>betreft invoeging artikel 4.14/wijziging artikel 4.15 Omgevingswet</b></p>	<p>term komt niet in de AMvB's (Bal, Bkl en Ob) voor. De (juridische) gevolgen of verwerking van deze term is niet duidelijk. Zowel de gemeenteraad als de provinciale staten kunnen de regels opstellen. Onduidelijk is ook de relatie van deze 'voorbeschermingsregel' met de te stellen nadere eisen aan bouwwerken in aandachtgebieden voor brand, explosie en gifwol.</p>	<p>en de juridische status hiervan.</p>
<p>Artikel 1.1 Invoeringswet onderdeel AO <b>betreft invoeging artikel 4.14/wijziging artikel 4.15 Omgevingswet</b></p>	<p>Wat is de juridische status van een voorbereidingsbesluit i.r.t. andere ontwikkelingen in de directe omgeving van het plangebied?</p>	<p>Juridische status (voorbereidingsbesluit) nader definiëren.</p>
<p>Artikel 1.1 Invoeringswet onderdeel AT <b>Betreft wijziging artikel 4.20 Omgevingswet</b></p>	<p>In dit artikel worden richtlijnen en verdragen genoemd. Moet het verdrag van Helsinki hier ook niet worden genoemd?</p>	<p>Verdrag van Helsinki opnemen</p>
<p><b>Invulling hoofdstuk 6 t/m 9, 11, 14 en 21 en afdeling 15.3 Omgevingswet</b></p>	<p>In zowel de Omgevingswet en de Invoeringswet zijn de hoofdstukken 6 t/m 9, 11, 14 en 21 en afdeling 15.3 nog gereserveerd. Het is dus niet mogelijk om hier op te reageren. Worden deze hoofdstukken later nog via een consultatieronde ter inzage gelegd?</p>	<p>Wanneer deze hoofdstukken gereed zijn, deze graag ter consultatie voorleggen.</p>
<p>Artikel 1.1 Invoeringswet onderdeel CK <b>betreft vervallen artikel 10.26 Omgevingswet</b></p>	<p>Artikel 10.26 is komen te vervallen.</p>	<p>Artikelen 10.27 en 10.28 omnummeren naar 10.26 en 10.27. Nagaan of er nog verwijzingen zijn die aangepast moeten worden.</p>
<p>Artikel 1.1 Invoeringswet onderdeel DC <b>betreft vervallen artikel 16.3/16.4 Omgevingswet</b></p>	<p>De artikelen 16.3, 16.4 en 16.58 zijn komen te vervallen.</p>	<p>Alle artikelen van 16.5 t/m 16.89 omnummeren. Nagaan of er nog verwijzingen zijn die aangepast moeten worden.</p>
<p>Artikel 1.1 Invoeringswet onderdeel DF</p>	<p>Bij lid 1 en 2 is de adviesfunctie over het ontwerpbesluit komen te vervallen. Er wordt mogelijk door meerdere partijen een advies over de aanvraag gegeven. Op basis van de reacties wordt de aanvraag mogelijk aangevuld of</p>	<p>Om de redenen zoals genoemd in de opmerking is ook adviesrecht over het ontwerp van belang. Als dit niet wordt aangepast moet in de</p>



<p><b>betreft wijziging artikel 16.15 Omgevingswet</b></p>	<p>aangepast. Deze aanvraag zal gebruikt worden voor het opstellen van een ontwerpbesluit. Het is onduidelijk of de bestuursorganen via de openbare ter inzage legging op het ontwerpbesluit nog kunnen reageren.</p>	<p>toelichting worden aangegeven dat zienswijzen kunnen worden ingediend n.a.v. het ontwerp. Advies over het ontwerp zelf is echter de meest effectieve uitvoering.</p>
<p>Artikel 1.1 Invoeringswet onderdeel FB t/m FJ <b>betreft wijziging Hoofdstuk 18 o.a. 18.2 Wijziging Omgevingswet</b></p>	<p>In de toelichting op artikel 18.11 is het volgende opgenomen: <i>Een 'Seveso-overtreding' betreft een overtreding van de regels die thans gesteld zijn in de paragrafen 2 en 3 van het Besluit risico's zware ongevallen (hierna: Brzo 2015) ter implementatie van de Seveso-richtlijn. Deze implementatieregels uit het Brzo 2015 worden in het kader van de stelselherziening overgeheveld naar het voorgenomen Besluit activiteiten leefomgeving. Dit betreft de implementatie van de artikelen 5 (algemene verplichtingen van de exploitant), 7 (kennisgeving), 8 (preventiebeleid voor zware ongevallen), 9 (domino-effecten), 10 (veiligheidsrapport), 11 (wijziging van een installatie) en 12 (noodplannen) van de Seveso-richtlijn.</i></p> <p>Zoals ook is aangegeven in de reactie op de consultatie van de omgevingswet AMvB's is, op grond van het Brzo2015, niet alleen het bevoegd gezag Wabo belast met het toezicht en de handhaving op de naar het Bal over te hevelen artikelen van het Brzo 2015, maar zijn ook de Inspectie SZW en de Veiligheidsregio's hiermee belast. Gelet op het gestelde in de artikelen met betrekking tot het toezicht en de handhaving (in Hoofdstuk 18 Handhaving en uitvoering) is nog altijd onduidelijk hoe dit in de omgevingswetgeving is geborgd. Voor de veiligheidsregio's geldt dit met name voor het toezicht en de handhaving op de 7 (kennisgeving), 9 (domino-effecten), 10 (veiligheidsrapport) en 12 (noodplannen voor zover het de externe communicatie betreft).</p> <p>Hoofdstuk 18 dat betrekking heeft op toezicht- en handhaving van het gestelde bij of krachtens de Omgevingswet lijkt hier in zijn geheel aan voorbij te gaan. Bij de toedeling van de handhavingstaak worden veiligheidsregio's noch Inspectie SZW genoemd terwijl een deel van de bepalingen waarop zij mogen (en moeten) toezichthouden en handhaven naar het Bal zijn overgeheveld.</p> <p>Ook het gestelde in artikel 18.2 vierde lid (overige bestuursorganen) biedt hiervoor geen uitkomst door de opgenomen begrenzing van artikel 2.3 Omgevingswet.</p> <p>De huidige formulering van toezichts- en handhavingstaken maakt inbreuk op de bestaande bevoegdheden ten aanzien van toezicht- en handhaving van Inspectie SZW en de veiligheidsregio's. Dit dient te worden aangepast.</p> <p>Aanvullend hierop merken wij nog het volgende op:</p>	<p>Zorg dat de huidige toezichts- en handhavingstaken van de verschillende inspectiepartners op de artikelen van het Brzo die worden overgeheveld naar het Bal, Bkl en Ob niet worden aangetast door de komst van de Omgevingswet. Hierover zijn ten aanzien van de consultatie van de omgevingswet AMvB's reeds diverse opmerkingen gemaakt.</p> <p>Het hoofdstuk met betrekking tot toezicht en handhaving zoals dit nu wordt voorgesteld in de Invoeringswet (en de toelichting daarop) maakt inbreuk op de bestaande bevoegdheden ten aanzien van toezicht- en handhaving van Inspectie SZW en de veiligheidsregio's. Dit dient te worden aangepast en te worden verduidelijkt.</p>

	<p>Veiligheidsregio's zijn op grond van artikel 61 Wvr o.a. belast met het toezicht op de naleving van het bij of krachtens artikel 48 Wvr bepaalde. Het Brzo 2015 betreft een AMvB op grond van artikel 48 zesde lid Wvr zodat hierop op grond van artikel 61 Wvr toezicht kan worden gehouden (en op grond van artikel 63 kan worden gehandhaafd). Daarnaast is het Brzo 2015 gebaseerd op artikel 61, tweede lid Wvr (regels over toezicht).</p> <p>Uit het Bal blijkt dat dit een amvb is op grond van artikel 48 zesde lid (maar niet op grond van artikel 61, tweede lid Wvr). De toelichting op het Bal, het gestelde in hoofdstuk 18 van Omgevingswet en de toelichting daarop lijken hiermee echter tegenstrijdig. De toelichtingen en wet suggereren dat alleen het bevoegd gezag Omgevingswet mag handhaven op de artikelen uit het Bal ten aanzien van "Seveso-inrichtingen". Bovendien is niet duidelijk welke artikelen uit het Bal gebaseerd zijn op artikel 48 zesde lid Wvr.</p> <p>Daarnaast blijkt dat het Ob en het Bkl niet gebaseerd zijn op artikel 48 zesde lid noch op artikel 61 tweede lid Wvr of enig ander artikel van de Wvr. Dit terwijl in het Bkl, volgens de nota van toelichting, de bepalingen ten aanzien van toezicht zouden worden opgenomen. Dit heeft dus betrekking op de AMvB waar artikel 61 tweede lid Wvr op doelt (en die nu in het Brzo 2015 is opgenomen). Dit heeft tot gevolg dat de uitwerking van artikel 61, tweede lid Wvr ontbreekt en het gestelde over toezicht in het Bkl niet voor de veiligheidsregio's van toepassing zou zijn terwijl dit nu bij het Brzo 2015 wel het geval is.</p> <p>Daarnaast is de domino aanwijzing opgenomen in het Ob terwijl met name de veiligheidsregio's belast zijn met het toezicht en de handhaving op de informatie uitwisseling in het kader van de rampenbestrijding. Het Ob is echter niet gebaseerd op enig artikel uit de Wvr. In de consultatie op de AMvB's zijn hierover door de veiligheidsregio reeds opmerkingen gemaakt. Het gestelde in hoofdstuk 18 geeft voor ons aanleiding hier nogmaals aandacht voor te vragen mede omdat in het geheel niet duidelijk is hoe onze opmerkingen ten aanzien van de AMvB's verwerkt gaan worden.</p> <p>Ten aanzien van onze opmerkingen t.a.v. toezicht en handhaving wordt opgemerkt deze opmerkingen eerder niet zijn gemaakt ten aanzien van de Omgevingswet omdat toen nog niet duidelijk was of, en op welke wijze, het Brzo 2015 in de Omgevingswetgeving zou worden opgenomen. Dit is pas tijdens de consultatie van het Bal, Bkl en Ob aan het licht gekomen. Hierop hebben wij in de reactie op de consultatie van deze AMvB's reeds opmerkingen opgenomen.</p>	
<p>Artikel 1.1 Invoeringswet</p>	<p>Dit artikel regelt de aanwijzing van toezichthouders. Het ziet echter alleen op de aanwijzing van toezichthouders door de in dat artikel genoemde</p>	<p>Zie gestelde t.a.v. hoofdstuk 18</p>

<p>onderdeel FD <b>betreft wijziging 18.6 Omgevingswet</b></p>	<p>bestuursorganen. Weliswaar wordt in de laatste regel van artikel 18.6 eerste lid gesproken over "of andere met de uitvoering van deze wet belaste bestuursorganen" maar onduidelijk is welke bestuursorganen dit betreft. Zie hiervoor verder het gestelde in deze reactie ten aanzien van hoofdstuk 18 met betrekking tot het toezicht en de handhaving op de bepalingen t.a.v. Seveso-inrichtingen zoals nu opgenomen in het Brzo 2015</p> <p>Daarnaast wordt opgemerkt dat door deze bepaling het onmogelijk wordt gemaakt dat andere bestuursorganen (bij AMvB) kunnen worden belast met toezicht op het gestelde bij of krachtens de Omgevingswet. Het is de vraag of dit wenselijk is gelet op de specifieke deskundigheid van bestuursorganen.</p>	
<p>Artikel 1.1 Invoeringswet onderdeel FI <b>betreft wijziging (toevoeging) Art 18.21 lid 2</b></p>	<p>Bij dit artikel is aangegeven dat de regels in ieder geval worden gesteld ter uitvoering van de richtlijn industriële emissies en de Seveso-richtlijn. Gelet op de inhoud van de consultatieversie van de bij de Omgevingswet behorende AMvB's en de Invoeringswet van de Omgevingswet is onduidelijk waar samenwerking/coördinatie voor de uitvoering van Seveso, zoals deze nu in artikel 13 Brzo2015 is opgenomen, wordt geregeld. Dit betreft de samenwerking tussen de drie toezichthouders op het Brzo: Inspectie SZW, bevoegd gezag Wabo en veiligheidsregio's.</p>	<p>Geef duidelijkheid over de plaats waar de samenwerking/coördinatie voor de uitvoering van Seveso wordt geregeld</p>
<p>Artikel 1.1 Invoeringswet onderdeel FL <b>betreft wijziging Art 19.3</b></p>	<p>In artikel 17.2 Wet milieubeheer (Wm) is onder lid 3 opgenomen dat het bestuursorgaan dat een melding als bedoeld in het eerste of tweede lid (melding ongewoon voorval) ontvangt, van die melding en de daarbij verstrekte gegevens onverwijld kennis geeft aan <i>c. de voorzitters van de betrokken veiligheidsregio's in de gevallen dat de gevolgen van het voorval zich voordoen dan wel kunnen voordoen buiten de grenzen van de gemeente waar de inrichting geheel of in hoofdzaak is gelegen</i>. Gelet op het belang van deze onverwijldde kennisgeving aan de voorzitter van de veiligheidsregio dient dit expliciet in artikel 19.3 lid 1 te worden opgenomen, zoals dat nu ook het geval is in artikel 17.2 Wm.</p>	<p>Neem in artikel 19.3 lid 1 <i>de voorzitters van de betrokken veiligheidsregio's in de gevallen dat de gevolgen van het voorval zich voordoen dan wel kunnen voordoen buiten de grenzen van de gemeente waar de inrichting geheel of in hoofdzaak is gelegen</i> op zoals dit ook op grond van de huidige wetgeving het geval is.</p>
<p>Artikel 1.1 Invoeringswet onderdeel GQ betreft <b>wijziging Hoofdstuk 22 Omgevingswwet</b></p>	<p>Op grond van artikel 7 van het Brzo'99 en artikel 8 van het Brzo 2015 <i>wijst het bevoegd gezag inrichtingen of groepen inrichtingen aan waarvoor het risico op een zwaar ongeval of de gevolgen daarvan, ten gevolge van de geografische ligging van die inrichtingen ten opzichte van elkaar en de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen in die inrichtingen, groter kunnen zijn dan op grond van de in die afzonderlijke inrichtingen aanwezige hoeveelheden kan worden verwacht</i>. Dit betreft de zogenaamde domino-aanwijzingen. Deze aanwijzingen (besluiten in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn van belang voor de uitwisseling van gegevens tussen deze inrichtingen en voor de</p>	<p>Formuleer overgangsrecht voor de huidige domino-aanwijzingen op grond van het Brzo.</p>

	uitwisseling van gegevens in het kader van de rampenbestrijding. Het is dus van groot belang dat deze besluiten hun rechtskracht niet verliezen door inwerkingtreding van de Omgevingswet. In hoofdstuk 22 ontbreekt echter overgangsrecht met betrekking tot deze dominoaanwijzingen.	
<b>Wijzigingen Omgevingswet: MvT</b>		
MvT Blz. 28 '...Onttrekken grondwater...'	Deze tekst is nog niet uitgewerkt in de huidige versie van de invoeringswet. Het is hierdoor onduidelijk of dit artikel ook relevant is voor het gebruik van bluswater door grondwater te onttrekken (m.n. in waterwingebieden/ natuurgebieden t.b.v. bijv. natuurbrandbestrijding).	A.u.b. verduidelijken wat de relevantie van dit artikel is met betrekking tot de onttrekking van bluswater aan grondwater.
Hoofdstuk 5 MvT paragraaf 5.2.3 (Blz. 63) <b>betreft overgangrecht omgevingsplan</b>	Bij het overgangsrecht van het omgevingsplan, paragraaf 5.2.3 staat niet beschreven over hoe om te gaan met de nieuwe aandachtsgebieden voor brand, explosie en gifwolk. De geldende bestemmingsplannen zijn nog maximaal 10 jaar geldig terwijl de verantwoording van het groepsrisico anders beschreven wordt. Het kan betekenen dat er bij een nieuwe bouwactiviteit niet de juiste maatregelen (het koppelen aan specifieke voorschriften in Bbl en Bal) worden genomen zoals beschreven staan voor de aandachtsgebieden omdat dit nog niet in het oude bestemmingsplan beschreven was.	Verduidelijken hoe onder het overgangsrecht de maatregelen (het koppelen aan specifieke voorschriften in Bbl en Bal) ten behoeve van de aandachtsgebieden brand, explosie en gifwolk geëffectueerd kunnen worden.
Hoofdstuk 5 MvT paragraaf 5.2.3 (Blz. 63) <b>betreft overgangrecht omgevingsplan</b>	Bij invoering van de Ow worden bestemmingsplannen automatisch omgezet in omgevingsplannen. Echter, in bestemmingsplannen is veel minder geregeld dan straks in een omgevingsplan, onder andere voor wat betreft bereikbaarheid en bluswatervoorziening. Nu zijn de eisen voor bluswatervoorziening en bereikbaarheid opgenomen in het Bouwbesluit, terwijl bij inwerkingtreding van de Ow het Bbl van kracht wordt, waarin deze eisen niet zijn opgenomen en het de bedoeling is dat deze in het omgevingsplan worden opgenomen.	Wij willen daarom graag dat in het overgangsrecht geregeld wordt dat bepalingen die straks niet terugkomen in het Bbl, maar die wel in het Bouwbesluit genoemd worden, waaronder bereikbaarheid en bluswatervoorziening nog afdwingbaar kunnen zijn op basis van de oude wet- en regelgeving.
MvT Blz. 169 Onderdeel FR	Onduidelijk is wat wordt verstaan onder de termen 'installaties, brandstoffen of verontreinigende activiteiten'. Dit dient te worden verduidelijkt en in lijn te worden gebracht met beschrijvingen conform PGS-en, Seveso III/Brzo 2015	Breng de termen installaties, brandstoffen of verontreinigende activiteiten in lijn met beschrijvingen conform PGS-en, Seveso III/Brzo 2015
<b>Wijzigingen Woningwet</b>		
Artikel 3.9 Invoeringswet onderdeel B <b>betreft vervallen art. 1a Woningwet</b>	Hier worden wijzigingen doorgevoerd en komen onderdelen van de woningwet te vervallen, die betrekking hebben op de verantwoordelijkheidsverdeling over het veilig bouwen en gebruiken van gebouwen. Daar waar in 2007 dit artikel bewust ingebracht is om een betere verdeling van verantwoordelijkheid te krijgen, lijkt dit nu weer diffuus te worden. Dit kan niet worden afgewenteld op art. 1.6 en 1.7 zorgplicht van de	Wij verzoeken om een nadere uitwerking van dit artikel, zodanig dat het mogelijk wordt om in bijzondere gevallen op basis van het zorgplicht-artikel aanvullende bouwkundige, installatietechnische- of organisatorische eisen te stellen.

	<p>Omgevingswet (Een ieder draagt voldoende zorg voor de fysieke leefomgeving). Dit is een te breed kader om te kunnen handhaven. In de toelichting op de Omgevingswet wordt voor art. 1.6 en 1.7 verwezen naar de algemene toelichting H1, par. 4.1.4, waarin specifieke zorgplichten zoals art. 1a Woningwet (Ww) zullen worden opgenomen in algemene maatregelen van bestuur. De zorgplicht van art. 1a Ww die nu komt te vervallen komt niet voldoende terug in de AMvB.</p> <p>De toelichting op de Invoeringswet stelt onterecht dat lid b van artikel 13 alleen toeziet op de bouwvoorschriften; het artikel ziet juist toe op aanpassingen van bestaande bouw, in bijzondere situaties, waar de zorgplicht in het geding is.</p>	<p>Het gaat hier om bijzondere gevallen, wanneer een specifiek bouwwerk in de huidige bestaande staat, als onveilig wordt beoordeeld (door bevoegd gezag en veiligheidsregio) voor het brandveilig gebruiken in de gebruikstoepassing die gebezigd wordt.</p>
<b>Wijzigingen Kernenergiewet</b>		
<p>Artikel 8.4 Invoeringswet <b>betreft wijzigingen Kernenergiewet</b></p>	<p>Omdat op grond van artikel 31 Wvr ook kernenergie-inrichtingen kunnen worden aangewezen om over een bedrijfsbrandweer te beschikken (zie hiervoor artikel 7.1 van het Bvr), hebben wij ook gekeken naar de wijziging van het begrip “inrichting” in de Kernenergiewet.</p> <p>Wat ons daarbij verbaast is dat het begrip “inrichting” in de Kernenergiewet <u>op geen enkele plek is vervangen</u> terwijl in deze wet onder het begrip “inrichting” hetzelfde wordt verstaan als in het huidige artikel 31 Wvr (het begrip inrichtingen komt immers uit de huidige wet milieubeheer maar daarin komt het begrip volgens artikel 8.22 van de Invoeringswet van de Omgevingswet te vervallen).</p> <p>Zie voor het begrip “inrichting” in de Kernenergiewet met name Afdeling 2. Vergunningen artikel 15 t/m 15f, maar ook in de artikelen 16, 17, 20, 21, 29a, 36, 37b, 38, 39, 47, 68, 70a en 79 van de Kernenergiewet komt deze term meerdere malen voor.</p> <p>Het is voor ons dan ook volstrekt onduidelijk waarom het begrip “inrichting” in de Kernenergiewet blijft bestaan maar in de Wvr en overige wet – en regelgeving wordt vervangen.</p> <p>Het mogelijke behoud van het begrip “inrichting” in de Kernenergiewet leidt bovendien tot problemen in de aanwijzingen op grond van artikel 31 Wvr. Hiervoor is het immers van belang dat de terminologie met betrekking tot de als bedrijfsbrandweerplichtig aan te wijzen locatie (of milieubelastende activiteit en de activiteiten die daar functioneel en technisch mee samenhangen) met elkaar overeenkomen.</p>	<p>Ook in de gehele Kernenergiewet de term “inrichting” vervangen door een term die aansluit bij de Omgevingswet of duidelijkheid verschaffen waarom deze term in de Kernenergiewet geen aanpassing behoeft en in de Wvr wel.</p>

