

In dit document is het commentaar opgenomen van de directie Omgevingsveiligheid en Milieurisico's op de internetconsultatie van het Invoeringsbesluit Omgevingswet, specifiek ten aanzien van het onderwerp genetisch gemodificeerde organismen (ggo's).

Deel 1, Besluit activiteiten leefomgeving

Paragraaf 3.7.6

Artikel 3.246, derde lid

Aan het eind van onderdeel a. staat "en". Dit levert naar mijn beleving op dat de uitsluiting van het derde lid alleen geldt als aan **beide** voorwaarden is voldaan, dus zowel de uitgezonderde ggo's uit artikel 2.1 Besluit ggo als de aanwijzing als S-I. Dit is simpelweg onmogelijk; beide uitsluitingen moeten geheel zelfstandig inroepbaar zijn. Dus moet het woord "en" vervangen ("of") of geschrapt worden.

Artikel 3.249

Uit de formulering van deze bepaling lijkt te volgen dat dit artikel ook geldt voor de vergunningplichtige situatie die in artikel 3.247 is gecreëerd. Dat is merkwaardig, aangezien het bevoegd gezag veel eerder dan de vier weken voor de start van de activiteiten bekend is met begrenzing en de verwachte startdatum, namelijk via het ontvangen van de aanvraag om vergunning. Bovendien heeft het bevoegd gezag een grote invloed op het al dan niet halen van de beoogde startdatum, door het wel of niet op tijd afgeven van de vergunning. Dit geldt overigens op gelijke voet voor de informatieverplichtingen uit paragraaf 4.53.

Paragraaf 4.53

Artikel 4.630

De tekst van dit artikel, artikel 7.93 Omgevingsregeling en artikel 2.3.27.4 Omgevingsplan (HS 7 Bruidsschat) moeten met elkaar in overeenstemming worden gebracht. Dit dient in nauw overleg met ondergetekende te geschieden.

Artikel 4.631

Eerste lid: "verstrekt die degenen die" moet zijn: verstrekt **van** degenen die  
Algemeen: zie ook mijn opmerking bij artikel 3.249. Klopt het dat deze verplichting ook geldt voor vergunningplichtige inrichtingen en hoe logisch is dat, gezien het feit dat het bevoegd gezag al over de informatie beschikt? Artikel 4.632 is wel buiten werking verklaard voor de vergunningplichtige situatie.

Toelichting bij paragraaf 4.53 (blz 582 pdf)

De laatste zin uit de inleidende toelichting van paragraaf 4.53, "Regels over de opslag van gevaarlijke stoffen ...", levert meer onduidelijkheid op dan dat het wat toevoeg en kan dus beter geschrapt worden.

Toelichting artikel 4.630 (blz 582 pdf onderdaan):

De twee zinnen "Als het aantal werkruimten of het ggo-gebied wijzigt, moet opnieuw een melding worden gedaan. Dit volgt uit het derde lid." moeten worden vervangen door de volgende tekst (**vet** is nieuw):

**Als de plaats van het ggo-gebied wijzigt, een nieuwe ggo-gebied wordt ingericht of een bestaand ggo-gebied wordt gesloten en daardoor het aantal werkruimten wijzigt, moet opnieuw een melding worden gedaan. Dit volgt uit het derde lid. De precieze indeling van het ggo-gebied hoeft niet te worden aangegeven; op grond van artikel 10, eerste lid, onder f. van de Regeling genetisch gemodificeerde organismen milieubeheer 2013 dient dit in de administratie voorhanden te zijn.**

Toelichting artikel 4.631 (blz 583 pdf):

De zin "Het is belangrijk dat deze functionaris bij het voorkomen van een ongewoon voorval door het bevoegd gezag kan worden bereikt." Moet gaan luiden:

Het is **onder meer** belangrijk dat deze functionaris bij het **ontstaan** van een ongewoon voorval door het bevoegd gezag kan worden bereikt.

Ter toelichting: uit de oude tekst lijkt te volgen dat het bevoegd gezag de functionaris (de BVF) moet benaderen om een ongewoon voorval te voorkómen. De praktijk is dat het bevoegd gezag pas na het

ontstaan van een ongewoon voorval daarbij betrokken raakt en op dat moment behoefte kan hebben aan de informatie waarover de BVF beschikt.

Toelichting artikel 4.632 (blz 583 pdf):

De zin "Met deze informatie kan het bevoegd gezag beoordelen of aanvullende regels nodig zijn." Moet gaan luiden: "Met deze informatie kan het bevoegd gezag beoordelen of aanvullende regels nodig zijn **om de integriteit van het ggo-gebied te borgen (zie artikel 4.633).**"

Toelichting artikel 4.633 (blz 583 pdf):

Deze toelichting geeft niet de toelichting die bij dit artikel gewenst is. De hele tekst dient vervangen te worden door de navolgende tekst:

Met het oog op het voorkomen van het verspreiden van genetisch gemodificeerde organismen is het noodzakelijk dat alle activiteiten met genetisch gemodificeerde organismen in een afgesloten gebied plaatsvinden: het ggo-gebied. Een ggo-gebied is in bijlage I gedefinieerd als een ggo-gebied als bedoeld in artikel 1.5, eerste lid, van het Besluit genetisch gemodificeerde organismen 2013. De belangrijkste aspecten van (de definitie van) het ggo-gebied zijn dat alle categorieën van fysieke inperking daarbinnen zijn gelegen en dat dit gebied beperkt toegankelijk is.

Het is tevens van belang dat de afscherpende werking van (de constructie van) het ggo-gebied niet wordt doorbroken, zodat de daarbinnen gebruikte genetisch gemodificeerde organismen zich niet kunnen verspreiden. Deze integriteit zou onder meer kunnen worden aangetast door andere activiteiten (LPG opslagtank) in de omgeving van het ggo-gebied. Het is aan de degene die de activiteiten verricht, om bij de indeling/inrichting van zijn locatie daar rekening mee te houden en het bevoegd gezag te informeren over de aanwezigheid van die andere activiteiten (zie artikel 4.632).

Deel 2, Besluit bouwwerken leefomgeving  
Geen commentaar ten aanzien van ggo's

Deel 3, Besluit kwaliteit leefomgeving  
Geen commentaar ten aanzien van ggo's

Deel 4, Omgevingsbesluit  
Geen commentaar ten aanzien van ggo's

Deel 5, wijziging/intrekking, bruidsschat, overgangsrecht

Artikel 5.16, wijzigingen in Besluit ggo

Onderdeel I, wijzigingen in bijlage 5 (van besluit ggo)

De verwijzing naar artikel 4.x2 Bal moet worden vervangen door artikel **4.630**.

Los van deze noodzakelijke wijziging is de voorgestelde tekst voor c. niet duidelijk. Welk gemelde niveau moet worden opgegeven? Bij de vergunnings situatie kan alleen sprake zijn van het hoogste niveau (IV), dus waarom wordt expliciet gevraagd naar "het hoogste niveau"? Geldt het laatste tekstdeel van deze bepaling (voor de onderscheiden categorieën van fysieke inperking) nu alleen voor de situatie dat er een vergunning is, of moeten die onderscheiden categorieën ook worden opgegeven als een melding in het kader van het Bal is gedaan?

Hoofdstuk 7 (bruidsschat)

Artikel 2.3.26.11 (omgevingsvergunning IG ggo)

De formulering van dit artikel rammelt. Twee mogelijke oplossingen: (a) verwijzen naar de MBA definitie in het Bal (paragraaf 3.7.6, artikel 3.246) of (b) de formulering van dat artikel 3.246 overnemen. In dat laatste geval zou artikel 2.3.26.11 als volgt kunnen luiden:

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning de milieubelastende activiteit ingeperkt gebruik als bedoeld in het Besluit genetisch gemodificeerde organismen milieubeheer 2013, te verrichten.
2. Dit verbod geldt ook voor andere milieubelastende activiteiten die worden verricht op dezelfde locatie die dat ingeperkt gebruik functioneel ondersteunen.
3. Het verbod uit het eerste lid geldt niet als dat ingeperkt gebruik alleen bestaat uit:

- a. ingeperkt gebruik van genetisch gemodificeerde organismen als bedoeld in artikel 2.1 van het Besluit genetisch gemodificeerde organismen milieubeheer 2013; en
- b. ingeperkt gebruik van genetisch gemodificeerde organismen die door Onze Minister van Infrastructuur en Waterstaat op grond van artikel 2.2 of artikel 2.8 van het Besluit genetisch gemodificeerde organismen milieubeheer 2013 zijn ingeschaald in de categorie van fysische inperking S-I.

artikel 2.3.27.4 (indieningsvereisten omgevingsvergunning IG ggo

Dit artikel hoort een kopie te zijn van artikel 7.93 Omgevingsregeling en consistent zijn met artikel 4.630 Bal (na wijziging ogv Invoeringsbesluit). Dat is het nu niet. In overleg met ondergetekende dient een betere tekst te worden geformuleerd.

Toelichting bij artikel 5.16 (blz 183 pdf)

Onderdeel A

De tekst sluit niet aan bij hetgeen gewijzigd wordt. In de te wijzigen tekst wordt alleen naar het Bal verwezen en worden 'functioneel ondersteunende activiteiten' niet genoemd. Dit levert verwarring op. Daarnaast suggereert het woord 'of' dat de functioneel ondersteunende activiteiten een zelfstandig deel van de aanwijzing zijn. En dat kan niet kloppen. Een nieuw tekstvoorstel moet in overleg met directie O&M op een later tijdstip geformuleerd worden.

Onderdeel D

Als commentaar bij artikel 5.16 onderdeel I is aangegeven dat artikel 4.x2" vervangen moet worden door artikel **4.630**. Logischerwijs moet deze wijziging ook in de toelichting worden doorgevoerd.

Deel 6, algemeen deel NvT

Geen commentaar ten aanzien van ggo's

Rob Duba

11 december 2018