

Aan de Minister van Binnenlandse
Zaken en Koninkrijksrelaties
Mevrouw Drs. K.H. Ollongren

DATUM
18 december 2018

ONS KENMERK
IV/EB/KE/CP/18UIT10188

BIJLAGEN
2

ONDERWERP
**Reactie op consultatieversie van de
invoeringsbesluit behorende bij de
Omgevingswet**

INLICHTINGEN BIJ
mr. K.A. Eshuis

E-MAIL
Erwin.deBruin@vr-rr.nl

Excellentie,

Met deze brief reageren wij op de consultatie van het Invoeringsbesluit behorende bij de Omgevingswet. Wij hebben onze reactie met name gericht op bepalingen die betrekking hebben op de Seveso-bedrijven (huidige Brzo 2015), de bedrijfsbrandweeraanwijzing op grond van artikel 31 Wet veiligheidregio's (Wvr) en het daarover gestelde in het Besluit veiligheidsregio's (verder: Bvr), de (wettelijke) adviestaken ten aanzien van brandveiligheid en externe veiligheid bij risicovolle bedrijven en de impact van de "modernisering van omgevingsveiligheid" in relatie tot deze bedrijven.

Gelet op de samenhang van deze onderwerpen en artikelen hebben wij ervoor gekozen om één reactie te geven ten aanzien van hetgeen hierover is opgenomen in het Invoeringsbesluit en de wijzigingen van het Omgevingsbesluit (OB), Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) en Besluit activiteiten leefomgeving (Bal), in plaats van een losse reactie per besluit.

In deze brief geven wij op hoofdlijnen ons belangrijkste commentaar weer. Onze volledige reactie, vindt u in de bij deze brief gevoegde bijlagen.

POSTADRES
Postbus 9154
3007 AD Rotterdam
T 088 - 877 9550
F 088 - 877 9553

BEZOEKADRES
Van Hogendorpstraat 50
3201 WD Spijkenisse

www.brandweerBRZO.nl

BrandweerBRZO is een
samenwerkingsverband
van de Veiligheidsregio
Rotterdam-Rijnmond en
het Instituut Fysieke
Veiligheid

Reactie op Invoeringsbesluti behorende bij de Omgevingswet



Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond



Daarbij merken wij op dat pas door het Invoeringsbesluit duidelijk is geworden welke besluiten daadwerkelijk komen te vervallen en welke besluiten in stand blijven maar worden aangepast. Wij hebben in de internetconsultatie van 2016 over de vier AMvB's behorende bij de Omgevingswet reeds aangegeven dat wij gelet hierop nog met een nadere reactie zouden komen. Onze nadere reactie is verwerkt in de bij deze brief behorende bijlagen.

Algemeen

Wij hebben geconstateerd dat ten opzichte van de internetconsultatie van 2016 en onze reactie daarop, veel artikelen in het Bal t.a.v. risicovolle bedrijven zijn aangepast. Wij betreuren het echter dat vrijwel alle artikelen uit het Bal maar ook uit de drie andere AMvB's een ander artikelnummer hebben gekregen ten opzichte van de versie die in 2016 ter consultatie is voorgelegd. Dit heeft geleid tot veel zoekwerk en onduidelijkheid en heeft het geven van een goede inhoudelijke reactie bemoeilijkt.

Daarnaast hebben wij, ten aanzien van de onderwerpen waar onze reactie zich op richt, helaas een groot aantal inconsistenties, onvolledigheden en onduidelijkheden geconstateerd. Dit baart ons zorgen, zeker nu onze reactie zich beperkt tot een klein deel van AMvB's. Met name voor de samenhang tussen artikelen en de doorwerking van wijzigingen in een artikel voor andere artikelen in de AMvB('s) vragen wij in dit kader uw uitdrukkelijke aandacht. Hiervoor lijkt in de huidige AMvB's en de wijziging daarvan onvoldoende oog te zijn geweest. Dit heeft een aantal zeer onwenselijke gevolgen en gaat ten koste van de veiligheid.

Onduidelijkheden aanpassing Bvr

Met het adviesrecht zoals opgenomen in artikel 4.33 OB en de aanpassing van het Bvr middels het Invoeringsbesluit is een koppeling tussen de omgevingsvergunning milieu (mba) en de bedrijfsbrandweeraanwijzing op grond van artikel 31 Wet veiligheidsregio's (Wvr) geïntroduceerd. Wij juichen het toe dat hiermee bewerkstelligd wordt dat deze procedures inhoudelijk en procedureel beter op elkaar zijn afgestemd. De huidige koppeling leidt echter nog tot een aantal onduidelijkheden. Deze onduidelijkheden richten zich met name op het begrip locatie en de samenhang tussen milieubelastende activiteiten (mba's) zoals bedoeld in het gewijzigde artikel 7.1 Bvr en mba's die daarin niet worden genoemd maar daar functioneel, technisch of organisatorisch mee samenhangen. Deze onduidelijkheden dienen te worden weggenomen om goed invulling te kunnen blijven geven aan de taak die in artikel 31 Wvr bij de veiligheidsregio's is neergelegd.

Aanpassing artikel 8.12 Bkl

Een ander punt waarvoor wij uw uitdrukkelijke aandacht vragen, is de aanpassing van artikel 8.12 Bkl t.o.v. de eerdere versies van het Bkl van juli 2017 en juli 2018. Deze aanpassing introduceert willekeurig een niet-beleidsneutrale omzetting die ten koste gaat van de veiligheid en heeft tot gevolg dat zelfredzaamheid en voorbereiding op de rampenbestrijding niet meer worden getoetst en verantwoord bij een aanvraag om omgevingsvergunning voor een mba. De argumentatie dat omgevingsveiligheid in het omgevingsplan geregeld moet worden reikt hier te kort. De aanpassing van artikel 8.12 derde lid Bkl leidt tot een aantal zeer onwenselijke gevolgen waar in het geheel aan voorbij lijkt te worden gegaan. Hier zal in de bijlagen nader op in worden gegaan. Om risico's bewust en bekwaam te aanvaarden, ook vanuit het perspectief van openbare orde en veiligheid, is het onontbeerlijk dat bestrijdbaarheid van incidenten en zelfredzaamheid van burgers een afwegingsgrond blijft voor een aanvraag voor een milieubelastende activiteit. De huidige aanpassing maakt dit onmogelijk.

Wij vertrouwen erop u met ons advies op basis van de internetconsultatie van dienst te zijn. Graag lichten wij onze brief toe aan uw programmadirecteur 'Eenvoudig Beter' en de door u ingestelde programmaraad 'Aan de slag met de Omgevingswet'.

Hoogachtend,



drs. E.J. de Bruin

Programmamanager Landelijk Expertise Centrum BrandweerBRZO

Bijlagen:

- Bijlage gevolgen schrappen artikel 8.12 derde lid Bkl
- Bijlage Reactie m.b.t. het Invoeringsbesluit behorende bij de Omgevingswet

Bijlage: gevolgen schrappen artikel 8.12 derde lid Bkl

De gevolgen van het schrappen van artikel 8.12 derde lid van het Bkl zijn de volgende:

1. Verantwoording groepsrisico

Door het schrappen van deze beoordelingsregel vindt er bij het nemen van een besluit op een aanvraag om omgevingsvergunning geen verantwoording groepsrisico (GR) (huidige artikel 12 lid 1 Besluit externe veiligheid inrichtingen) meer plaats en daarmee ook geen beoordeling t.a.v. zelfredzaamheid en de voorbereiding op de rampenbestrijding. Een omgevingsvergunning kan niet worden geweigerd als sprake is van zodanige effecten dat de veiligheidsregio niet over voldoende middelen beschikt om een ramp met een dergelijke omvang en een zeer groot aantal slachtoffers te bestrijden. De juridische grondslag (beoordelingsregel) hiervoor ontbreekt door het schrappen van artikel 8.12 derde lid Bkl.

2. Uitholling adviesbevoegdheid

Het schrappen van het derde lid van artikel 8.12 Bkl holt de adviesbevoegdheid van de veiligheidsregio (welke is opgenomen in artikel 4.33 Ob) uit. De wettelijke adviesbevoegdheid van artikel 13 Bevi is geschrapt (de instructieregel die in 5.2 Bkl is opgenomen omvat geen adviesrecht voor de veiligheidsregio). Het adviesrecht van artikel 12 Bevi zou in stand blijven maar wordt ons nu op een indirecte wijze ontnomen. Het adviesrecht is er immers wel maar het wordt t.a.v. zelfredzaamheid en de voorbereiding op de rampenbestrijding een loze huls waar het bevoegd gezag (juridisch gezien) niets mee kan vanwege het ontbreken van de beoordelingsregel die daar over gaat. Er is dan ook geen sprake van een beleidsneutrale omzetting.

3. Ongewenste effecten afkapgrens 1500 meter

In de instructieregels van het Bkl is vastgelegd dat er voor brand, explosie en gifwolk, aandachtsgebieden moeten worden vastgelegd. In de instructieregels voor het omgevingsplan is voor het gifwolkaandachtsgebied echter een afkapgrens opgenomen van 1500 meter. Alleen binnen dit gebied dient het groepsrisico (GR) te worden berekend. Er zijn echter meerdere toxische stoffen die tot een veel groter aandachtsgebied leiden. Deze stoffen leiden in dichtbevolkte gebieden tot een verhoging van het GR buiten het aandachtsgebied. Op deze stoffen zou de afkapgrens niet van toepassing moeten zijn. Daarnaast zouden er t.a.v. de afkapgrens randvoorwaarden m.b.t. het aantal handelingen en de grootte van het insluitsysteem moeten worden vastgelegd (i.v.m. hoe meer handelingen: hoe groter het groepsrisico). Door opnemen van een afkapgrens voor het gifwolkaandachtsgebied en het schrappen van artikel 8.12 derde lid onderdeel c is er bovendien geen grond om bij bedrijven die een gifwolkaandachtsgebied hebben dat groter is dan 1500 meter aanvullende maatregelen te eisen. Het gebied daarbuiten wordt immers niet relevant geacht (er geldt een afkapgrens) en uit de beoordelingsregels blijkt niet dat de aanvraag op dit punt moet worden beoordeeld.

4. Wijziging spelregels en eerbiedigende werking

Artikel 5.2, zijnde de instructieregel voor het omgevingsplan t.a.v. zelfredzaamheid en de voorbereiding op de rampenbestrijding, is alleen van toepassing op nieuwe situaties i.v.m. de eerbiedigende werking zoals bedoeld in artikel 5.3a Bkl (ook via het Invoeringsbesluit ingevoegd). Dit heeft tot gevolg dat activiteiten die op grond van de huidige bestemmingsplannen al rechtmatig op een locatie worden verricht of zijn toegestaan (geprojecteerde bestemmingen en/of de maximale ruimte die het bestemmingsplan toelaat) niet onder de afweging van 5.2 Bkl vallen. Voor bestaande situaties mag t.a.v. dit aspect dus niets worden afgewogen in het omgevingsplan. Deze activiteiten kunnen dus niet middels het omgevingsplan worden "tegengehouden" of "onder voorwaarden worden toegestaan". In de huidige bestemmingsplannen heeft de afweging zoals bedoeld in 5.2 Bkl bovendien nooit plaatsgevonden op de wijze die nu in de toelichting op het schrappen van artikel 8.12 Bkl wordt gesteld. De afweging die ten aanzien van zelfredzaamheid en de voorbereiding op de

Reactie op Invoeringsbesluti behorende bij de Omgevingswet

rampenbestrijding (voor externe veiligheid) is gemaakt in de huidige bestemmingsplannen heeft immers plaatsgevonden in het kader van de "spelregels" van dat moment (Bevi). Deze spelregels worden nu echter gewijzigd waardoor o.a. voor toxische effecten een aandachtsgebied met een afkapping wordt geïntroduceerd. Hier is in de afweging op grond van artikel 13 Bevi echter nooit rekening mee gehouden. In de huidige bestemmingsplannen zijn dan ook veelal geen beperkingen opgenomen ten aanzien van toxische stoffen (er zijn geen stoffen uitgesloten), hoeveelheden en overslaghandelingen, terwijl dit gelet op het wijzigen van de "spelregels" wel noodzakelijk zou zijn.

Bijlage: Reactie m.b.t. het Invoeringsbesluit behorende bij de Omgevingswet

<p style="text-align: center;">Reactie Invoeringsbesluit behorende bij de Omgevingswet Deel 5 Wijziging & Intrekking besluiten - bruidsschat – overgangsrecht, Deel 4 Wijziging OB, Deel 3 Wijziging Bkl, Deel 1 – Wijziging Bal</p>	
<p style="text-align: center;">Opmerkingen m.b.t. artikelen/paragrafen/nota van toelichting etc.</p>	
<p style="text-align: center;">Deel 5 Wijziging & Intrekking besluiten - bruidsschat - overgangsrecht</p>	
Afd./hfdst. nr.	Opmerking
<p>Begrip locatie artikel 5.30 invoeringsbesluit wijziging 7.1 lid 1 Bvr</p>	<p>Onduidelijk is wat moet worden verstaan onder het begrip "locatie". In de toelichting is aangegeven dat dit overeenkomt met het begrip inrichting. Gelet op de activiteiten die vervolgens worden genoemd onder 7.1 Bvr betwijfelen wij of dit wel juist is. Onder het begrip inrichting vallen immers alle activiteiten die binnen de begrenzing van de inrichting plaatsvinden (activiteiten die technisch, organisatorisch of functioneel met elkaar samenhangen) en niet alleen de activiteiten zoals nu opgesomd in artikel 7.1 Bvr. Het begrip "locatie" dient te worden gedefinieerd zodat duidelijk is wat hieronder moet worden verstaan en wat hier onder valt. Het lijkt er op dat dit niet dezelfde locatie is, zoals bedoeld in het BAL maar de toelichting en het besluit geven hierover geen duidelijkheid.</p>
<p>activiteiten artikel 5.30 invoeringsbesluit wijziging 7.1 lid 1 Bvr</p>	<p>Hoe zit het met activiteiten die samenhangen met de in artikel 7.1 Bvr genoemde activiteiten. Uit artikel 7.1 blijkt nu niet dat die ook onder de locatie vallen. Moet een bedrijf ook aan de veiligheidsregio doorgeven als zij een mba gaat uitvoeren die niet in artikel 7.1 wordt genoemd en die van invloed kan zijn op de aanwijzing? Dat blijkt nu niet uit 7.1 Bvr en ook niet uit de overige artikelen van het Bvr. Daarnaast kan het gaan om een activiteit waarover de veiligheidsregio geen advies mag geven maar die wel van belang kan zijn voor de bedrijfsbrandweerscenario's. Onder het huidige recht maken deze activiteiten onderdeel uit van de inrichting en vallen daarmee onder het huidige 7.1.</p>
<p>Opslaan voor korte tijd artikel 5.30 invoeringsbesluit wijziging 7.1 lid 1 onderdeel b Bvr</p>	<p>In dit onderdeel wordt de term "opslaan in een opslagplaats voor korte tijd" gehanteerd. Niet duidelijk is wat met het begrip 'korte tijd' wordt bedoeld. Dit geldt temeer nu dit begrip ook niet wordt gehanteerd of toegelicht in bijvoorbeeld artikel 3.27 of 3.50 BAL (waarnaar in dit onderdeel wordt verwezen). Volgens de ARIE gaat het om <i>opslag van deze stoffen gedurende korte tijd en in afwachting van aansluitend vervoer naar een vooraf bekende ontvanger, met inbegrip van het laden en lossen van die stoffen en de overbrenging daarvan naar of van een andere tak van vervoer, voor zover daadwerkelijk in aansluitend vervoer is voorzien en de betrokken gevaarlijke stoffen in hun oorspronkelijke verpakking blijven</i>. Deze toelichting maakt beter duidelijk wanneer sprake is van korte tijd.</p>
<p>ARIE/imba artikel 5.30 invoeringsbesluit</p>	<p>De verwijzing naar Arie-bedrijven is vervangen door een verwijzing naar milieubelastende activiteiten. Waarom wordt hier gekozen voor de opslag van brandbare stoffen in combinatie met fluor-, chloor-, broom- stikstof of zwavelhoudende verbindingen. Voor externe veiligheid is</p>
<p>Suggestie/oplossing</p>	<p>Neem een begripsbepaling op van "locatie" (wees daarbij duidelijk over het feit dat deze locatie verschilt van het begrip locatie uit het BAL)</p>
<p>Hoe moet worden omgegaan met activiteiten die niet onder de activiteiten zoals genoemd in 7.1 Bvr vallen maar wel van invloed kunnen zijn op het verloop van een bedrijfsbrandweerscenario. Activiteit die niet wordt genoemd in 7.1 Bvr.</p>	<p>Maak duidelijk in de toelichting wat de definitie (tijdsduur) is van 'korte tijd'. Verzoek is aan te sluiten bij hetgeen de ARIE hierover stelt zodat duidelijk is wanneer sprake is van korte tijd.</p>
<p>Verzocht wordt dit onderdeel en de rest van het artikel 7.1 Bvr in lijn te brengen met de ARIE</p>	<p>Verzocht wordt dit onderdeel en de rest van het artikel 7.1 Bvr in lijn te brengen met de ARIE</p>

<p>wijziging 7.1 lid 1 onderdeel b Bvr</p>	<p>de koppeling duidelijk, maar in een opslag met > 10.000 brandbare stoffen zonder stoffen met deze verbindingen zijn ook geloofwaardige scenario's mogelijk. Denk aan opslag IBC's leidend tot een plasbrand, wat zeker tot interne escalatie kan leiden. Deze verwijzing is niet in overeenstemming met de ARIE. Voor vervoersgebonden inrichtingen wordt daar namelijk gesproken over opslag van verpakte gevaarlijke stoffen als bedoeld in artikel 2.2, onderdeel a. Volgens dit onderdeel betreft een gevaarlijke stof een brandbare, extreem toxische, toxische of ontplofbare stof. Dit betreft dan ook een beperking van de mogelijkheden tot aanwijzing.</p>	<p>zodat de bevoegdheid tot aanwijzing niet wordt ingeperkt.</p>
<p>opslagplaats artikel 5.30 invoeringsbesluit wijziging 7.1 lid 1 onderdeel b Bvr</p>	<p>In artikel 7.1 Bvr wordt gesproken over opslagplaats terwijl eerder werd gesproken over opslagvoorziening. In de toelichting op het BAL is hierover opgenomen dat met het begrip 'opslagplaats' beter tot uitdrukking gebracht wat daarmee wordt bedoeld, namelijk iedere plek of plaats waar gevaarlijke stoffen worden opgeslagen, zoals een bouwwerk of een onderdeel daarvan, een brandwerende constructie die geen onderdeel is van een bouwwerk, een brandveiligheidskast, een paardenbox of een andere ruimtelijk afgescheiden plaats. Ten eerste is onduidelijk waarom dit niet is opgenomen in de begripsbepalingen. Daarnaast begrijpen wij deze wijziging niet aangezien het met name gaat om de opslag van gevaarlijke stoffen in verpakking. Deze stoffen dienen op grond van de PGS 15 in een opslagvoorziening te worden opgeslagen. De huidige keuze leidt tot veel verwarring. Daarnaast leidt dit ertoe dat een containerterminal ook als "opslagplaats" kan worden gezien. Deze is immers ruimtelijk begrensd (er staat een hek omheen). Wij begrijpen de bedoeling van deze wijziging dan ook niet.</p>	<p>Wees duidelijk wat onder opslagplaats moet worden verstaan en waar containerterminals onder vallen (een boxcontainer kan immers ook worden beschouwd als een verpakking).</p>
<p>Minister I&M/I&W artikel 5.30 invoeringsbesluit wijziging 7.2 lid 4 onderdeel d Bvr</p>	<p>Ministerie van Infrastructuur en Milieu, maar dit moet Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat zijn. Daarnaast is het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat kunnen bevoegd t.a.v. de NAM-locaties. Overweeg dit ministerie toe te voegen.</p>	<p>Verwijs naar het juiste ministerie en overweeg het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat toe te voegen.</p>
<p>Wijziging/uitbreiding artikel 5.30 invoeringsbesluit wijziging 7.4 lid 1 Bvr</p>	<p>Er wordt aangegeven "na wijziging of uitbreiding van een aangewezen locatie, van een milieubelastende activiteit op een aangewezen locatie...". Wat wordt bedoeld met een uitbreiding of wijziging van een milieubelastende activiteit op een aangewezen locatie? Worden hiermee de mba's zoals opgenomen in artikel 7.1 bedoeld of kan het gaan om elke mba op die locatie. Het artikel en de toelichting op dit artikel geven hierover geen duidelijkheid. Als alleen de mba's zoals bedoeld in 7.1 worden bedoeld dan is sprake van een wijziging t.o.v. de huidige situatie. Er kan immers op de locatie een mba worden toegevoegd of gewijzigd die van invloed is op de aanwijzing. Wees duidelijk dat dit ook een mba kan zijn die niet in 7.1 wordt genoemd.</p>	<p>Wees duidelijk wat wordt verstaan onder een wijziging van een mba op een aangewezen locatie. Geef aan dat dit ook een mba kan zijn die niet in 7.1 Bvr wordt genoemd maar die wel plaatsvindt binnen de aangewezen locatie.</p>
<p>Activiteiten van invloed op aanwijzing artikel 5.30 invoeringsbesluit wijziging 7.4 lid 1 Bvr</p>	<p>In aanvulling op hetgeen hierboven t.a.v. 7.4 is opgenomen: het kan voorkomen dat de exploitant buiten de grenzen van de locatie welke op grond van 7.1 is aangewezen om over een bedrijfsbrandweer te beschikken een mba gaat uitvoeren die niet in 7.1 wordt genoemd maar wel van invloed is op de bedrijfsbrandweerscenario's. Hoe kunnen we het bedrijf "dwingen" deze mba aan ons door te geven en mee te nemen in de bedrijfsaanwijzing? Artikel 7.4 en 7.1 bieden hiervoor geen aanknopingspunten. Onder het huidige recht behoren deze activiteiten tot de inrichting (en is het bedrijf dus verplicht deze aan ons door te geven en zonodig te verwerken in het bedrijfsbrandweerrapport).</p>	<p>Borg in het Bvr (en licht toe) dat mba's die buiten de aangewezen locatie plaatsvinden moeten worden gemeld aan de veiligheidsregio en moeten worden opgenomen in het bedrijfsbrandweerrapport (als deze activiteit van invloed is op de daarin opgenomen scenario's of leidt tot een nieuw scenario).</p>

<p>Overgangsrecht artikel 5.30 invoeringsbesluit wijziging Bvr overgangsrecht aanwijzingen en lopende procedures ontbreekt</p>	<p>Er ontbreekt overgangsrecht voor bedrijfsbrandweeraanwijzingen die voor inwerkingtreding van de Omgevingswet- en regelgeving zijn afgegeven. Deze aanwijzingen hebben betrekking op het terrein van de inrichting en niet op de locatie zoals opgenomen in artikel 7.1 e.v. Bvr. De grondslag voor aanwijzing wijzigt hiermee. Het moet duidelijk zijn dat aanwijzingen die voor inwerkingtreding van de Omgevingswet- en regelgeving zijn afgegeven hun rechtskracht blijven behouden. Daarnaast dient duidelijk te worden gemaakt hoe moet worden omgegaan met bedrijfsbrandweerrapporten die op het moment van inwerkingtreding van de Omgevingswet- en regelgeving in behandeling zijn of waarvan een concept-beschikking is opgesteld. Deze zijn immers gebaseerd op de inrichting en niet op de locatie. Moeten deze worden aangepast. Dit blijkt niet uit de artikelen en ook in de toelichting is hier niets over opgenomen</p>	<p>wees duidelijk hoe moet worden omgegaan met bestaande bedrijfsbrandweeraanwijzingen (overgangsrecht) en hoe moet worden omgegaan met lopende procedures om te komen tot een aanwijzing.</p>
<p style="text-align: center;">Deel 4 Wijziging OB</p>		
<p style="text-align: center;">Opmerking</p>		
<p>Adviesrecht veiligheidsregio artikel 4.33 OB</p>	<p>Hierin is opgenomen dat veiligheidsregio's adviseur zijn op een aanvraag. Omgevingsvergunningen kunnen echter ook ambtshalve worden gewijzigd. Een dergelijke wijziging kan van invloed zijn op de bedrijfsbrandweeraanwijzing op grond van artikel 31 Wvr. Wij verzoeken dan ook het adviesrecht niet alleen betrekking te laten hebben op een aanvraag maar ook op een ambtshalve wijziging (denk bijvoorbeeld aan de recente ambtshalve wijzigingen i.v.m. PGS 29 welke ambtshalve zijn). Zodat wij hierover kunnen adviseren en zo nodig de bedrijfsbrandweeraanwijzing ambtshalve kunnen aanpassen. Dit voorkomt tegenstrijdigheden tussen de omgevingsvergunning en de bedrijfsbrandweeraanwijzing.</p>	<p>Adviesrecht niet alleen met betrekking tot een aanvraag maar ook tot een <u>ambtshalve</u> wijziging</p>
<p>Adviesrecht en procedure artikel 10.24 OB</p>	<p>Op grond van artikel 16.64 Omgevingswet bedraagt de adviestermijn voor een aanvraag om omgevingsvergunning 8 weken. Alleen bij advies met instemming wordt de termijn standaard verlengd naar 12 weken. Voor uitsluitend de milieubelastende activiteiten die in artikel 8.20 worden genoemd geldt dat hierop de uitgebreide voorbereidingsprocedure (uvo) van toepassing is. Dit heeft tot gevolg dat in tegenstelling tot het huidige recht, in veel gevallen straks de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is terwijl ook advies moet worden gevraagd. Omdat onder het huidige recht de uvo van toepassing is bedraagt de adviestermijn 6 weken (artikel 3:16 Awb). Op grond van de Awb wordt een termijn van 6 weken bij een omgevingsvergunning milieu dus als redelijke termijn gezien voor het uitbrengen van advies. Door het van toepassing verklaren van de reguliere procedure voor een groot deel van de milieubelastende activiteiten, die ook belangrijke wijzigingen kunnen bevatten, wordt deze termijn in praktijk straks behoorlijk ingekort omdat het bevoegd gezag ook tijd nodig heeft om het advies te verwerken. Onzes inziens strookt dit niet met elkaar. De termijn van 8 weken, als ook advies moet worden gevraagd is te kort. Dit geldt temeer nu de procedure in het kader van de omgevingsvergunning en de bedrijfsbrandweeraanwijzing op grond van artikel 31 Wvr uitdrukkelijk procedureel en inhoudelijk worden gekoppeld. Voor vervoersgebonden inrichtingen geldt een termijn van 8 weken terwijl de risico's van deze bedrijven vergelijkbaar zijn met die van een Seveso-inrichting. Deze inrichtingen zijn op grond van artikel 31 Wvr dan ook aanwijsbaar. Om het advies zorgvuldig tot stand te laten komen en de procedure van de aanwijzing beter te laten aansluiten op de omgevingsvergunning is een langere adviestermijn noodzakelijk voor dergelijke inrichtingen en voor "milieuneutrale" wijzigingen bij Seveso-inrichtingen.</p>	<p>Wij verzoeken u nogmaals uitdrukkelijk om, indien advies moet worden gevraagd de beslistermijn bij bedrijven die op grond van artikel 31 Wvr aanwijsbaar zijn, standaard verlengen met minimaal 4 weken (zoals dit ook voor advies met instemming geldt)</p>

<p>Uitvoering toezicht Artikel 13.22 OB</p>	<p>In de artikelen 13.17 t/m 13.21 en 13.23 t/m 13.24 is er elke keer sprake van samenwerking, afstemming, coördinatie tussen de verschillende toezichthouders. Artikel 13.22 laat open door wie de inspectie wordt uitgevoerd. Dat kan leiden tot een toezichtsprogramma waarin één toezichthouder alle inspecties uitvoert en overige twee niet.</p>	<p>Om te voorkomen dat slechts één toezichthouder de inspecties (of onderzoeken) uitvoert moet in dit artikel tot uitdrukking komen dat een Seveso-richting door alle drie de toezichthouders gezamenlijk moeten worden onderzocht.</p>
<p>foutieve formulering Bijlage III onderdeel g OB</p>	<p>In onderdeel g. is een formulering opgenomen die niet lijkt te kloppen / dubbel is. Het opslaan in een opslagtank <u>met een inhoud van meer dan 250 l</u> of een tankcontainer of verpakking die als opslagtank wordt gebruikt en een inhoud heeft van meer dan 250 l, van vloeibare gevaarlijke stoffen <u>in de gevarenklasse acute toxiciteit, categorie 1, 2 of 3, bedoeld in bijlage I, deel 3, bij de CLP-verordening</u>, bedoeld in artikel 3.25, eerste lid, aanhef en onder e, van het Besluit activiteiten leefomgeving, <u>voor zover het gaat om:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1°. <u>meer dan 1 m³</u>; en 2°. vloeibare gevaarlijke stoffen in de <u>gevaarlijke acute toxiciteit, categorie 1 of 2, bedoeld in bijlage I, deel 3, bij de CLP-verordening</u>; of 3°. vloeibare gevaarlijke stoffen in de gevarenklasse <u>acute toxiciteit, categorie 3, bedoeld in bijlage I, deel 3, bij de CLP-verordening, als die:</u> <ol style="list-style-type: none"> i. bij inademing acuut toxisch zijn; of ii. bij opname door de mond acuut toxisch zijn, voor zover die stoffen niet kunnen worden ingedeeld in die klasse bij inademing of blootstelling aan de huid; <p>De aanhef van dit onderdeel bevat tegenstrijdigheden met hetgeen eerder is opgenomen (250 liter vs 1 m³ / verwijzing naar de delen van de CLP). Dit onderdeel is daardoor niet duidelijk / niet eenduidig en onleesbaar geworden.</p>	<p>Formulering van onderdeel g zodanig aanpassen dat geen sprake is van tegenstrijdigheden en dubbelingen.</p>
<p>Opslagplaats Bijlage III OB</p>	<p>In bijlage III komt meerdere malen de term opslagplaats voor zonder dat hiervoor een definitie is opgenomen. Onduidelijk is wat hieronder moet worden verstaan. Daarnaast is het gebruik van de term "opslagplaats" onwenselijk. Zie hiervoor ons commentaar t.a.v. het BAL</p>	<p>Definitie opslagplaats opnemen</p>
<p>insluitsysteem bijlage III onderdeel y OB</p>	<p>In onderdeel y wordt gesproken over een "insluitsysteem". In de begripsbepalingen is hiervoor echter geen definitie opgenomen. Neem de definitie van insluitsysteem zoals nu opgenomen in het Revi hier over: <i>insluitsysteem: een of meer toestellen, waarvan de eventuele onderdelen bijvind met elkaar in open verbinding staan en die bestemd zijn om een of meer stoffen te omsluiten, waarbij een verlies van inhoud van een insluitsysteem niet leidt tot het vrijkomen van significante hoeveelheden gevaarlijke stof uit andere insluitsystemen;</i></p>	<p>Neem een definitie op van het begrip insluitsysteem zijnde een of meer toestellen, waarvan de eventuele onderdelen bijvind met elkaar in open verbinding staan en die bestemd zijn om een of meer stoffen te omsluiten, waarbij een verlies van inhoud van een insluitsysteem niet leidt tot het vrijkomen van significante hoeveelheden gevaarlijke stof uit andere insluitsystemen;</p>
<p>ontbreken adviesbevoegdheid vuurwerkbesluit Hoofdstuk 4 advies</p>	<p>Hierin is opgenomen dat veiligheidsregio's adviseur zijn op een aanvraag. Omgevingsvergunningen kunnen echter ook ambtshalve worden gewijzigd. Een dergelijke wijziging kan van invloed zijn op de bedrijfsbrandweeraanwijzing op grond van artikel 31 Wvr. Wij onderzoeken dan ook het adviesrecht niet alleen betrekking te laten hebben op een aanvraag maar ook op een ambtshalve wijziging (denk bijvoorbeeld aan de recente ambtshalve wijzigingen i.v.m. PGS 29 welke ambtshalve zijn). Zodat wij hierover kunnen adviseren en zo</p>	<p>Adviesrecht niet alleen met betrekking tot een aanvraag maar ook tot een ambtshalve wijziging</p>

	<p>nodig de bedrijfsbrandweeraanwijzing ambtshalve kunnen aanpassen. Dit voorkomt tegenstrijdigheden tussen de omgevingsvergunning en de bedrijfsbrandweeraanwijzing.</p> <p>Deel 3 Wijziging Bkl</p> <p>Opmerking</p> <p>In artikel 5.3a is opgenomen dat artikel 5.2 niet van toepassing is voor zover activiteiten op grond van een omgevingsplan of een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit <u>al rechtmatig op een locatie kan worden verricht of zijn toegestaan</u> op het tijdstip van inwerkingtreding van deze bepaling. Wij begrijpen dat niet kan worden getoerd aan activiteiten die op grond van het huidige bestemmingsplan <u>al rechtmatig worden verricht</u> op een locatie. In het artikel is echter ook opgenomen dat 5.2 niet geldt voor activiteiten die (op grond van het bestemmingsplan) <u>zijn toegestaan</u>. Deze activiteiten worden immers nog niet uitgevoerd en hiervoor is veelal ook nog geen omgevingsvergunning milieu (of bouw) verleend of aangevraagd. In dit kader wijzen we erop dat functies in de huidige bestemmingplannen ruim omschreven zijn. Dit betekent dat voor de industrie een ruime omschrijving kan zijn opgenomen zonder uitsluiting van bijvoorbeeld het verrichten van activiteiten met bepaalde(toxische) stoffen. Dit is, zeker gelet op de nieuwe aanlegroute voor externe veiligheid (aandachtsgebieden etc.) zeer onwenselijk. De afweging die ten aanzien van zelfredzaamheid en rampenbestrijding (voor externe veiligheid) is gemaakt in de huidige bestemmingsplannen heeft immers plaatsgevonden in het kader van de "spelregels" van dat moment (Bevi). Deze spelregels worden nu echter gewijzigd waardoor o.a. voor toxische effecten een aandachtsgebied met een afkapgrens wordt geïntroduceerd. Hier is in de afweging op grond van artikel 13 Bevi echter nooit rekening mee gehouden. In de huidige bestemmingsplannen zijn dan ook veelal geen beperkingen opgenomen ten aanzien van toxische stoffen (er zijn geen stoffen uitgesloten), hoeveelheden en overslaghandelingen terwijl dit, gelet op het wijzigen van de "spelregels", wel noodzakelijk zou zijn.</p>	<p>Suggestie/oplossing</p> <p>De zinsnede "of zijn toegestaan" niet opnemen in artikel 5.3a eerste lid.</p>
<p>Afkapgrens 1500 meter Artikel 5.12 lid 4 Bkl</p>	<p>Aan dit artikel is t.o.v. de eerder voorgelegde consultatieversie van juni 2016 een dermate belangrijke wijziging aangebracht dat wij het noodzakelijk vinden hierop te reageren. In lid 4 van dit artikel is namelijk de zogenaamde 'afkapgrens' van 1500 meter voor het gifwolkaandachtsgebied opgenomen. Vanuit ruimtelijk oogpunt begrijpen wij dit voor een groot deel van de toxische stoffen. Een dergelijke afkapgrens voor stoffen van de LT3, LT4 en GT5 baart deze keuze ons echter zorgen. Dergelijke stoffen zijn immers dermate toxisch dat deze tot veel grotere aandachtsgebieden leiden dan de opgenomen 1500 meter. Dit geldt zeker als hieraan geen aanvullende eisen worden gekoppeld t.a.v. de hoeveelheid binnen een inluitsysteem (kan 1m3 in een verpakking zijn maar ook 28m3 in een tankcontainer) en het aantal handelingen dat hiermee mag plaatsvinden. Het artikel noch de toelichting gaan hierop in. Dit baart ons zorgen. Dit geldt zeker omdat er op dit moment bestaande situaties zijn waarbij activiteiten om die reden zijn geweigerd of slechts onder voorwaarden vergund. Dit had te maken met de effecten, zelfredzaamheid en gevolgen voor de rampenbestrijding. Het weigeren van een aanvraag voor een dergelijke activiteit moet ook onder de omgevingswet mogelijk blijven (ook als het omgevingsplan deze mogelijkheid om welke reden dan ook zou hebben toegestaan). Hier wordt in artikel 5.12 Bkl maar ook in de rest van het besluit niet op ingegaan. Dit geldt zeker nu artikel 8.12 lid 3 wordt geschrapt. Dit zou betekenen dat bedrijven</p>	<p>neem een beoordelingsregel op ten aanzien van het gifwolkaandachtsgebied buiten de 1500 meter en plaats lid 3 van artikel 8.12 BKL terug zodat er een grondslag is voor het voorschrijven van effectbeperkende maatregelen. Verbindt voorwaarden aan de afkapgrens van 1500 meter (t.a.v. het aantal handelingen en grootte van het inluitsysteem). overweeg voor een aantal stofcategorieën deze afkapgrens los te laten (ivm effecten en groepsrisico)</p>

	<p>met een gifwolkaandachtsgebied dat de 1500 meter overschrijdt een vrijbrief krijgen t.a.v. de hoeveelheid, frequentie en handelingen met toxische stoffen. Toetsing van het groepsrisico c.q. aandachtsgebied mag immers (door het vervallen van 8,12 lid 3) niet meer plaatsvinden bij de aanvraag en aangezien elk gifwolkaandachtsgebied op grond van artikel 5.12 lid 4 BKL wordt afgekapt op 1500 meter moet alles wat die afstand overschrijdt worden geaccepteerd. Dat kan onzes inziens niet de bedoeling zijn</p>	
<p>Groepsrisico in aandachtsgebied Artikel 5.15 Bkl</p>	<p>Dit artikel heeft betrekking op het feit dat o.a. binnen een gifwolkaandachtsgebied rekening wordt gehouden met de kans op het overlijden van een groep van tien of meer personen per jaar als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval veroorzaakt door een activiteit. Gelet op het feit dat een gifwolkaandachtsgebied wordt afgekapt op 1500 meter vragen wij ons af wat dit betekent voor stoffen die leiden tot een veel groter effectgebied dan 1500 meter. Zeker met een havengebied dichtbij een stad kan ook de populatie buiten de 1500 meter leiden tot een verhoging van het groepsrisico. Hiermee lijkt in het geheel geen rekening te zijn gehouden.</p>	<p>Het groepsrisico dient voor een gifwolk niet alleen binnen het aandachtsgebied van 1500 meter te worden bepaald maar ook daarbuiten (invloedsgebied)</p>
<p>beoordelingsregels activiteit externe veiligheid artikel 8.12 lid 3 Bkl</p>	<p>Vervallen lid 3 artikel 8.12 (t.o.v. versie Bkl juli 2018 en juli 2017). Dit betreft de tegenhanger van artikel 5.2 lid 1 BKL (omgevingsplan). Artikel 5.2 heeft betrekking op de eisen die aan de omgeving kunnen worden gesteld. Dit wordt in de MvT ook uitgebreid toegelicht. Op grond van lid 3 van artikel 8.12 BKL kunnen aan de vergunning voor de milieubelastende activiteit zelf aanvullende eisen worden gesteld ter bescherming van personen in gebouwen of op locaties, als de aanvraag tot een (verruiming van het) aandachtsgebied leidt of kan de vergunning geheel of gedeeltelijk worden geweigerd. Dit is onder het huidige recht ook het geval. Het bedrijf moet in dat geval aanvullende maatregelen treffen om de omgeving te beschermen. Artikel 5.2 BKL regelt alleen dat in het omgevingsplan rekening wordt gehouden met het voorkomen, beperken en bestrijden van een brand, een ramp of crisis. Dit dient in de belangenafweging van het omgevingsplan te worden meegenomen. Hierbij dient, zoals de MvT, aangeeft rekening te worden gehouden met een goede toegankelijkheid voor de hulpdiensten. Daarnaast kunnen in een omgevingsplan eisen worden gesteld aan de gebouwen en objecten binnen het aandachtsgebied en maar in zeer beperkende mate aan de activiteit zelf. De eisen aan gebouwen binnen het aandachtsgebied mogen bovendien niet uitgaan boven de eisen uit het BBL terwijl verdergaande eisen noodzakelijk kunnen zijn het kader van artikel 5.2 BKL. Bovendien mag de afweging, zoals bedoeld in artikel 5.2 BKL, alleen betrekking hebben op nieuwe activiteiten (gelet op het toegevoegde artikel 5.3a BKL). Voor bestaande situaties mag t.a.v. dit aspect dus niets worden afgewogen in het omgevingsplan. Eisen aan het uitvoeren van een activiteit kunnen daarnaast slechts zeer beperkt in het omgevingsplan worden opgenomen (en gelet op het nieuwe artikel 5.3a ook alleen t.a.v. nieuwe situaties). Ook al zou dit wel kunnen dan kun je dat niet generiek regelen in een omgevingsplan omdat activiteiten en door bedrijven genomen maatregel nu eenmaal uiteenlopend zijn. Je beoordeelt immers in het omgevingsplan niet de individuele activiteiten van een bedrijf c.q. de maatregelen die zij hebben genomen. Onder het huidige recht met het bevoegd gezag bij het verlenen van een omgevingsvergunning milieu verantwoordt waarom de vergunning kan worden verleend. Hierbij dienen de zelfredzaamheid en de bestrijding uitdrukkelijk te worden afgewogen. Het advies van de veiligheidsregio t.a.v. de omgevingsvergunning milieu is hiervoor een essentieel onderdeel. Dit is de reden dat het</p>	<p>Lid 3 terugplaatsen in artikel 8.12 BKL</p>

<p>register externe veiligheidsrisico's Artikel 10.8 Bkl</p>	<p>betreffende advies op grond van artikel 12 Bevi een wettelijk advies is. Door het schrappen van lid 3 uit artikel 8.12 BKL wordt het adviesrecht van de veiligheidsregio op deze aspecten uitgehold. Dit kan onzes inziens niet de bedoeling zijn. Dit komt de veiligheid bovendien niet ten goede. Dit zou er immers op neer komen dat als een omgevingsplan een activiteit toestaat (of hier niets over heeft geregeld) deze activiteit vergund moet worden terwijl sprake is van een situatie waar de veiligheidsregio niet op voorbereid is. De afweging of een omgevingsvergunning verleend kan worden kan niet reeds in een omgevingsplan worden opgenomen. Bovendien kan in het omgevingsplan geen rekening worden gehouden met aanvullende maatregelen voor een specifieke activiteit aangezien deze maatregelen geheel afhankelijk zijn van de gevaarlijke stof waar het om gaat, de locatie, de omgeving etc. Doel van artikel 8.12 lid 3 is nu juist om risicobeperkende maatregelen aan de activiteit te verbinden als dit noodzakelijk is gelet op de activiteit die wordt uitgevoerd. De toelichting die wordt gegeven op het schrappen van dit artikel gaat aan bovenstaande in zijn geheel voorbij. Hierin is opgenomen dat lid 3 alleen nog geldt voor de overgangsfase. Dit betreft bovendien geen beleidsneutrale omzetting omdat onze adviesbevoegdheid met betrekking tot zelfredzaamheid en rampenbestrijding wordt uitgehold. Zeker nu bij activiteiten met gevaarlijke stoffen vaak sprake is van een ander bevoegd gezag dan voor het omgevingsplan is dit van belang. Daarnaast hoeft door het vervallen van artikel 8.12 lid 3 onderdeel b en c BKL niet meer te worden getoetst aan de standaardwaarden voor beperkt kwetsbare gebouwen en locaties maar alleen nog met de grenswaarden voor kwetsbare en zeer kwetsbare gebouwen en locaties. Beperkt kwetsbare gebouwen en locaties worden hierdoor niet langer beschermd. Ook het groepsrisico dat bij elke aanvraag om omgevingsvergunning moet worden verantwoord, wordt er door het vervallen van onderdeel c helemaal uitgeschreven. Dit kan onzes inziens niet de bedoeling zijn. Bij elke aanvraag dient immers te worden getoetst of aan de standaardwaarden wordt voldaan en dient het groepsrisico te worden verantwoord. Volgens de toelichting op het vervallen van artikel 8.12 lid 3 wordt de inhoud van deze regels geborgd door de aanvraag te beoordelen overeenkomstig het tweede lid. Het tweede lid heeft echter uitsluitend betrekking op het toetsen aan de grenswaarde voor het plaatsgebonden risico voor zeer kwetsbare en kwetsbare gebouwen en kwetsbare locaties. Alle overige aspecten zoals hierboven benoemd worden daarmee niet meer beoordeeld bij een aanvraag. Elke aanvraag om omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit dient op de punten genoemd in artikel 8.12 beoordeeld te worden. Het bevoegd gezag (dat met name bij dit soort bedrijven vaak verschilt van het bevoegd gezag voor het omgevingsplan) dient hiervoor een afweging te maken. Artikel 8.12 lid 3 BKL dient dan ook te worden opgenomen in de beoordelingsregels voor de aanvraag om omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit. Ook de toetsing aan aandachtsgebieden kan hierdoor niet meer plaatsvinden.</p>	
	<p>Hierin wordt voor het register externe veiligheidsrisico's gesproken over de ligging van een gifwolkaandachtsgebied. In de begripsbepalingen wordt hiervoor verwezen naar artikel 5.12 derde lid. Het derde lid kan echter niet los gelezen worden van het vierde lid waardoor ook in het register alle gifwolkaandachtsgebieden worden afgekapt op 1500 meter. Dit lijkt ons niet de bedoeling.</p>	<p>Het gifwolkaandachtsgebied voor het register niet afkappen op 1500 meter</p>

<p>Toxische aandachtsgebied spoorwegemplant Invoeringsbesluit, Bijlage VII D13</p>	<p>In bijlage VII, onder D, nummer 13, wordt voor spoorreplacements een brandaandachtsgebied en een explosieaandachtsgebied gegeven. Voor spoorreplacements wordt geen toxisch aandachtsgebied gegeven, terwijl op emplacements grote hoeveelheden toxische stoffen getransporteerd en gerangeerd kunnen worden. Juist toxische effecten kunnen tot een grote afstand slachtoffers veroorzaken, daarom is het essentieel om ook bij spoorreplacements aandacht te hebben voor deze toxische effecten.</p>	<p>Voeg de toxische effecten toe aan bijlage VII D 13.</p>
<p>Deel 1 – Wijziging Bal</p>		
<p>Afd./hfdst. nr.</p>		
<p>Opmerking</p>		
<p>ontbreken transponerings-tabel bijlage I onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht</p>	<p>In bijlage I onderdeel C van het besluit omgevingsrecht is opgenomen welke categorieën van inrichtingen als milieubelastend worden aangemerkt (en welke daarvan vergunningplichtig zijn). Hiervoor is echter geen transponeringstabel opgenomen. Zodoende is onduidelijk waar de huidige milieubelastende activiteiten (categorieën) in het Bal (of andere amvb) terecht zijn gekomen. Dit maakt dat sprake is van een zoekplaatje voor zowel bedrijven als overheden</p>	<p>Suggestie/oplossing Neem een transponeringstabel op voor bijlage I onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht</p>
<p>met mba samenhangende activiteiten Bal</p>	<p>In de internetconsultatie van 2016 is reeds gezocht om in ieder geval bij de artikelen met betrekking tot de milieubelastende activiteiten met gevaarlijke stoffen en gevaarlijke afvalstoffen een lid toe te voegen waaruit blijkt dat "de activiteit (die als vergunningplichtig is aangewezen) ook de milieubelastende activiteiten omvat die worden verricht op dezelfde locatie, die met deze activiteit rechtstreeks samenhangen, in technisch verband staan of deze functioneel ondersteunen. Bij o.a. activiteiten die gaan over de opslag van gevaarlijke stoffen ontbreekt deze toevoeging echter. Dit heeft tot gevolg dat laad-en losplaatsen, treinverlading binnen een inrichting, bulkverlading opslagtanks etc. niet onder de betreffende activiteit vallen. Dit is volgens ons niet wenselijk omdat juist ook die handelingen risico's met zich meebrengen. Deze formulering is daarnaast van belang voor de bedrijfsbrandweeraanwijzingen op grond van artikel 31 Wet veiligheidsregio's. Het loslaten van het begrip inrichting heeft namelijk consequenties voor de bedrijfsbrandweeraanwijzingen aangezien inrichtingen kunnen worden aangewezen. In hoeverre is hier rekening mee gehouden?</p>	<p>Het gaat in ieder geval om de toevoeging van activiteiten die met deze activiteit rechtstreeks samenhangen en gelet hierop ook als milieubelastend worden beschouwd in artikel 3.27, 3.285 en 3.292a.</p>
<p>Korte tijd o.a. 3.27, 3.30, 3.33, 3.50, 3.286 Bal</p>	<p>In een aantal artikelen van het Bal (3.27, 3.30, 3.33, 3.50, 3.286) wordt de term "opslaan in een opslagplaats voor korte tijd" gehanteerd. Niet duidelijk is wat met het begrip 'korte tijd' wordt bedoeld. Dit geldt temeer nu dit begrip ook niet wordt toegelicht. Volgens het Brzo 2015 en de ARIE gaat het om opslag van deze stoffen gedurende korte tijd en in afwachting van aansluitend vervoer naar een vooraf bekende ontvanger, met inbegrip van het laden en lossen van die stoffen en de overbrenging daarvan naar of van een andere tak van vervoer, voor zover daadwerkelijk in aansluitend vervoer is voorzien en de betrokken gevaarlijke stoffen in hun oorspronkelijke verpakking blijven. Deze toelichting maakt beter duidelijk wanneer sprake is van korte tijd.</p>	<p>Maak duidelijk in de toelichting wat de definitie (tijdsduur) is van 'korte tijd'. Verzoek is aan te sluiten bij hetgeen de ARIE hierover stelt zodat duidelijk is wanneer sprake is van korte tijd.</p>
<p>Opslagplaats o.a. 3.27 en hoofdstuk 4 p.545 NVT Bal</p>	<p>In meerdere artikelen van het BAL (over gevaarlijke stoffen) wordt gesproken over opslagplaats terwijl eerder werd gesproken over opslagvoorziening. In de toelichting is hierover opgenomen dat met het begrip 'opslagplaats' beter tot uitdrukking gebracht wat daarmee wordt bedoeld, namelijk iedere plek of plaats waar gevaarlijke stoffen worden opgeslagen, zoals een bouwwerk of een onderdeel daarvan, een brandwerende constructie die geen onderdeel is van</p>	<p>Wees duidelijk dat gevaarlijke stoffen in verpakking moeten worden opgeslagen in een opslagvoorziening en dat de ruimtelijke begrenzing niet het hek van het terrein betreft c.q. maak duidelijk waar containerterminals onder</p>

	<p>een bouwwerk, een brandveiligheidskast, een paardenbox of een andere ruimtelijk afgescheiden plaats. Ten eerste is onduidelijk waarom dit niet is opgenomen in de begripsbepalingen. Daarnaast begrijpen wij deze wijziging niet aangezien het met name gaat om de opslag van gevaarlijke stoffen in verpakking. Deze stoffen dienen op grond van de PGS 15 in een opslagvoorziening te worden opgeslagen. De huidige keuze leidt tot veel verwarring. Daarnaast leidt dit ertoe dat een containerterminal ook als "opslagplaats" kan worden gezien. Deze is immers ruimtelijk begrensd (er staat een hek omheen). Wij begrijpen de bedoeling van deze wijziging dan ook niet.</p>	<p>vallen (een boxcontainer kan immers ook worden beschouwd als een verpakking).</p>
<p>Opslaan o.a. 3.21 t/m 3.40 Bal</p>	<p>In meerdere artikelen van het BAL (met name over gevaarlijke stoffen 3.21 t/m 3.40) wordt gesproken over opslag. De term "opslag" wordt echter nergens gedefinieerd. Zodoende is niet duidelijk of onder opslag ook het laden- en lossen, overslaan en overige handelingen moeten worden begrepen. Dit speelt temeer nu in de voorschriften over lucht de termen "opslaan" en "overslaan" apart worden benoemd en "het laden en lossen" van schepen ook expliciet is opgenomen. Dit suggereert dat opslaan alleen de daadwerkelijke opslag betreft. Dit lijkt ons niet wenselijk, zie daarnaast onze opmerking t.a.v. functioneel ondersteunen.</p>	<p>Wees duidelijk wat onder het begrip "opslaan" moet worden verstaan</p>
<p>CMR stoffen 3.27 p. 789 nota van toelichting juli 2018 Bal</p>	<p>In de internetconsultatie van 2016 is reeds verzocht CMR stoffen op te nemen. In de toelichting op artikel 3.27 is nu gesteld dat <i>carcinogene, mutagene en reprotoxische stoffen (CMR-stoffen) niet apart zijn aangewezen en de PGS 15 dit wel doet, maar vooral ter bescherming van hulpverleners en werknemers in geval van een calamiteit. Dat is in dit besluit niet overgenomen, omdat bescherming van hulpverleners en werknemers buiten de oogmerken van dit besluit valt. Overigens stelt paragraaf 5.4.3 een minimalisatieplicht voor zeer zorgwekkende stoffen. CMR-stoffen die problematisch zijn voor de omgeving vallen onder die paragraaf. Wij kunnen deze redenering niet volgen.</i> Dit zou namelijk betekenen dat CMR stoffen zonder enige voorziening mogen worden opgeslagen binnen een bedrijf. Dit betekent daarnaast dat deze stoffen ook niet meer worden opgenomen in het journaal zoals bedoeld in de PGS 15 en daarmee voor de hulpverleningsdiensten niet meer zichtbaar zijn. Door de opslag van deze stoffen als niet milieubelastend aan te merken kunnen ze worden opgeslagen tussen de koopmansgoederen en andere producten. Dit is een zeer onwenselijke situatie omdat deze loodsen geen voorzieningen hebben t.a.v. de bestrijding van brand c.q. geen brandwerende wanden hebben. De minimalisatieverplichting heeft daarnaast alleen betrekking op uitstoot en niet op de wijze van opslag. Dit leidt tot zeer onveilige situaties voor o.a. brandweerpersoneel in geval van brand. Zij kunnen immers worden blootgesteld aan stoffen die op termijn tot gezondheidsklachten kunnen leiden. Daarnaast is deze situatie in het kader van de veiligheid onwenselijk voor de omgeving. Daarnaast is het doel van opslag in een voorziening gelegen in het voorkomen dat deze stoffen, in geval van een calamiteit, vrijkomen. Bij kleine hoeveelheden (onder de 25 kg) is de kans op een calamiteit met ernstige (gezondheids)gevolgen buiten de inrichting gering. Worden grotere hoeveelheden opgeslagen dan is die kans wel degelijk aanwezig. Deze stoffen vallen bovendien onder de CLP etikettering onder het 'radiant man' symbool. Andersom geldt de PGS 15 niet voor alle verpakte gevaarlijke stoffen.</p>	<p>De opslag van CMR stoffen als milieubelastend aanmerken en deze opslag laten plaatsvinden in de een opslagvoorziening zoals bedoeld in de PGS 15. Dit ter bescherming van de omgeving in geval van een calamiteit maar ook van de brandweer die anders immers niet zou kunnen optreden i.v.m. onnodige blootstelling aan gezondheidsrisico's, hetgeen tot ernstige schade aan het milieu zou kunnen leiden.</p>

<p>Opslaan ontplofbare stoffen 3.33 lid 2 onderdeel c Bal</p>	<p>Door de uitsluiting in artikel 3.33 lid 2 onderdeel c zou opslag van ontplofbare stoffen bij o.a. containerterminals niet meer als milieubelastende activiteit worden gezien en kunnen hier dus geen regels aan gesteld worden. Dit is een zeer onwenselijke situatie. Bovendien worden bij deze bedrijven doorgaans ook containers met diverse gevaarlijke stoffen opgeslagen, die dus binnen de effectafstand van de ontplofbare stoffen opgesteld kunnen worden.</p>	<p>De uitsluiting in artikel 3.33 lid 2 onderdeel c laten vervallen en hiervoor regels in het BAL opnemen die aansluiten bij het beleid 'vuurwerk in zeehavens'</p> <p>Ontplofbare stoffen (tijdelijk) opslaan op een containerterminal zonder dat hier regels aan verbonden zijn zoals afstand tot gebouwen, containers met gevaarlijke stoffen e.d. is duidelijk risicoverhogend.</p>
<p>Vervoersgebonden / Seveso 3.50 Bal</p>	<p>De formulering van dit artikel is aangepast. In de consultatieversie van 2016 was aangegeven dat het eerste lid niet van toepassing was op het opslaan in verband met vervoer tenzij dit opslaan plaatsvindt in een Seveso-inrichting. Hierdoor ontstond een cirkelredenering. Het is voorschrijf is nu anders geformuleerd "onder de aanwijzing vallen niet". De opslag in verband met vervoer valt hierdoor niet langer onder de aanwijzing. Door de huidige formulering valt een dergelijke opslag echter ook buiten de aanwijzing zoals bedoeld in het eerste lid, als deze onderdeel is van de Seveso-inrichting. Dit is strijdig met het gestelde in de Seveso-richtlijn waar immers is opgenomen dat opslag in verband met vervoer alleen is uitgesloten als het buiten een (seveso)-inrichting plaatsvindt. Ook in artikel 3.285 Bal waar de opslag in verband met het vervoer is ondergebracht is niet opgenomen dat als deze activiteit wordt uitgevoerd binnen een Seveso-inrichting deze onder de aanwijzing van artikel 3.50 valt.</p>	<p>Formulering zodanig aanpassen dat de opslag in verband met het vervoer op een locatie die in verband met andere activiteiten wordt aangemerkt als Seveso-inrichting, ook onder de Seveso-inrichting valt. Wellicht kan worden aangesloten bij de formulering van de buisleiding "buiten een Seveso-inrichting". In de toelichting daarop is aangegeven dat buisleidingen die liggen binnen de begrenzing van de locatie van een Seveso-inrichting wel binnen de aanwijzing als mba en het toepassingsbereik van paragraaf 4.2 vallen. Ditzelfde geldt voor opslag in verband met het vervoer.</p>
<p>chemische producten industrie 3.118 Bal</p>	<p>De scope van het artikel lijkt vrij limitatief. Dit kan echter een keuze zijn, omdat zonder nadere duiding 'chemische producten' wel erg breed zou kunnen zijn. Vraag blijft hoe we met andere chemische producten om willen gaan dan hier genoemd. Blijkbaar dus geen milieubelastende/risicovolle activiteit? Daarnaast is onduidelijk waarom hier wederom een nieuwe term wordt geïntroduceerd "chemische producten". Het is (door het ontbreken van een begripsbepaling) zeer onduidelijk wat hieronder moet worden verstaan en op welke punten deze term verschilt van <i>verontreinigende stoffen, gevaarlijke stoffen, stoffen, zeer zorgwekkende stoffen, chemicaliën, brandstoffen, gevaarlijke stoffen van de ADR-klasse XX, gevaarlijke stof zoals bedoeld in de CLP-verordening etc.</i> (zie opmerking t.a.v. eenduidigheid en opmerking "aansluiten bij PGS richtlijnen")</p>	<p>Geen concrete suggestie</p> <p>Een dergelijke limitatieve lijst heeft het risico dat deze bijvoorbeeld door nieuwe ontwikkelingen regelmatig geüpdatet moet worden. Andere chemische producten daar kunnen dus geen regels voor gesteld worden. Bovendien is onduidelijk wat de overeenkomsten en verschillen met de andere termen zijn die in het Bal en de omgevingswetgeving worden gehanteerd.</p>
<p>opslagtanks voor het opslaan van chemicaliën of brandstoffen 3.268 Bal</p>	<p>Het is geheel onduidelijk wat met de term "chemicaliën" wordt bedoeld aangezien hier geen begripsbepaling over is opgenomen. Worden hiermee gevaarlijke stoffen van een bepaalde ADR klasse bedoeld (of CLP) en zo ja welke. Waarom is hier wederom een andere term geïntroduceerd. Ook de term "brandstof" is niet nader geduid. Hiervoor geldt hetzelfde als voor het begrip "chemicaliën". Het artikel klopt door het gebruik van deze termen ook niet met artikel 3.269 waar wordt gesproken over "gevaarlijke stoffen" en "gassen" (artikel 3.270).</p>	<p>Wees duidelijk wat onder het begrip "chemicaliën" en "brandstoffen" wordt verstaan</p>
<p>opslagtanks voor het opslaan van</p>	<p>Dit artikel zou betrekking hebben op opslag en transportbedrijven maar dit blijkt niet uit de formulering van het artikel. Als sprake is van grote opslag voor de handel (tankopslagbedrijf) valt de activiteit door het ontbreken van beperkingen in de formulering van de mba namelijk</p>	<p>Begrens de activiteit en wees duidelijk waar deze betrekking op heeft zodat tankopslagbedrijven (waar ook opslag plaatsvindt voor de handel</p>

<p>chemicaliën of brandstoffen 3.268 Bal</p>	<p>ook onder dit artikel. Dit lijkt niet de bedoeling. In de internetconsultatieversie van 2016 was sprake van een begrenzing door uitsluiting van de paragraaf als een aantal andere paragrafen van toepassing was. Deze uitsluiting is echte niet meer opgenomen en de titel van de betreffende afdeling is aangepast was "opslag- en transportbedrijf en groothandel" en is nu "brandstoffenhandel en tankopslagbedrijf".</p>	<p>maar dan in grote hoeveelheden) niet onder deze mba vallen.</p>
<p>brandstoffenhandel en tankopslagbedrijf 3.268, 3.269 Bal</p>	<p>"... voor handelsdoeleinden of voor vervoer opslaan van chemicaliën of brandstoffen in opslagtanks". Dit is zéér breed. Hier zouden tankterminals (nu vallend onder PGS 29) ook onder kunnen vallen. Met name het aantal voertuigen is de afweging voor vergunningplicht, niet de opgeslagen hoeveelheid. Het zal waarschijnlijk niet de bedoeling zijn geweest van de wetgever om PGS 29 achtige bedrijven hieronder te vatten, maar dit kan wel een consequentie zijn.</p>	<p>Andere omschrijving en/of afbakening voor vergunningplicht kiezen</p>
<p>Spoorwegemplacementen paragr. 3.8.9Bal</p>	<p>Is deze paragraaf ook van toepassing op raccorderementen (= een spoorwegemplacement binnen een bedrijf dus als onderdeel van een spoorweg die niet bestemd is voor openbaar vervoer van personen of goederen en die aansluit op de openbare spoorweg)? Op de terreinen van bedrijven liggen verschillende raccorderementen, onduidelijk is waar deze nu onder vallen.</p>	<p>Wees duidelijk over de vraag waar raccorderementen onder vallen. Deze worden nu niet als milieubelastende activiteit aangemerkt. Dit lijkt ons niet de bedoeling aangezien ook daar overslag en laden en lossen van gevaarlijke stoffen plaatsvindt.</p>
<p>significante wijziging artikel 4.6 lid 1 onderdeel b Bal</p>	<p>De onderdelen a en b van dit artikel luiden als volgt : a. een <i>significante wijziging van de hoeveelheid, aard of fysische vorm van een gevaarlijke stof die in de Seveso-inrichting aanwezig is of kan zijn;</i> b. een <i>significante wijziging van een proces waarbij een gevaarlijke stof als bedoeld onder a wordt gebruikt;</i> De verwijzing naar onderdeel a in onderdeel b is niet logisch en leidt tot verwarring. Het gaat immers niet om een gevaarlijke stof als bedoeld onder a, gevaarlijke stof is in artikel 4.2 al gedefinieerd</p>	<p>De zinsnede in onderdeel b "als bedoeld in onderdeel a" schrappen</p>
<p>significante wijziging artikel 4.6 lid 1 onderdeel e Bal</p>	<p>Het gaat niet alleen om een wijziging in het adres van de exploitant maar ook om de wijziging van het adres van de locatie waarop de Seveso-inrichting wordt geëxploiteerd. O ok van de wijziging van de locatie moet worden kennisgegeven (met name bij grote bedrijven kan de hoofdpoort worden verplaatst waardoor het adres wijzigt. Dit komt regelmatig voor!). Dit wordt niet gedekt door 5.37 OW. Dat artikel heeft alleen betrekking op de vergunninghouder (niet op het adres van de locatie)</p>	<p>Wijziging van het adres van de locatie ook opnemen.</p>
<p>gegevens en bescheiden na een zwaar ongeval artikel 4.7 Bal</p>	<p>Gegevens en bescheiden na een zwaar ongeval worden in het BAL verstrekt aan de i-SZW, terwijl in het Brzo 2015 in artikel 14 nog wordt aangegeven dat de exploitant de gegevens verstrekt aan de toezichthouder met betrekking tot de door hem uit te oefenen toezicht. Dat is dus voor milieu het BG en de veiligheidsregio. Wordt dat nu losgelaten? Nu lijkt het alsof de definitie van een zwaar ongeval is beperkt tot de "werknemer", terwijl de Seveso (art 3 lid 13) ook milieu noemt.</p>	<p>Ook VR en BG dienen de gegevens te krijgen indien milieu wordt verstoord.</p>
<p>veiligheidsrapport algemeen artikel 4.14 tweede lid onderdeel c Bal</p>	<p>In dit onderdeel is opgenomen "het ontwerp, de constructie, de exploitatie en het onderhoud van de Seveso-installaties die in verband staan met de gevaren van een zwaar ongeval binnen een Seveso-inrichting". Deze tekst is niet correct. Het gaat namelijk niet alleen om het ontwerp, de constructie, de exploitatie en het onderhoud van de Seveso-installaties maar om alle met de werking van de installaties, opslagplaatsen, apparatuur en infrastructuur. Dus niet alleen de</p>	<p>Zodanig wijzigen dat het niet alleen gaat om het ontwerp, de constructie, de exploitatie en het onderhoud van de Seveso-installaties maar om het geheel dat daarmee samenhangt (zie artikel 10 Brzo 2015 lid 2 onderdeel c).</p>

	Seveso-installatie zelf. Het gaat ook om de daarmee samenhangende activiteiten en infrastructuur.	
scenario's mogelijke zware ongevallen artikel 4.15 derde lid onderdeel c Bal	Er wordt hier gesproken over "de maatregelen die technisch mogelijk zijn om het risico op een zwaar ongeval te verkleinen tot een daarbij aangegeven niveau". Risico is kans x effect. Het gaat hier echter niet om het risico maar om maatregelen voor het verkleinen van de kans én maatregelen voor het verkleinen van het effect.	Formulering wijzigen.
Aandachtsgebied en artikel 4.16 lid 1 onderdeel b Bal	Wij kunnen ons niet vinden in de verwijzing naar artikel 5.12 BKL voor wat betreft het gifwolkaandachtsgebied. Op grond van lid 4 van dat artikel zou dit immers betekenen dat het gifwolkaandachtsgebied wordt afgekt op 1,5 km. Dit is bij een Seveso-inrichting (en overigens ook bij een vervoersgebonden inrichting met stoffen boven de drempelwaarden) niet wenselijk aangezien dit een onvolledig beeld geeft van de risico's van een zwaar ongeval en bovendien de rampenbestrijding belemmert omdat niet duidelijk is tot waar de 1% letaliteitsgrens zich uitstrekt. Bovendien is het afkappen van een toxische wolk op 1500 meter in strijd met de Seveso-richtlijn. Op grond van bijlage II artikel 2 onderdeel d van de Seveso-richtlijn moet immers een beschrijving worden gegeven van de zones die door een zwaar ongeval kunnen worden getroffen. Daarnaast dient op grond van artikel 4 (identificatie en analyse van ongevallenrisico's en preventiemiddelen) onderdeel b in het VR aan de orde te komen "de beoordeling van de omvang en de ernst van de gevolgen van de geïdentificeerde zware ongevallen met inbegrip van kaarten, beelden of indien nuttig, gelijkwaardige beschrijvingen waarop gebieden zijn aangegeven die door de inrichting veroorzaakte ongevallen waarschijnlijk zullen worden getroffen".	Voor de gegevens t.a.v. externe veiligheid kan niet worden verwezen naar artikel 5.12 BKL omdat hiermee het gifwolkaandachtsgebied wordt afgekt. Dit is strijdig met de Seveso-richtlijn. Bovendien belemmert dit de beoordeling van de veiligheidsregio's als het gaat om rampenbestrijding en crisisbeheersing en geeft een onjuist beeld over de personen die door een zwaar ongeval kunnen worden getroffen. Wij denken hier met name aan LT3, LT4 en GT5 stoffen die met name binnen Seveso-inrichtingen (en vervoersgebonden inrichtingen) binnenkomen en waarvan de effecten ruim buiten de 1500 meter grens liggen.
zones die door een ongeval worden getroffen artikel 4.16 lid 1 onderdeel g Bal	In dit onderdeel is opgenomen dat het veiligheidsrapport bevat "een beschrijving van de zones die door een zwaar ongeval kunnen worden getroffen, <u>als zij van belang zijn voor de veiligheid van de omgeving</u> ". Ten eerste is onduidelijk wat wordt bedoeld met de zinsnede "als zij van belang zijn voor de veiligheid van de omgeving". Ten tweede is deze toevoeging strijdig met bijlage II artikel 2 onderdeel d van Seveso. In het VR moet namelijk "een beschrijving van de zones die door een zwaar ongeval zouden kunnen worden getroffen worden opgenomen". Volgens artikel 9 onderdeel b Rzo gaat het hier om zones voor zover zij van belang zijn voor de interne veiligheid, externe veiligheid en voor de voorbereiding op de rampenbestrijding. De term "veiligheid" dekt deze lading niet.	Zinsnede "als zij van belang zijn voor de veiligheid van de omgeving" verwijderen
berekenen aandachtsgebiede nartikel artikelen 4.16 tweede lid Bal	Zie hiervoor de opmerking t.a.v. de verwijzing naar artikel 5.12 BKL (artikel 4.16 lid 1 onderdeel b Bal). Het gifwolkaandachtsgebied mag niet op 1500 meter worden afgekt.	Zie hiervoor de opmerking t.a.v. de verwijzing naar artikel 5.12 BKL (artikel 4.16 eerste lid onderdeel b)
rampenbestrijding en bedrijfsbrandweer artikel 4.17 onderdeel b Bal	In dit onderdeel is opgenomen "de organisatie van de bedrijfsbrandweer die nodig is" verzocht wordt deze formulering aan te passen in "een beschrijving van de nodig geachte bedrijfsbrandweer" aangezien de "bedrijfsbrandweer die nodig is" moet worden beoordeeld door de veiligheidsregio. "de nodig geachte bedrijfsbrandweer" maakt duidelijk dat dit de mening van het bedrijf is.	Formulering aan passen in "een beschrijving van de nodig geachte bedrijfsbrandweer, waaronder de omvang van het personeel en materieel"
intern noodplan artikel 4.22 lid 3 Bal	Hierin is een termijn van 3 jaar opgenomen voor het beoordelen en beproeven van het noodplan en zo nodig bijwerken. Ten eerste wordt het noodplan niet door het bedrijf	Tenminste driejaarlijks zou alleen betrekking moeten hebben op het bezien en bijwerken en

	<p>"beoordeeld" maar door het "bevoegd gezag". Het gebruik van dit begrip geeft dan ook verwarring zeker nu in de rest van de omgevingswetgeving "beoordeling" wordt gebruikt voor een taak van het bevoegd gezag. Dit is onzes inziens niet wat hier wordt bedoeld. De term "bezien" zoals ook in de Seveso wordt gebruikt dekt de lading beter. Daarnaast dient volgens dit artikel ook de beproeving van het intern noodplan (in ieder geval) eens in de drie jaar plaats te vinden. Onzes inziens zou een intern noodplan, zeker bij een Seveso-inrichting, tenminste jaarlijks moeten worden beproefd (geoefend). Tenminste driejaarlijks zou alleen betrekking moeten hebben op het bezien en bijwerken en niet op het "beproeven".</p>	<p>niet op het "beproeven". Voor het koppelen van een termijn aan het "beproeven" van het intern noodplan dient overleg plaats te vinden met de betreffende ministeries (SZW en J&V aangezien het intern noodplan ook over de externe communicatie gaat)</p>
<p>Actuele lijst gevaarlijke stoffen artikel 4.24 lid 1 Bal</p>	<p>In dit artikel dient duidelijk te worden opgenomen dat deze actuele lijst met gevaarlijke stoffen op de inrichting aanwezig dient te zijn. De lijst dient direct te kunnen worden ingezien. Dit komt in lid 1 nu onvoldoende tot uitdrukking. Zoals de toelichting op het Rzo vermeld moet binnen de inrichting ook altijd een uitdraai van de actuele lijst met de in de inrichting aanwezige stoffen aanwezig zijn i.v.m. mogelijke uitval van de elektronische informatievoorziening. (wij hebben hier recente voorbeelden van)</p>	<p>Toevoegen dat deze lijst op de inrichting aanwezig dient te zijn.</p>
<p>Actuele lijst gevaarlijke stoffen artikel 4.24 lid 3 Bal</p>	<p>Het gaat om de op dat moment aanwezige gevaarlijke stoffen. In onderdeel b staat nu "de hoeveelheid die ten hoogste aanwezig is" dit zou kunnen worden gelezen als de hoeveelheid die vergund is. Dit is echter niet het doel van de actuele lijst. Deze dient de op dat moment aanwezige gevaarlijke stoffen weer te geven.</p>	<p>Zodanig aanpassen dat duidelijk is dat zoveel mogelijk de op dat moment aanwezige hoeveelheid moet worden opgenomen op de lijst. Voor procesinstallaties is dit vaak niet mogelijk daar zou de hoeveelheid die ten hoogste in de installatie aanwezig is volstaan.</p>
<p>Actuele lijst gevaarlijke stoffen toelichting artikel 4.24 Bal (NvT)</p>	<p>In de toelichting t.a.v. de stoffenlijst is opgenomen: <i>Deze lijst bevat in hoofdlijn dezelfde informatie als de lijst met de gevaarlijke stoffen, bedoeld in artikel 4.5, eerste lid, onder e. Voor de bestrijding van ongevallen, moet deze lijst actueel zijn, en is deze lijst specifiek dan de lijst van artikel 4.5, eerste lid, onder e.</i> Dit is echter niet juist. De lijst in 4.5 omvat immer alle gevaarlijke stoffen voor Seveso. Op de lijst die hier wordt bedoeld staan ook stoffen die op basis van aard of hoeveelheid een risico vormen</p>	<p>Toelichting aanpassen. Geeft nu een verkeerd beeld.</p>
<p>openbaarmaking van gegevens artikel 4.25 Bal</p>	<p>Openbaarheid gegevens: onder lid 1c wordt ook het veiligheidsrapport genoemd. In het Brzo 2015 wordt onder paragraaf 5 alleen gerept over milieu-informatie. Deze nuancering is nu weggelaten in het BAL. Geldt het dan ook voor gegevens ihkv arbeidsomstandigheden en de bedrijfsbrandweer? Wordt daarop ook de Arboret en de Wvr aangepast?</p>	<p>Maak nuance dat het alleen om openbaarmaking van milieugegevens gaat.</p>
<p>PGS29/opslagtanks Artikel 4.93-4.95 Bal</p>	<p>De PGS29 is onvoldoende geborgd in het Bal. In voorschrift 3.25 lid f. worden weliswaar opslagtanks met een inhoud van meer dan 150 m3 genoemd als vergunningplichtige activiteit. In het Bal wordt echter op tientallen plekken ingegaan op "opslagtanks". Het is onvoldoende duidelijk dat de bijbehorende voorschriften niet gelden voor opslagtanks groter dan 150 m3. De bovengrenzen voor de inhoud van opslagtanks zijn bijvoorbeeld niet benoemd in paragraaf 4.93, 4.94, 4.95 etc.</p>	<p>Wees duidelijk onder welke mba verticaal cilindrische opslagtanks (PGS 29) vallen en zorg dat dit ook in andere mba's duidelijk tot uitdrukking komt</p>