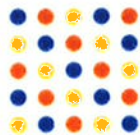




**BRANDWEER**  
Nederland



**Raad  
Directeuren  
Veiligheidsregio**

Internetconsultatie

Aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
Mevrouw drs. K.H. Ollongren

Datum	20-12-2018	Telefoon	026-355 22 90
Onze referentie	20180141	E-mail	c.polman@brandweernederland.nl
Uw referentie	-	Onderwerp	Reactie op consultatieversie van het Invoeringsbesluit
Uw brief van	-		behorende bij de Omgevingswet

Excellentie,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid tot internetconsultatie voor het Invoeringsbesluit behorende bij de Omgevingswet. Dank voor de mogelijkheid die ons als veiligheidsregio's hiermee wordt geboden.

In deze brief geven wij op hoofdlijnen ons belangrijkste commentaar weer. Onze volledige reactie vindt u in de bij deze brief gevoegde bijlagen.

Wij betreuren in algemene zin dat bij deze consultatie geen integrale en volledige transponeringstabel aanwezig is. Wij constateren namelijk dat de aanpassingen die gedaan worden in de regelgeving op fundamentele punten ons inziens niet beleidsneutraal en willekeurig zijn en dat daarnaast zelfs nieuwe inconsistenties worden geïntroduceerd. Deze punten hebben doorwerking voor de mogelijkheden van gemeenten om een veilige en gezonde leefomgeving te bewerkstelligen. Daarnaast merken wij op dat met de publicatie van het Invoeringsbesluit pas duidelijk is geworden welke besluiten daadwerkelijk komen te vervallen en welke besluiten in stand blijven, maar worden aangepast. Bij de internetconsultatie van 2016 over de vier AMvB's behorende bij de Omgevingswet hebben wij reeds aangegeven met een nadere reactie hierop te komen. Die reactie is verwerkt in deze internetconsultatie.

**Artikel 5.2 Besluit kwaliteit leefomgeving**

In de nota van toelichting bij art. 5.2 Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) wordt de mogelijkheid voor gemeenten uitgesloten om in hun omgevingsplan eisen te stellen aan bouwwerken die zwaarder zijn dan de eisen in het Besluit bouwwerken in de leefomgeving (Bbl). Dit terwijl er naar 'omgevingsveiligheid' gekeken wordt en dat is breder dan 'externe veiligheid'. Dit bevreemdt ons ten zeerste, aangezien deze ruimte voor gemeenten expliciet wel geschapen is op het terrein van bijvoorbeeld energieprestaties. Juist waar een verbetering in energieprestaties kan leiden tot onveiligere bouwwerken, bijvoorbeeld door het gebruik van zeer brandbare isolatiematerialen, wordt gemeenten hier een logisch instrument ontnomen om de maatschappelijke doelstellingen uit de wet te kunnen realiseren. Gegeven het precedent van energieprestaties ten aanzien van bouwregelgeving, is het onze expliciete wens om gemeenten op het punt van veiligheidseisen aan bouwwerken meer ruimte te geven om lokaal maatwerk te kunnen leveren. Om nog een voorbeeld te geven: vanwege de vergrijzing en het feit dat er daardoor meer mensen gaan wonen in woon-zorgcomplexen, kan het zeer wenselijk zijn om aanvullende eisen, boven het Bbl uit, te stellen om de vluchtveiligheid van bewoners

te vergroten. Wanneer gemeenten deze afweging zouden willen maken, moeten zij hierin niet gehinderd worden door beknotting opgelegd in het Bkl.

### **Vervallen derde lid artikel 8.12 Besluit kwaliteit leefomgeving**

De aanpassing van art. 8.12 Bkl ten opzichte van de eerdere consultatieversie, introduceert willekeurig een niet-beleidsneutrale omzetting die ten koste gaat van de veiligheid. De argumentatie dat omgevingsveiligheid in het omgevingsplan geregeld moet worden, schiet hier te kort. Deze afweging moet immers bij elke aanvraag om omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit worden getoetst en verantwoord. Hierbij wordt opgemerkt dat artikel 5.2 bovendien alleen van toepassing is op nieuwe situaties in verband met de eerbiedigende werking zoals bedoeld in artikel 5.3a Bkl (ook via het Invoeringsbesluit ingevoegd). Dit heeft tot gevolg dat activiteiten die op grond van de huidige bestemmingsplannen al rechtmatig op een locatie worden verricht of zijn toegestaan (geprojecteerde bestemmingen en/of de maximale ruimte die het bestemmingsplan toelaat) niet onder de afweging van artikel 5.2 Bkl vallen.

De afweging die ten aanzien van zelfredzaamheid en de voorbereiding op de rampenbestrijding (voor externe veiligheid) voor bestaande situaties is gemaakt in de huidige bestemmingsplannen, heeft bovendien plaatsgevonden in het kader van de "spelregels" van dat moment (Bevi). Deze spelregels worden nu echter gewijzigd waardoor onder andere voor toxische effecten een aandachtsgebied met een afkappgrens wordt geïntroduceerd. Hier is in de afweging op grond van artikel 13 Bevi echter nooit rekening mee gehouden. Als voorbeeld: in samenhang met de afkappgrens voor het gifwolkaandachtsgebied op 1500 meter leidt dit er toe dat er geen grond is om bij bedrijven die een gifwolkaandachtsgebied hebben dat groter is dan 1500 meter, aanvullende maatregelen te eisen.

Daarnaast holt het vervallen van dit artikel de adviesbevoegdheid van de veiligheidsregio's uit ten aanzien van zelfredzaamheid en de voorbereiding op de rampenbestrijding bij een aanvraag om omgevingsvergunning milieu. De veiligheidsregio's hebben hier bovendien vaak te maken met een activiteit die onder provinciaal bevoegd gezag valt terwijl het omgevingsplan onder lokaal bevoegd gezag valt. In de bijlage bij deze brief vindt u een puntsgewijze uiteenzetting van de gevolgen van het schrappen van artikel 8.12 derde lid van het Bkl. Om risico's bewust en bekwaam te aanvaarden, ook vanuit het perspectief van openbare orde en veiligheid, is het onontbeerlijk dat bestrijdbaarheid van incidenten en zelfredzaamheid van burgers een afwegingsgrond blijft. De voorgestelde aanpassing maakt dit onmogelijk.

### **Omgevingswet en de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen (Wkb)**

Voor wat betreft de beoogde gelijktijdige inwerkingtreding van de Omgevingswet en de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen (Wkb), is de expliciete wens dat het Bbl zodanig wordt aangepast dat normering in het Bbl strookt met de beoogde uitvoeringswet- en regelgeving in het Wkb.

Bijgevoegd treft u (in excelbestand en per besluit) een overzicht aan van alle punten die wij aandragen in de consultatie. Dit varieert van beperkte technische verbetervoorstellen tot de reikwijdte van bepaalde artikelen en de samenhang tussen de besluiten. Wij gaan ervan uit dat u voorafgaand aan de parlementaire behandeling elk punt zult overwegen en mee zult nemen in de aanpassing van de AMvB's. Uiteraard zijn wij bereid onze opmerkingen, net als bij voorgaande consultaties, nader toe te lichten.

Wij vertrouwen erop u hiermee van dienst te zijn. Mocht deze reactie vragen bij u oproepen, dan kunt u contact opnemen met de heer Polman via [c.polman@brandweernederland.nl](mailto:c.polman@brandweernederland.nl) of 06-48591632.

Hoogachtend,



Ing. S.J.M. Wevers MCDm.  
Voorzitter Raad van Brandweercommandanten



M.T.C. van Lieshout  
Voorzitter Raad Directeuren Veiligheidsregio

## Bijlage

De gevolgen van het schrappen van artikel 8.12 derde lid van het Bkl zijn de volgende:

1. Door het schrappen van deze beoordelingsregel vindt er bij het nemen van een besluit op een aanvraag om omgevingsvergunning geen verantwoording groepsrisico (GR) (huidige artikel 12 lid 1 Besluit externe veiligheid inrichtingen) meer plaats en daarmee ook geen beoordeling t.a.v. zelfredzaamheid en de voorbereiding op de rampenbestrijding. Een omgevingsvergunning kan niet worden geweigerd als sprake is van zodanige effecten dat de veiligheidsregio niet over voldoende middelen beschikt om een ramp met een dergelijke omvang en een zeer groot aantal slachtoffers te bestrijden. De juridische grondslag (beoordelingsregel) hiervoor ontbreekt door het schrappen van artikel 8.12 derde lid Bkl.
2. Het schrappen van het derde lid van artikel 8.12 Bkl holt de adviesbevoegdheid van de veiligheidsregio (welke is opgenomen in artikel 4.33 Ob) uit. De wettelijke adviesbevoegdheid van artikel 13 Bevi is geschrapt (de instructieregel die in 5.2 Bkl is opgenomen omvat geen adviesrecht voor de veiligheidsregio). Het adviesrecht van artikel 12 Bevi zou in stand blijven maar wordt ons nu op een indirecte wijze ontnomen. Het adviesrecht is er immers wel, maar het wordt t.a.v. zelfredzaamheid en de voorbereiding op de rampenbestrijding een loze huls waar het bevoegd gezag (juridisch gezien) niets mee kan, vanwege het ontbreken van de beoordelingsregel die daar over gaat. Er is dan ook geen sprake van een beleidsneutrale omzetting.
3. In de instructieregels van het Bkl is vastgelegd dat voor brand, explosie en gifwolk, aandachtsgebieden moeten worden vastgelegd. In de instructieregels voor het omgevingsplan is voor het gifwolkaandachtsgebied echter een afkapgrens opgenomen van 1500 meter. Alleen binnen dit gebied dient het groepsrisico (GR) te worden berekend. Er zijn echter meerdere toxische stoffen die tot een veel groter aandachtsgebied leiden. Deze stoffen leiden in dichtbevolkte gebieden tot een verhoging van het GR buiten het aandachtsgebied. Op deze stoffen zou de afkapgrens niet van toepassing moeten zijn. Daarnaast zouden er ten aanzien van de afkapgrens randvoorwaarden met betrekking tot het aantal handelingen en de grootte van het insluitsysteem moeten worden vastgelegd (hoe meer handelingen, hoe groter het groepsrisico). Door opnemen van een afkapgrens voor het gifwolkaandachtsgebied en het schrappen van artikel 8.12 derde lid onderdeel c is er bovendien geen grond om bij bedrijven die een gifwolkaandachtsgebied hebben dat groter is dan 1500 meter, aanvullende maatregelen te eisen. Het gebied daarbuiten wordt immers niet relevant geacht (er geldt een afkapgrens) en uit de beoordelingsregels blijkt niet dat de aanvraag op dit punt moet worden beoordeeld.
4. Artikel 5.2, zijnde de instructieregel voor het omgevingsplan ten aanzien van zelfredzaamheid en de voorbereiding op de rampenbestrijding, is alleen van toepassing op nieuwe situaties in verband met de eerbiedigende werking zoals bedoeld in artikel 5.3a Bkl (ook via het Invoeringsbesluit ingevoegd). Dit heeft tot gevolg dat activiteiten die op grond van de huidige bestemmingsplannen al rechtmatig op een locatie worden verricht of zijn toegestaan, (geprojecteerde bestemmingen en/of de maximale ruimte die het bestemmingsplan toelaat) niet onder de afweging van artikel 5.2 Bkl vallen. Voor bestaande situaties mag ten aanzien van dit aspect dus niets worden afgewogen in het omgevingsplan. Deze activiteiten kunnen dus niet middels het omgevingsplan worden "tegengehouden" of "onder voorwaarden worden toegestaan". In de huidige bestemmingsplannen heeft de afweging zoals bedoeld in artikel 5.2 Bkl bovendien nooit plaatsgevonden, op de wijze die nu in de toelichting op het schrappen van artikel 8.12 Bkl wordt gesteld. De afweging die ten aanzien van zelfredzaamheid en de voorbereiding op de rampenbestrijding (voor externe veiligheid) is gemaakt in de huidige bestemmingsplannen heeft immers plaatsgevonden in het kader van de "spelregels" van dat moment (Bevi). Deze spelregels worden nu echter gewijzigd waardoor onder andere voor toxische effecten een aandachtsgebied met een afkapgrens wordt geïntroduceerd. Hier is in de afweging op grond van artikel 13 Bevi echter nooit rekening mee gehouden. In de huidige bestemmingsplannen zijn dan ook veelal geen beperkingen opgenomen ten aanzien van toxische stoffen (er zijn geen stoffen uitgesloten), hoeveelheden en overslaghandelingen, terwijl dit gelet op het wijzigen van de "spelregels" wel noodzakelijk zou zijn.



## Deel 1 – Wijziging Bal

Onderwerp	Art. nr	NvT artikelgewijs pag nr	Opmerking: wat wijzigt, ontbreekt, is onjuist, niet uitvoerbaar of multi-interpretabel in de nieuwe situatie? Welke verkeerde keuze is gemaakt en waarom?	Verbetersuggestie: hoe zou het moeten zijn (wees concreet!)	Toelichting op je verbetersuggestie
met mba samenhangende activiteiten	algemeen		In de internetconsultatie van 2016 is reeds verzocht om in ieder geval bij de artikelen met betrekking tot de milieubelastende activiteiten met gevaarlijke stoffen en gevaarlijke afvalstoffen een lid toe te voegen waaruit blijkt dat "de activiteit (die als vergunningplichtig is aangewezen) ook de milieubelastende activiteiten omvat die worden verricht op dezelfde locatie, die met deze activiteit rechtstreeks samenhangen, in technisch verband staan of deze functioneel ondersteunen. Bij o.a. activiteiten die gaan over de opslag van gevaarlijke stoffen ontbreekt deze toevoeging echter. Dit heeft tot gevolg dat laad-en losplaatsen, treinverlading binnen een inrichting, bulkverlading opslagplaatsen etc. niet onder de betreffende activiteit vallen. Dit is volgens ons niet wenselijk omdat juist ook die handelingen risico's met zich meebrengen. Deze formulering is daarnaast van belang voor de bedrijfsbrandweeraanwijzingen op grond van artikel 31 Wet veiligheidsregio's. Het loslaten van het begrip inrichting heeft namelijk consequenties voor de bedrijfsbrandweeraanwijzingen aangezien inrichtingen kunnen worden aangewezen. In hoeverre is hier rekening mee gehouden?	Het gaat in ieder geval om de toevoeging van activiteiten die met deze activiteit rechtstreeks samenhangen en gelet hierop ook als milieubelastend worden beschouwd in artikel 3.27, 3.285 en 3.292a.	
gelijkwaardige maatregel	div, o.a.4.472b		Gelijkwaardigheid in het BAL moet gemeld worden, maar er is geen toestemming voor nodig. Dit betekent dus, dat een bedrijf een maatregel mag treffen zonder dat is beoordeeld of deze daadwerkelijk gelijkwaardig is. Een eerste beoordeling vindt dan pas plaats als het bevoegd gezag inspecteert, dus nadat de maatregel is getroffen (en de kosten van de maatregel reeds zijn gemaakt). Er wordt niet duidelijk wat er vervolgens gebeurt als het bevoegd gezag de getroffen maatregel niet voldoende gelijkwaardig vindt. Dit werkt (lange en kostbare) juridische procedures in de hand en kan zorgen dat een bedrijf (flinke) kosten voor niets maakt. Ook is er dan dus sprake van een periode waarin een onwenselijke situatie voortduurt, tot een rechter hierover heeft besloten	Bij toepassing van een gelijkwaardige maatregel vindt altijd toetsing plaats door het bevoegd gezag. De gelijkwaardige maatregel mag pas worden toegepast na goedkeuring van het bevoegd gezag.	Dit creëert voor alle partijen vooraf duidelijkheid en voorkomt onnodige kosten aan de zijde van zowel overheid als bedrijfsleven en voorkomt het voortbestaan van onveilige of andere ongewenste situaties.
aansluiten bij PGS richtlijnen	div		De afstemming met PGS-richtlijnen is onvoldoende. Sommige PGS richtlijnen worden gedeeltelijk aangewezen. De reden zou moeten zijn dat er geen externe effecten plaats kunnen vinden (al dan niet na escalatie), maar dit is veelal niet het geval	BAL en PGS richtlijnen beter afstemmen. Voorbeelden: uitsluiten diesel bij PGS 28, 30. PGS 31 alleen van toepassing verklaren voor brandbare stoffen. Andere grenswaarden hanteren voor verpakte gevaarlijke stoffen dan de PGS 15	Onvoldoende afstemming leidt tot onbegrip bij diverse partijen, onduidelijkheid, discussie. Ook is het uitblijven van externe effecten naar onze mening niet goed ingeschat.
aansluiten bij PGS richtlijnen	div		In het Bal zijn op diverse plaatsen verwijzingen naar de PGS-sen gemaakt. Omdat er zowel aan de PGS-sen als aan het Bal gewerkt wordt zie je dat een begrippenkader soms wijzigt en dat er verschillen ontstaan. Een voorbeeld hiervan is o.a. '(drijvend) werktuig'.	Het begrippenkader uit de PGS-sen overnemen omdat er met een werkgroep van inhoudelijke deskundigen van de overheid en het bedrijfsleven over nagedacht is. Er is een gezamenlijk beeld wat er met een begrip bedoeld wordt en soms komt deze ook weer uit een onderliggende richtlijn.	Het begrippenkader van het Bal en PGS-sen 1 op 1 op elkaar laten aansluiten en/of definitie toevoegen bij bijlage I bij artikel 1.1.
eenduidigheid terminologie gevaarlijke stoffen.	div		In het besluit en de wet wordt achtereenvolgens gesproken over: verontreinigende stoffen, gevaarlijke stoffen, stoffen, zeer zorgwekkende stoffen, chemicaliën, brandstoffen, gevaarlijke stoffen van de ADR-klasse XX, gevaarlijke stof zoals bedoeld in de CLP-verordening etc. Het hanteren van verschillende begrippen leidt tot veel onduidelijkheid en is bovendien niet eenduidig. Het is in een aantal gevallen volstrekt onduidelijk wat met een term (bijv. chemicaliën) wordt bedoeld. Voor een aantal van deze begrippen is een definitie opgenomen maar voor de meeste begrippen niet. Waarom is telkens een andere formulering gehanteerd? Dit leidt tot onduidelijkheid.	Wees eenduidig in het hanteren van begrippen als het gaat om gevaarlijke stoffen. Het gebruik van verschillende begrippen en verwijzing naar of ADR of CLP leidt tot onduidelijkheden. Het was de bedoeling deze weg te nemen maar de huidige formuleringen leiden tot meer onduidelijkheid.	
korte tijd	o.a. 3.27, 3.30, 3.33, 3.50, 3.286		In een aantal artikelen van het Bal (3.27, 3.30, 3.33, 3.50, 3.286) wordt de term "opslaan in een opslagplaats voor korte tijd" gehanteerd. Niet duidelijk is wat met het begrip 'korte tijd' wordt bedoeld. Dit geldt temeer nu dit begrip ook niet wordt toegelicht. Volgens het Brzo 2015 en de ARIE gaat het om opslag van deze stoffen gedurende korte tijd en in <u>afwachting van aansluitend vervoer</u> naar een <u>vooraf bekende ontvanger</u> , met inbegrip van het laden en lossen van die stoffen en de overbrenging daarvan naar of van een andere tak van vervoer, voor zover daadwerkelijk in aansluitend vervoer is voorzien en de betrokken gevaarlijke stoffen in hun <u>oorspronkelijke verpakking</u> blijven. Deze toelichting maakt beter duidelijk wanneer sprake is van korte tijd.	Maak duidelijk in de toelichting wat de definitie (tijdsduur) is van 'korte tijd'. Verzoek is aan te sluiten bij hetgeen de ARIE hierover stelt zodat duidelijk is wanneer sprake is van korte tijd.	

opslagplaats	o.a. 3.27 en hoofdstuk 4	p. 545	In meerdere artikelen van het BAL (over gevaarlijke stoffen) wordt gesproken over opslagplaats terwijl eerder werd gesproken over opslagvoorziening. In de toelichting is hierover opgenomen dat <i>met het begrip 'opslagplaats' beter tot uitdrukking gebracht wat daarmee wordt bedoeld, namelijk iedere plek of plaats waar gevaarlijke stoffen worden opgeslagen, zoals een bouwwerk of een onderdeel daarvan, een brandwerende constructie die geen onderdeel is van een bouwwerk, een brandveiligheidskast, een paardenbox of een andere ruimtelijk afgescheiden plaats</i> . Ten eerste is onduidelijk waarom dit niet is opgenomen in de begripsbepalingen. Daarnaast begrijpen wij deze wijziging niet aangezien het met name gaat om de opslag van gevaarlijke stoffen in verpakking. Deze stoffen dienen op grond van de PGS 15 in een opslagvoorziening te worden opgeslagen. De huidige keuze leidt tot veel verwarring. Daarnaast leidt dit ertoe dat een containerterminal ook als "opslagplaats" kan worden gezien. Deze is immers ruimtelijk begrensd (er staat een hek omheen). Wij begrijpen de bedoeling van deze wijziging dan ook niet.	Wees duidelijk dat gevaarlijke stoffen in verpakking moeten worden opgeslagen in een opslagvoorziening en dat de ruimtelijke begrenzing niet het hek van het terrein betreft c.q. maak duidelijk waar containerterminals onder vallen (een boxcontainer kan immers ook worden beschouwd als een verpakking).	
wederzijdse erkenning	1.3		Hoe weten we dat een certificaat uit XX land tenminste hetzelfde beschermingsniveau biedt als met de nationale eisen wordt nagestreeft? Dit zorgt voor discussies. Is er een lijst met bevoegde onafhankelijke instanties uit andere lidstaten beschikbaar?	Geef duidelijk aan welk normen, certificaten etc. overeenkomen met Nederlandse normen, certificaten etc. en welke onafhankelijke instanties uit andere lidstaten deze mogen afgeven	
opslaan	o.a. 3.21 t/m 3.40		In meerdere artikelen van het BAL (met name over gevaarlijke stoffen 3.21 t/m 3.40) wordt gesproken over opslag. De term "opslag" wordt echter nergens gedefinieerd. Zodoende is niet duidelijk of onder opslag ook het laden- en lossen, overslaan en overige handelingen moeten worden begrepen. Dit speelt temeer nu in de voorschriften over lucht de termen "opslaan" en "overslaan" apart worden benoemd en "het laden en lossen" van schepen ook expliciet is opgenomen. Dit suggereert dat opslaan alleen de daadwerkelijke opslag betreft. Dit lijkt ons niet wenselijk. zie daarnaast onze opmerking t.a.v. functioneel ondersteunen.	Wees duidelijk wat onder het begrip "opslaan" moet worden verstaan	
CMR stoffen	3.27	p. 789 nota van toelichting aug 2018	In de internetconsultatie van 2016 is reeds verzocht cmr stoffen op te nemen. In de toelichting op artikel 3.27 is nu gesteld dat <i>carcinogene, mutagene en reprotoxische stoffen (CMR-stoffen) niet apart zijn aangewezen en de PGS 15 dit wel doet, maar vooral ter bescherming van hulpverleners en werknemers in geval van een calamiteit. Dat is in dit besluit niet overgenomen, omdat bescherming van hulpverleners en werknemers buiten de oogmerken van dit besluit valt. Overigens stelt paragraaf 5.4.3 een minimalisatieplicht voor zeer zorgwekkende stoffen. CMR-stoffen die problematisch zijn voor de omgeving vallen onder die paragraaf. Wij kunnen deze redenering niet volgen</i> . Dit zou namelijk betekenen dat CMR stoffen zonder enige voorziening mogen worden opgeslagen binnen een bedrijf. Dit betekent daarnaast dat deze stoffen ook niet meer worden opgenomen in het journaal zoals bedoeld in de PGS 15 en daarmee voor de hulpverleningsdiensten niet meer zichtbaar zijn. Door de opslag van deze stoffen als niet milieubelastend aan te merken kunnen ze worden opgeslagen tussen de koopmansgoederen en andere producten. Dit is een zeer onwenselijke situatie omdat deze loodsen geen voorzieningen hebben t.a.v. de bestrijding van brand c.q. geen brandwerende wanden hebben. De minimalisatieverplichting heeft daarnaast alleen betrekking op uitstoot en niet op de wijze van opslag. Dit leidt tot zeer onveilige situaties voor o.a. brandweerpersoneel in geval van brand. Zij kunnen immers worden blootgesteld aan stoffen die op termijn tot gezondheidsklachten kunnen leiden. Daarnaast is deze situatie in het kader van de veiligheid onwenselijk voor de omgeving. Daarnaast is het doel van opslag in een voorziening gelegen in het voorkomen dat deze stoffen, in geval van een calamiteit, vrijkomen. Bij kleine hoeveelheden (onder de 25 kg) is de kans op een calamiteit met ernstige (gezondheids)gevolgen buiten de inrichting gering. Worden grotere hoeveelheden opgeslagen dan is die kans wel degelijk aanwezig. Deze stoffen vallen bovendien onder de CLP etikettering onder het 'radiant man' symbool. Andersom geldt de PGS 15 niet voor alle verpakte gevaarlijke stoffen.	De opslag van CMR stoffen als milieubelastend aanmerken en deze opslag laten plaatsvinden in de een opslagvoorziening zoals bedoeld in de PGS 15. Dit ter bescherming van de omgeving in geval van een calamiteit maar ook van de brandweer die anders immers niet zou kunnen optreden i.v.m. onnodige blootstelling aan gezondheidsrisico's, hetgeen tot ernstige schade aan het milieu zou kunnen leiden.	
opslaan verpakte gevaarlijke stoffen	3.27 lid 2 onderdeel b		De koppeling van het opslaan van gevaarlijke stoffen aan een functie uit het BBL/bouwbesluit is een vreemde constructie. Zeker als daarmee de aanwijzing als milieubelastende activiteit vervalt. Als bijvoorbeeld een kantoorfunctie (of celfunctie!!!) als hoofdactiviteit wordt gezien, gelden dus geen regels voor het opslaan van gevaarlijke stoffen binnen/bij die functie. Dit is niet wenselijk.	Artikel 3.27 lid 2, onderdeel b. verwijderen	Het is niet duidelijk wat het idee achter deze koppeling is. Bovendien is het niet wenselijk om op deze wijze opslag van gevaarlijke stoffen in deze functies toe te staan zonder enige vorm van regelgeving.
opslaan verpakte gevaarlijke stoffen	3.28		De hier genoemde grenzen wijken af van de grenzen uit de PGS 15, wat e.e.a. voor een bedrijf en de overheid niet overzichtelijk maakt. De grens van 10.000 kg in een opslagplaats sluit aan bij de aloude grens uit PGS 15. We zien echter het aantal <10 tons PGS opslagen in één ruimte toenemen. Een grenswaarde voor het totaal aan dergelijke opslagen is wenselijk.	Aansluiten bij grenswaarden van de PGS 15 en een grenswaarde opnemen voor het aantal <10 tons opslagen (of maximum per gebouw, gezien het begrip inrichting niet meer van toepassing is, anders dan voor Brzo bedrijven)	Aansluiten bij PGS grenswaarden geeft bedrijven en overheid meer duidelijkheid. Meerdere kleine opslagen met gevaarlijke stoffen in plaats van een grotere opslag met een blussysteem is risicoverhogend en dus onwenselijk. Vergunningplicht zorgt voor een gedegenafweging van het risico.

opslaan ontplofbare stoffen	3.33 lid 2 onderdeel c		Door de uitsluiting in artikel 3.33 lid 2 onderdeel c zou opslag van ontplofbare stoffen bij o.a. containerterminals niet meer als milieubelastende activiteit worden gezien en kunnen hier dus geen regels aan gesteld worden. Dit is een zeer onwenselijke situatie. Bovendien worden bij deze bedrijven doorgaans ook containers met diverse gevaarlijke stoffen opgeslagen, die dus binnen de effectafstand van de ontplofbare stoffen opgesteld kunnen worden.	De uitsluiting in artikel 3.33 lid 2 onderdeel c laten vervallen en hiervoor regels in het BAL opnemen die aansluiten bij het beleid 'vuurwerk in zeehavens'	Ontplofbare stoffen (tijdelijk) opslaan op een containerterminal zonder dat hier regels aan verbonden zijn zoals afstand tot gebouwen, containers met gevaarlijke stoffen e.d. is duidelijk risicoverhogend.
gasdrukregelstation	Par. 3.4.2		Deze paragraaf gaat alleen over aardgas en niet over gas waaraan waterstof of biogas is toegevoegd.	Rekening houden met het feit dat het ook moet gaan over gas waaraan waterstof of biogas wordt toegevoegd omdat dit in de praktijk al plaatsvindt.	Dit komt in de praktijk al voor. Hoe hier mee om te gaan?
vervoersgebonden/Seveso	3.50		De formulering van dit artikel is aangepast. In de consultatieversie van 2016 was aangegeven <i>dat het eerste lid niet van toepassing was op het opslaan in verband met vervoer tenzij dit opslaan plaatsvindt in een Seveso-inrichting</i> . Hierdoor ontstond een cirkelredenering. Het is voorschrift is nu anders geformuleerd " <i>onder de aanwijzing vallen niet</i> ". De opslag in verband met vervoer valt hierdoor niet langer onder de aanwijzing. Door de huidige formulering valt een dergelijke opslag echter ook buiten de aanwijzing zoals bedoeld in het eerste lid, als deze onderdeel is van de Seveso-inrichting. Dit is strijdig met het gestelde in de Seveso-richtlijn waar immers is opgenomen dat opslag in verband met vervoer alleen is uitgesloten als het buiten een (seveso)-inrichting plaatsvindt. Ook in artikel 3.285 Bal waar de opslag in verband met het vervoer is ondergebracht is niet opgenomen dat als deze activiteit wordt uitgevoerd binnen een Seveso-inrichting deze onder de aanwijzing van artikel 3.50 valt.	Formulering zodanig aanpassen dat de opslag in verband met het vervoer op een locatie die in verband met andere activiteiten wordt aangemerkt als Seveso-inrichting, ook onder de Seveso-inrichting valt. Wellicht kan worden aangesloten bij de formulering van de buisleiding " <i>buiten een Seveso-inrichting</i> ". In de toelichting daarop is aangegeven <i>dat buisleidingen die liggen binnen de begrenzing van de locatie van een Seveso-inrichting wel binnen de aanwijzing als mba en het toepassingsbereik van paragraaf 4.2 vallen</i> . Ditzelfde geldt voor opslag in verband met het vervoer.	
gasdrukregelstation	art. 3.97		Het artikel komt qua uitgangspunten en grenzen niet overeen met de tabel 4.421 uit artikel 4.421	Zorg dat artikel 3.97 en tabel 4.421 uit artikel 4.421 overeenkomen	
chemische producten industrie	3.118		De scope van het artikel lijkt vrij limitatief. Dit kan echter een keuze zijn, omdat zonder nadere duiding 'chemische producten' wel erg breed zou kunnen zijn. Vraag blijft hoe we met andere chemische producten om willen gaan dan hier genoemd. Blijkbaar dus geen milieubelastende/risicovolle activiteit? Daarnaast is onduidelijk waarom hier wederom een nieuwe term wordt geïntroduceerd "chemische producten". Het is (door het ontbreken van een begripsbepaling) zeer onduidelijk wat hieronder moet worden verstaan en op welke punten deze term verschilt van <i>verontreinigende stoffen, gevaarlijke stoffen, stoffen, zeer zorgwekkende stoffen, chemicaliën, brandstoffen, gevaarlijke stoffen van de ADR-klasse XX, gevaarlijke stof zoals bedoeld in de CLP-verordening etc.</i> (zie opmerking t.a.v. eenduidigheid en opmerking "aansluiten bij PGS richtlijnen)	Geen concrete suggestie	Een dergelijke limitatieve lijst heeft het risico dat deze bijvoorbeeld door nieuwe ontwikkelingen regelmatig geupdate moet worden. Andere chemische producten daar kunnen dus geen regels voor gesteld worden. Bovendien is onduidelijk wat de overeenkomsten en verschillen met de andere termen zijn die in het Bal en de omgevingswetgeving worden gehanteerd.
tanken bij scheepswerven	art. 3.146	49	Paragraaf 3.4.11 (Scheepswerven), art. 3.146 lid 1 onder n en o, verwijst naar paragraaf 4.39 en 4.40 voor het klein- en grootschalig tanken. In deze paragrafen (art. 4.491 lid 1 en art. 4.502) worden geen vaartuigen benoemd en worden drijvende werktuigen wel uitgesloten. Dit heeft tot gevolg dat voor het tanken van vaartuigen en drijvende werktuigen geen algemene regels gelden. Wij nemen aan dat dit niet de bedoeling is.	De tekst van de paragrafen 4.39 en 4.40 aanpassen	
opslagtanks voor het opslaan van chemicaliën of brandstoffen	3.268		Het is geheel onduidelijk wat met de term "chemicaliën" wordt bedoeld aangezien hier geen begripsbepaling over is opgenomen. Worden hiermee gevaarlijke stoffen van een bepaalde ADR klasse bedoeld (of CLP) en zo ja welke. Waarom is hier wederom een andere term geïntroduceerd. Ook de term "brandstof" is niet nader gedefinieerd. Hiervoor geldt hetzelfde als voor het begrip "chemicaliën". Het artikel klopt door het gebruik van deze termen ook niet met artikel 3.269 waar wordt gesproken over "gevaarlijke stoffen" en "gassen" (artikel 3.270).	Wees duidelijk wat onder het begrip "chemicaliën" en "brandstoffen" wordt verstaan	
opslagtanks voor het opslaan van chemicaliën of brandstoffen	3.268		Dit artikel zou betrekking hebben op opslag en transportbedrijven maar dit blijkt niet uit de formulering van het artikel. Als sprake is van grote opslag voor de handel (tankopslagbedrijf) valt de activiteit door het ontbreken van beperkingen in de formulering van de mba namelijk ook onder dit artikel. Dit lijkt niet de bedoeling. In de internetconsultatieversie van 2016 was sprake van een begrenzing door uitsluiting van de paragraaf als een aantal andere paragrafen van toepassing was. Deze uitsluiting is echte niet meer opgenomen en de titel van de betreffende afdeling is aangepast was "opslag- en transportbedrijf en groothandel" en is nu "brandstoffenhandel en tankopslagbedrijf".	Begrens de activiteit en wees duidelijk waar deze betrekking op heeft zodat tankopslagbedrijven (waar ook opslag plaatsvindt voor de handel maar dan in grote hoeveelheden) niet onder deze mba vallen.	
brandstoffenhandel en tankopslagbedrijf	3.268, 3.269		"...voor handelsdoeleinden of voor vervoer opslaan van chemicaliën of brandstoffen in opslagtanks". Dit is zéér breed. Hier zouden tankterminals (nu vallend onder PGS 29) ook onder kunnen vallen. Met name het aantal voertuigen is de afweging voor vergunningplicht, niet de opgeslagen hoeveelheid	Andere omschrijving en/of afbakening voor vergunningplicht kiezen	Het zal waarschijnlijk niet de bedoeling zijn geweest van de wetgever om PGS 29 achtige bedrijven hieronder te vatten, maar dit kan wel een consequentie zijn.

brandstoffenhandel en tankopslagbedrijf	3.269		Het is onduidelijk wat wordt bedoeld met de verboden in lid 2 en 3 en wat de verhouding is met de Mba in 3.268. Volgens de toelichting zorgt het derde lid voor de uitbreiding van een aantal activiteiten in afdeling 3.2. Als de vergunningplicht volgt uit artikel 3.22, 3.25, 3.28, 3.31 pf 3.37 geldt de vergunningplicht daarnaast voor de mba's met gevaarlijke stoffen die worden verricht op dit locatie waarop de vergunning van toepassing is. Onduidelijk is echter op welke wijze dit tot een uitbreiding van de vergunningplicht zorgt en wat de relatie is met de mba in 3.268. De formulering van het voorschrift is niet duidelijk	Formulering verboden lid 2 en 3 zodanig aanpassen dat duidelijk is wat het verbod nu exact inhoudt.	
opslag vloeibare brandstoffen bunkerstations en andere tankplaatsen voor schepen	art. 3.274	84	Paragraaf 3.8.3 (bunkerstations en andere tankplaatsen voor schepen), art. 3.274 lid 1 onder c, d en e verwijst naar respectievelijk paragraaf 4.41, 4.42 en 4.43. Echter wordt in deze paragrafen niet verwezen naar de PGS 28 en/ of PGS 30 waarin voorschriften staan opgenomen voor het opslaan en afleveren van vloeibare brandstoffen. Is dat bewust? Dekken de voorschriften uit de paragrafen 4.41, 4.42 en 4.43 van het Bal voldoende lading ten aanzien van (brand-) veiligheid? Zijn de voorschriften afgeleid van de PGS 28 en/ of PGS 30, en zo ja komen deze 1 op 1 overeen? Hoe verhouden deze voorschriften zich vervolgens met de PGS 28, NS en de PGS 30 NS die op dit moment worden gerealiseerd en geconsulteerd (PGS 28 NS)?	Paragraaf 4.41: Voeg art. toe: "Met het oog op het waarborgen van de veiligheid wordt bij het verrichten van de activiteit, bedoeld in artikel 4.522, voldaan aan PGS 28, PGS 30 of PGS 31" paragraaf 4.42: Voeg art. toe: "Met het oog op het waarborgen van de veiligheid wordt bij het verrichten van de activiteit, bedoeld in artikel 4.529, voldaan aan PGS 28 of PGS 30, als het gaat om het opslaan van brandbare vloeistoffen." paragraaf 4.43: Voeg art. toe: "Met het oog op het waarborgen van de veiligheid wordt bij het verrichten van de activiteit, bedoeld in artikel 4.539 voldaan aan PGS 28 of PGS 30, als het gaat om het opslaan van brandbare	
Opslag stoffen en goederen	3.285		Artikel heeft betrekking op alle stoffen en goederen, zonder ondergrens. Een postagentschap dat pakjes opslaat zou hiermee dus al milieubelastend zijn.	Ondergrens opnemen of uitzonderingen definiëren	Ieder bedrijf met enige vorm van opslag voor vervoer valt onder deze activiteit
Opslag stoffen en goederen	3.286		Zie ook opmerking bij artikel 3.33. Een bedrijf kan nu kiezen onder welke categorie het valt bij de tijdelijke opslag van ontplofbare stoffen. Bij 3.33 is geen sprake van een vergunningplicht en hier wel. Wij kunnen de uitsluiting in artikel 3.33 niet volgen aangezien het uitsluiten van mba's die in een ander artikel zijn opgenomen dan in het hele BAL zou moeten worden doorgetrokken. Dit is echter niet het geval. Dit leidt tot veel onduidelijkheid.	Categorieën (mba's) eenduidig maken, zodat voor bedrijf en overheid duidelijk is welke categorie (mba) van toepassing is	Als meerdere categorieën (mba's) van activiteiten van toepassing zouden kunnen zijn, kan het bedrijf een keuze maken. Overheid maakt wellicht een andere keuze, wat tot discussie leidt. Bovendien is de uitsluiting van mba's omdat die in een andere mba zijn opgenomen niet consequent toegepast, hetgeen onduidelijkheid geeft.
spoorwegemplacements	paragr. 3.8.9		Is deze paragraaf ook van toepassing op raccordementen (= een spoorwegemplacement binnen een bedrijf dus als onderdeel van een spoorweg die niet bestemd is voor openbaar vervoer van personen of goederen en die aansluit op de openbare spoorweg)? Op de terreinen van bedrijven liggen verschillende raccordementen, onduidelijk is waar deze nu onder vallen.	Wees duidelijk over de vraag waar raccordementen onder vallen. Deze worden nu niet als milieubelastende activiteit aangemerkt. Dit lijkt ons niet de bedoeling aangezien ook daar overslag en laden en lossen van gevaarlijke stoffen plaatsvindt.	
tankstation	3.297		Niet duidelijk waarom LPG is uitgezonderd. Vinden we dat er voldoende regels in BAL en PGS staan? En bij multifuel tankstations? Zie ook opmerking t.a.v. bruidsschat Invoeringsbesluit deel 6.	Verduidelijken waarom LPG nu is uitgezonderd. Multifuel tankstations wel vergunningplichtig maken. Zie ook opmerking t.a.v. bruidsschat Invoeringsbesluit deel 6.	Mogelijk grotere risico's als multifuel stations niet vergunningplichtig worden. Afstanden e.d. zijn nu onvoldoende in maatregelen vastgelegd.
reinigen opslagtanks, etc.	3.300 lid 1 onderdeel a		De toevoeging in lid 1 onderdeel "op een andere locatie dan de locatie waarop de opslagtanks stonden of de verpakkingen zijn gebruikt" leidt ertoe dat indien het reinigen plaatsvindt bij een bedrijf dat opslaat én reinigt (hetgeen regelmatig voorkomt), dit reinigen niet als milieubelastende activiteit wordt aangemerkt. Dit kan niet de bedoeling zijn.	Formulering zodanig aanpassen dat ook de reiniging bij een bedrijf dat reinigt én opslaat onder deze mba valt	
significante wijziging	artikel 4.6 lid 1 onderdeel b		De onderdelen a en b van dit artikel luiden als volgt : <i>a. een significante wijziging van de hoeveelheid, aard of fysieke vorm van een gevaarlijke stof die in de Seveso-inrichting aanwezig is of kan zijn;</i> <i>b. een significante wijziging van een proces waarbij een gevaarlijke stof als bedoeld onder a wordt gebruikt</i> ; De verwijzing naar onderdeel a in onderdeel b is niet logisch en leidt tot verwarring. Het gaat immers niet om een gevaarlijke stof als bedoeld onder a, gevaarlijke stof is in artikel 4.2 al gedefinieerd	De zinsnede in onderdeel b " <i>als bedoeld in onderdeel a</i> " schrappen	
significante wijziging	artikel 4.6 lid 1 onderdeel e		Het gaat niet alleen om een wijziging in het adres van de exploitant maar ook om de wijziging van het adres van de locatie waarop de seveso-inrichting wordt geëxploiteerd. Ook van de wijziging van de locatie moet worden kennisgegeven (met name bij grote bedrijven kan de hoofdpoot worden verplaatst waardoor het adres wijzigt. Dit komt regelmatig voor!). Dit wordt niet gedekt door 5.37 OW. Dat artikel heeft alleen betrekking op de vergunninghouder (niet op het adres van de locatie)	Wijziging van het adres van de locatie ook opnemen.	
gegevens en bescheiden na een zwaar ongeval	artikel 4.7		Gegevens en bescheiden na een zwaar ongeval worden in het BAL verstrekt aan de i-SZW, terwijl in het Brzo 2015 in artikel 14 nog wordt aangegeven dat de exploitant de gegevens verstrekt aan de toezichthouder met betrekking tot de door hem uit te oefenen toezicht. Dat is dus voor milieu het BG en de veiligheidsregio. Wordt dat nu losgelaten? Nu lijkt het alsof de definitie van een zwaar ongeval is beperkt tot de "werknemer", terwijl de Seveso (art 3 lid 13) ook milieu noemt.	Ook VR en BG dienen de gegevens te krijgen indien milieu wordt verstoord.	



veiligheidsrapport algemeen	artikel 4.14 tweede lid onderdeel c		In dit onderdeel is opgenomen "het ontwerp, de constructie, de exploitatie en het onderhoud van de Seveso-installaties die in verband staan met de gevaren van een zwaar ongeval binnen een Seveso-inrichting". Deze tekst is niet correct. Het gaat namelijk niet alleen om het ontwerp, de constructie, de exploitatie en het onderhoud van de Seveso-installaties maar om alle met de werking van de installaties, opslagplaatsen, apparatuur en infrastructuur. Dus niet alleen de Seveso-installatie zelf. Het gaat ook om de daarmee samenhangende activiteiten en infrastructuur.	Zodanig wijzigen dat het niet alleen gaat om het ontwerp, de constructie, de exploitatie en het onderhoud van de Seveso-installaties maar om het geheel dat daarmee samenhangt (zie artikel 10 Brzo 2015 lid 2 onderdeel c).	
scenario's mogelijke zware ongevallen	artikel 4.15 derde lid onderdeel c		Er wordt hier gesproken over "de maatregelen die technisch mogelijk zijn om het risico op een zwaar ongeval te verkleinen tot een daarbij aangegeven niveau". Risico is kans x effect. Het gaat hier echter niet om het risico maar om maatregelen voor het verkleinen van de kans én maatregelen voor het verkleinen van het effect.	Formulering wijzigen.	
aandachtsgebieden	artikel 4.16 lid 1 onderdeel b		Wij kunnen ons niet vinden in de verwijzing naar artikel 5.12 BKL voor wat betreft het gifwolkaandachtgebied. Op grond van lid 4 van dat artikel zou dit immers betekenen dat het gifwolkaandachtgebied wordt afgekapt op 1,5 km. Dit is bij een Seveso-inrichting (en overigens ook bij een vervoersgebonden inrichting met stoffen boven de drempelwaarden) niet wenselijk aangezien dit een onvolledig beeld geeft van de risico's van een zwaar ongeval en bovendien de rampenbestrijding belemmert omdat niet duidelijk is tot waar de 1% letaliteitsgrens zich uitstrekt. Bovendien is het afkappen van een toxische wolk op 1500 meter in strijd met de Seveso-richtlijn. Op grond van bijlage II artikel 2 onderdeel d van de Seveso-richtlijn moet immers een beschrijving worden gegeven van de zones die door een zwaar ongeval kunnen worden getroffen. Daarnaast dient op grond van artikel 4 (identificatie en analyse van ongevallenrisico's en preventiemiddelen) onderdeel b in het VR aan de orde te komen "de beoordeling van de omgevang en de ernst van de gevolgen van de geïdentificeerde zware ongevallen met inbegrip van kaarten, beelden of indien nuttig, gelijkwaardige beschrijvingen waarop gebieden zijn aangegeven die door de inrichting veroorzaakte ongevallen waarschijnlijk zullen worden getroffen".	Voor de gegevens t.a.v. externe veiligheid kan niet worden verwezen naar artikel 5.12 BKL omdat hiermee het gifwolkaandachtgebied wordt afgekapt. Dit is strijdig met de Seveso-richtlijn. Bovendien belemmert dit de beoordeling van de veiligheidsregio's als het gaat om rampenbestrijding en crisisbeheersing en geeft een onjuist beeld over de personen die door een zwaar ongeval kunnen worden getroffen. Wij denken hier met name aan LT3, LT4 en GT5 stoffen die met name binnen Seveso-inrichtingen (en vervoersgebonden inrichtingen) binnenkomen en waarvan de effecten ruim buiten de 1500 meter grens liggen.	
zones die door een ongewoon voorval kunnen worden getroffen	artikel 4.16 lid 1 onderdeel g		In dit onderdeel is opgenomen dat het veiligheidsrapport bevat "een beschrijving van de zones die door een zwaar ongeval kunnen worden getroffen, als zij van belang zijn voor de veiligheid van de omgeving". Ten eerste is s onduidelijk wat wordt bedoeld met de zinsnede "als zij van belang zijn voor de veiligheid van de omgeving" Ten tweede is deze toevoeging strijdig met bijlage II artikel 2 onderdeel d van Seveso. In het VR moet namelijk "een beschrijving van de zones die door een zwaar ongeval zouden kunnen worden getroffen worden opgenomen". Volgens artikel 9 onderdeel b Rrzo gaat het hier om zones voor zover zij van belang zijn voor de: interne veiligheid, externe veiligheid en voor de voorbereiding op de rampenbestrijding. De term "veiligheid" dekt deze lading niet.	Zinsnede "als zij van belang zijn voor de veiligheid van de omgeving" verwijderen	
berekenen aandachtsgebieden	artikel 4.16 tweede lid		Zie hiervoor de opmerking t.a.v. de verwijzing naar artikel 5.12 BKL. Het gifwolkaandachtgebied mag niet op 1500 meter worden afgekapt.	Zie hiervoor de opmerking t.a.v. de verwijzing naar artikel 5.12 BKL (artikel 4.16 eerste lid onderdeel b)	
rampenbestrijding en bedrijfsbrandweer	artikel 4.17 onderdeel b		In dit onderdeel is opgenomen "de organisatie van de bedrijfsbrandweer die nodig is" verzocht wordt deze formulering aan te passen in "een beschrijving van de nodig geachte bedrijfsbrandweer" aangezien de "bedrijfsbrandweer die nodig is" moet worden beoordeeld door de veiligheidsregio. "de nodig geachte bedrijfsbrandweer" maakt duidelijk dat dit de mening van het bedrijf is.	Formulering aanpassen in "een beschrijving van de nodig geachte bedrijfsbrandweer, waaronder de omvang van het personeel en materieel"	
intern noodplan	artikel 4.22 derde lid		Hierin is een termijn van 3 jaar opgenomen voor het beoordelen en beproeven van het noodplan en zonodig bijwerken. Ten eerste wordt het noodplan niet door het bedrijf "beoordeeld" maar door het "bevoegd gezag". Het gebruik van dit begrip geeft dan ook verwarring zeker nu in de rest van de omgevingswetgeving "beoordeling" wordt gebruikt voor een taak van het bevoegd gezag. Dit is onzeker inziens niet wat hier wordt bedoeld. De term "bezien" zoals ook in de Seveso wordt gebruikt dekt de lading beter. Daarnaast dient volgens dit artikel ook de beproefing van het intern noodplan (in ieder geval) eens in de drie jaar plaats te vinden. Onzes inziens zou een intern noodplan, zeker bij een Seveso-inrichting, tenminste jaarlijks moeten worden beproefd (ge oefend). Tenminste driejaarlijks zou alleen betrekking moeten hebben op het bezien en bijwerken en niet op het "beproeven".	Tenminste driejaarlijks zou alleen betrekking moeten hebben op het bezien en bijwerken en niet op het "beproeven". Voor het koppelen van een termijn aan het "beproeven" van het intern noodplan dient overleg plaats te vinden met de betreffende ministeries (SZW en J&V aangezien het intern noodplan ook over de externe communicatie gaat)	
actuele lijst gevaarlijke stoffen	artikel 4.24 lid 1		In dit artikel dient duidelijk te worden opgenomen dat deze actuele lijst met gevaarlijke stoffen op de inrichting aanwezig dient te zijn. De lijst dient direct te kunnen worden ingezien. Dit komt in lid 1 nu onvoldoende tot uitdrukking. Zoals de toelichting op het Rrzo vermeld moet binnen de inrichting ook altijd een uitdraai van de actuele lijst met de in de inrichting aanwezige stoffen aanwezig zijn i.v.m. mogelijke uitval van de elektronische informatievoorziening. (wij hebben hier recente voorbeelden van).	Toevoegen dat deze lijst op de inrichting aanwezig dient te zijn.	

actuele lijst gevaarlijke stoffen	artikel 4.24 lid 3		Het gaat om de op dat moment aanwezige gevaarlijke stoffen. In onderdeel b staat nu "de hoeveelheid die ten hoogste aanwezig is" dit zou kunnen worden gelezen als de hoeveelheid die vergund is. Dit is echter niet het doel van de actuele lijst. Deze dient de op dat moment aanwezige gevaarlijke stoffen weer te geven.	Zodanig aanpassen dat duidelijk is dat zoveel mogelijk de op dat moment aanwezige hoeveelheid moet worden opgenomen op de lijst. Voor procesinstallaties is dit vaak niet mogelijk daar zou de hoeveelheid die ten hoogste in de installatie aanwezig is volstaan.	
toelichting 4.24	toelichting 4.24		In de toelichting t.a.v. de stoffenlijst is opgenomen: <i>Deze lijst bevat in hoofdlijn dezelfde informatie als de lijst met de gevaarlijke stoffen, bedoeld in artikel 4.5, eerste lid, onder e. Voor de bestrijding van ongevallen, moet deze lijst actueel zijn, en is deze lijst specifiekere dan de lijst van artikel 4.5, eerste lid, onder e.</i> Dit is echter niet juist. De lijst in 4.5 omvat immer alle gevaarlijke stoffen voor Seveso. Op de lijst die hier wordt bedoeld staan ook stoffen die op basis van aard of hoeveelheid een risico vormen	Toelichting aanpassen. Geeft nu een verkeerd beeld.	
openbaarmaking van gegevens	4.25		Openbaarheid gegevens: onder lid 1c wordt ook het veiligheidsrapport genoemd. In het Brzo 2015 wordt onder paragraaf 5 alleen gerept over milieuginformatie. Deze nuancering is nu weggelaten in het BAL. Geldt het dan ook voor gegevens ihkv arbeidsomstandigheden en de bedrijfsbrandweer? Wordt daarop ook de Arboret en de Wvr aangepast?	Maak nuance dat het alleen om openbaarmaking van milieugegevens gaat.	
PGS29/opslag-tanks	4.93-4.95		De PGS29 is onvoldoende geborgd in het Bal. In voorschrift 3.25 lid f. worden weliswaar opslagtanks met een inhoud van meer dan 150 m3 genoemd als vergunningplichtige activiteit. In het Bal wordt echter op tientallen plekken ingegaan op "opslagtanks". Het is onvoldoende duidelijk dat de bijbehorende voorschriften niet gelden voor opslagtanks groter dan 150 m3. De bovengrenzen voor de inhoud van opslagtanks zijn bijvoorbeeld niet benoemd in paragraaf 4.93, 4.94, 4.95 etc.		
Externe Veiligheid	4.359		Scope komt niet overeen met de PGS 26. LNG is hier niet meegenomen.	LNG aan de scope toevoegen.	
Melding	art. 4.419		Bij de melding wordt geen informatie gevraagd over de 'wijze van opstelling' terwijl deze wel in de tabel voor de categorie B vermeld staat.	Wijze van opstelling toevoegen aan artikel 4.419.	
Externe Veiligheid	4.421		De kolommen in tabel 4.421 zijn verschoven waardoor de informatie niet in de juiste kolommen vermeld staat.	Tabel aanpassen	
tankstation	4.495		PGS 28 en 30 zijn voor een belangrijk deel geschreven met de opslag en het tanken van diesel in gedachten. Deze op diesel niet van toepassing verklaren is dus zeer vreemd. Dat een brand van een tankstation met diesel of meerdere tanks van ieder 149 m3 inhoud niet zou kunnen leiden tot externe effecten is niet verkoopbaar. Er is sprake van verhoging van het interne en externe risico. Door hier geen milieurelevantie aan toe te kennen vervallen ook de brandveiligheidsvoorschriften en zal een eventuele brand al snel leiden tot escalatie.	Diesel niet uitzonderen	
Opslaan diesel enz.	paragraaf 4.97		Paragraaf 4.97 (Opslaan van diesel, oxiderende, bijtende, etc ... in ondergrondse tanks) verwijst voor de opslag van diesel niet naar de PGS 28. Zijn de, in paragraaf 4.97 genoemde voorschriften, afgeleid van de PGS 28 en zo ja komen deze 1 op 1 overeen? Hoe verhouden deze voorschriften zich vervolgens met de PGS 28, NS die op dit moment wordt gerealiseerd en geconsulteerd? Daar waar in paragraaf 4.96 met art. 4.996 wordt verwezen naar EV en de PGS 28 en 31 mis ik dat onder paragraaf 4.97	Voeg art. toe: "Met het oog op het waarborgen van de veiligheid wordt bij het verrichten van de activiteit, bedoeld in artikel 4.983, voldaan aan PGS 28, als het gaat om het opslaan van gasolie, diesel of huisbrandolie met een vlammpunt van 55C of hoger." (zie art. 4.996)	
Opslaan van propaan	Tabel 4.899		3e regel uit de tabel 4.899 'afstand' is verschoven	Tabel aanpassen	
toepassingsbereik paragraaf 4.98	paragraaf 4.98		Opgenomen is dat de uitzondering alleen geldt voor ADR 5.2. De uitzondering zou ook moeten gelden voor ADR 1 en 7. Bovendien blijkt uit het toepassingsbereik van deze paragraaf niet dat deze niet van toepassing is op opslagen van meer dan 10.000 kg. Dit leidt tot verwarring en onduidelijkheid met name omdat in artikel 4.1008 wordt gesproken over een opslagplaats waar meer dan 2500 kg wordt opgeslagen. Wij nemen aan dat hier bedoeld wordt "meer dan 2500 kg en minder dan 10.000 kg"? Ditzelfde geldt voor de opslag van meer dan 1000 liter brandbare gassen ADR 2 in gasflessen.	Wees in de artikelen van hoofdstuk 4 duidelijk in het toepassingsbereik en maak dit ook in de artikelen van de paragrafen duidelijk zodat geen verwarring ontstaat.	
Opslaan van gevaarlijke stoffen in verpakking	4.1008, lid 1		De term opslagvoorziening is vervangen door opslagplaats; de PGS 15 spreekt nog steeds van opslagvoorziening. De gehanteerde 8 meter is weer en 7,5 meter zijn nieuwe afstanden naast o.a. 2, 3,5, 5 en 10 meter in de PGS 15. Deze nieuwe afstanden wordt bovendien verder niet toegelicht zodat onduidelijk is waar deze op zijn gebaseerd. . Heeft hierover afstemming met de veiligheidsregio's plaatsgevonden? zie ten aanzien van het vervangen van de term "opslagvoorziening" voor "opslagplaats" verder ook onze opmerking t.a.v. "opslagplaats"	Zelfde begrip hanteren als PGS 15. Geen nieuwe afstanden introduceren zonder onderbouwing en overleg met de PGS	Het wordt voor bedrijven en overheden steeds onduidelijker

Opslaan van gevaarlijke stoffen in verpakking	4.1008, lid 3a		Een PGS 15 opslag zou hiermee mogen plaatsvinden op 8 meter afstand van zeer kwetsbare gebouwen zoals een kinderdagverblijf als er (door het plaatsen van deze loodsen) onvoldoende ruimte is op de locatie. Dit lijkt ons niet de bedoeling.	Deze constructie niet opnemen. Dit kan grote risico's opleveren	
Opslaan van gevaarlijke stoffen in verpakking	4.1008, lid 3a		Door het gebruik van de term "opslagplaats" zou de opslag van gevaarlijke stoffen in verpakking in de open lucht plaats mogen vinden (volgens de NvT is een ruimtelijke begrenzing immers voldoende om van opslagplaats te kunnen spreken). Dit lijkt ons niet de bedoeling en is bovendien niet in lijn met de PGS 15. Begrippenkader komt niet overeen met de PGS 15. Dit is niet wenselijk en leidt tot verwarring en onduidelijkheid.	Geef duidelijk aan dat de opslag van gevaarlijke stoffen in verpakking niet in de open lucht mag plaatsvinden maar in een opslagvoorziening zoals bedoeld in de PGS 15.	
Opslaan van gevaarlijke stoffen in verpakking	4.1010		Deze formulering heeft tot gevolg dat stoffen ADR 6.1 (toxisch) in een opslag zonder enige brandwerendheid naast zeer kwetsbare gebouwen zoals een kinderdagverblijf mogen worden geplaatst. Dit geldt ook voor stoffen van een andere ADR-klasse met bijkomende gevaar brandbaar (ADR3) (er zijn veel ADR klassen die als bijkomend gevaar brandbaar zijn). In de PGS15 moet voor de opslag rekening worden gehouden met dit bijkomend gevaar. De algemene regels gaan hier in het geheel aan voorbij. Dit lijkt ons niet wenselijk. Bovendien moeten alle ADR klassen boven de ondergrenzen en vrijstellingen zoals genoemd in tabel 1.2 uit de PGS 15 (2016) worden opgeslagen in lijn met de PGS 15. Dit is door de formulering in 4.1010 nu niet het geval.	PGS 15 kent regels voor de opslag van gevaarlijke stoffen. Hierbij aansluiten.	Verhoging risico's
Opslaan van gevaarlijke stoffen in verpakking	4.1011		In dit artikel zijn de eisen aan een brandwerende voorziening zoals bedoel in artikel 4.1008 opgenomen. Dit zijn echter uitsluitend de eisen voor een brandwerende muur en niet voor een opslagvoorziening zoals bedoeld in de PGS15. Dit bevreemdt ons ten zeerste aangezien het hier gaat over opslag van gevaarlijke stoffen in verpakking. Brandwerendheid kent bovendien meer criteria dan alleen bezwijken. De constructie moet vlamcontact, straling, convectie e.d. tegenhouden gedurende 60 minuten. Dit zien wij niet terug in artikel 4.1011. Er moet worden aangesloten bij de PGS 15.	Sluit aan bij de PGS 15.	Brandwerendheid wordt onvoldoende geregeld
Opslaan van gevaarlijke stoffen in verpakking	4.1013		Wij zijn van mening dat het zéér onhandig om dit te koppelen! Vanuit BBL wordt weinig/niets geregeld voor gevaarlijke stoffen. Voor de grootte van brandcompartimenten zijn maatregelenpakketten mogelijk om deze uit te breiden. Als de hoofdfunctie een van de hiergenoemde is (of dit wordt voldoende aannemelijk gemaakt), dan kan hetzelfde compartiment dus een verkapte PGS 15 loods worden. Dit leidt tot creatief gebruik van ruimten/functies, definities.	Koppeling met deze functies verwijderen	Verhoging risico's door creatief gebruik van ruimten/functies,definities.
Externe Veiligheid	4.1028		Er wordt verwezen naar de PGS 23. Deze PGS wordt nu samengevoegd met de PGS 16, als zijnde een nieuwe PGS Nieuwe Stijl (NS), en geactualiseerd. De verwijzing naar alleen PGS 23 is daarom onvolledig.	PGS 16/23 NS	
Vuurwerk	4.1033	lid 1	In lid 1 is beschreven dat pyrotechnische artikelen voor theatergebruik opgeslagen moeten worden in een brandveiligheidskast die voldoet aan PGS 15. PGS 15 sluit de opslag van ADR klasse 1 stoffen echter uit. Omdat ADR klasse 1 stoffen worden uitgesloten is de verwijzing naar PGS 15 onjuist.	Pyrotechnische artikelen voor theatergebruik moeten zijn opgeslagen in een brandcompartiment of in een kast die bij brand niet binnen 60 minuten bezwijkt	Om te voorkomen dat er discussie ontstaat (over toepassingsgebied PGS15) is het beter om aansluiting te zoeken bij de voorgestelde tekst. Deze komt voort uit artikel 4.1050 lid 5.
Vuurwerk	4.1034	lid 2d	In het artikel is beschreven dat toezichthouders toegang moeten hebben tot de volgende gegevens: lid d) gegevens over de bufferbewaarplassen en bewaarplaatsen. Het is niet duidelijk wat voor gegevens dan toegankelijk moeten zijn (inhoud, constructie, onderhoud, etc).	Maak specifiek welke gegevens toegankelijk moeten zijn	Voor een toezichthouder kan het discutabel zijn welke gegevens worden bedoeld.
Vuurwerk	4.1174	lid b	In lid b is beschreven dat vuurwerk en pyrotechnische artikelen worden opgeslagen in een brandveiligheidskast als bedoeld in voorschrift 3.10 van PGS 15. Voorschrift 3.10 bestaat niet, paragraaf 3.10 bestaat wel maar die gaat niet over opslagkasten en daarnaast sluit PGS 15 de opslag van ADR klasse 1 stoffen uit. Omdat ADR klasse 1 stoffen worden uitgesloten is de verwijzing naar PGS 15 onjuist.	Pyrotechnische artikelen voor theatergebruik moeten zijn opgeslagen in een brandcompartiment of in een kast die bij brand niet binnen 60 minuten bezwijkt	Om te voorkomen dat er discussie ontstaat (over toepassingsgebied PGS15) is het beter om aansluiting te zoeken bij de voorgestelde tekst. Deze komt voort uit artikel 4.1050 lid 5.
Vuurwerk	4.1174	lid c	In lid c is beschreven dat noodsignalen (adr klasse 1.3 en 1.4) worden opgeslagen in een brandveiligheidsopslagkast als bedoeld in PGS 15. Terwijl de PGS 15 niet van toepassing is op ADR 1. Bovendien is voor de opslag van noodsignalen een aparte PGS van toepassing nl. PGS 32.	Verwijder de tekst: <i>als bedoeld in PGS 15</i> . De PGS 15 is namelijk niet van toepassing op ADR klasse 1 stoffen.	Om te voorkomen dat er discussie ontstaat (over toepassingsgebied PGS15) is het beter om aansluiting te zoeken bij de voorgestelde tekst. Deze komt voort uit artikel 4.1050 lid 5.
Gifwolk of toxische wolk	Diverse		In het BAL en BKL komt de term 'gifwolk aandachtsgebied' voor. Dit lijkt mij onjuist. De term 'gifwolk' duidt op een stof die onder normale omstandigheden ook al giftig is. Beter zou zijn de term 'Toxische wolk', waarbij bedoeld wordt een wolk die kan bestaan uit in basis giftige stoffen en/of verbrandingsproducten van in basis niet-giftige stoffen (zoals autobanden).	Gifwolk aandachtsgebied' vervangen door 'Toxische wolk aandachtsgebied'	De term 'gifwolk' roept bij burgers een andere, negatievere, associatie op dan de term 'toxische wolk'. Ook in een operationele omgeving wordt door de adviseurs gevaarlijke stoffen en meetplanleiders niet de term gifwolk gebruikt.
Nieuwe ontwikkelingen	--		Er gaat in 2019 gestart worden met de PGS 37 over batterijen. Er is een PVA door de PGS-beheersorganisatie opgesteld. Het gaat alleen over bedrijfsmatige activiteiten.	Nieuw onderdeel in hoofdstuk 3 en 4 opnemen	

"functioneel ondersteunen"			Ten aanzien van de internetconsultatie hebben wij aangegeven dat bij verschillende artikelen in het BAL ten aanzien van het aanwijzen van vergunningplichtige activiteiten is aangegeven dat <i>"de activiteit (die als vergunningplichtig is aangewezen) ook de milieubelastende activiteiten omvat die worden verricht op dezelfde locatie, die met deze activiteit rechtstreeks samenhangen, in technisch verband staan, en gevolgen kunnen hebben voor de emissies en verontreiniging of deze functioneel ondersteunen"</i> . Bij o.a. activiteiten die gaan over de opslag van gevaarlijke stoffen ontbreekt deze toevoeging echter. Dit heeft tot gevolg dat laad-en losplaatsen, treinverlading binnen een inrichting, bulkverlading opslagtanks etc. niet onder de betreffende activiteit vallen. Wij hebben aangegeven dat dit niet wenselijk is omdat juist ook die handelingen risico's met zich meebrengen. Niet alleen is aan dit verzoek geen gevolg gegeven de term <i>"de activiteit (die als vergunningplichtig is aangewezen) ook de milieubelastende activiteiten omvat die worden verricht op dezelfde locatie, die met deze activiteit rechtstreeks samenhangen, in technisch verband staan, en gevolgen kunnen hebben voor de emissies en verontreiniging of deze functioneel ondersteunen"</i> is nu echter vervangen door functioneel ondersteunen. De term "functioneel ondersteunen" dekt ten eerste de lading niet omdat dit uitgaat van ondergeschikte activiteiten en niet van twee "kernactiviteiten" Ten tweede is deze "binding" nog altijd niet gekoppeld aan alle activiteiten met gevaarlijke stoffen. Hierdoor is niet duidelijk of laad- en losplaatsen etc. onderdeel zijn van de mba.	Zorgen dat de term "functioneel ondersteunen" ook betrekking heeft op kernactiviteiten die met elkaar samenhangen (functioneel of technisch) zodat deze onderdeel zijn van de mba. De functionele ondersteuning koppelen aan alle activiteiten met gevaarlijke stoffen zodat laad-en losplaatsen, steigers etc. ook onderdeel zijn van de mba en onder de vergunningplicht vallen	
verzoek toevoeging artikel			Verzocht wordt in het BAL en BBL een artikel op te nemen. Er moet in het kader van het bouwen waarbij gebruik wordt gemaakt van een gelijkwaardige oplossing vanuit het BBL en waarbij tevens het BAL geldt, wel iets geregeld worden. In de praktijk komt de combinatie toepassing gelijkwaardigheid bij het bouwen (bv de NEN 6060) en opslag gevaarlijke stoffen (bv PGS 32) wel degelijk voor terwijl de belangen die beide wetgevingen voorstaan dan haaks op elkaar staan (afbranden mag vanuit het BBL, bescherming moet vanuit het BAL). Verzoek is dan ook een artikel op te nemen voor wat betreft het toepassen van activiteiten als bedoeld in dit besluit in een bouwwerk als bedoeld in artikel 4.51 lid 1 Besluit Bouwwerken Leefomgeving. In dat geval mag geen gebruik worden gemaakt van artikel 4.7 Omgevingswet met dien verstande dat indien dat bouwwerk voldoet aan maatregelpakket IV van de NEN 6060 dit artikel niet van toepassing is.		
ontbreken transponeringstabel bijlage I onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht	nvt		In bijlage I onderdeel C van het besluit omgevingsrecht is opgenomen welke categorieën van inrichtingen als milieubelastend worden aangemerkt (en welke daarvan vergunningplichtig zijn). Hiervoor is echter geen transponeringstabel opgenomen. Zodoende is onduidelijk waar de huidige milieubelastende activiteiten (categorieën) in het Bal (of andere amvb) terecht zijn gekomen. Dit maakt dat sprake is van een zoekplaatje voor zowel bedrijven als overheden	Neem een transponeringstabel op voor bijlage I onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht	

## Deel 2 - wijziging Bbl

Onderwerp	Art. nr	NvT artikelgewijs pag nr	Opmerking: wat wijzigt, ontbreekt, is onjuist, niet uitvoerbaar of multi-interpretabel in de nieuwe situatie? Welke verkeerde keuze is gemaakt en waarom?	Verbetersuggestie: hoe zou het moeten zijn (wees concreet!)	Toelichting op je verbetersuggestie
Bestrijden van brand	3.114		Deze eis stond ook in BB2012. Alleen heeft de brandweerploeg die naar de inzetverdieping gaat bij een brand geen 110 meter aan slang bij zich. Deze eis levert een vertraging op in het optreden van het bestrijden van de brand.	Sluit in artikel 3.114 aan bij de nieuwbouweis van 60 meter	Aandacht voor de aanwezigheid van droge blusleidingen (horizontaal én verticaal) in situaties waar deze een bijdrage kunnen leveren voor de inzet van de brandweer.
Noodverlichting	4,195		Tegenwoordig worden woongebouwen meestal gebouwd met inpandige trappenhuizen. Er is geen eis voor daglicht in het trappenhuis en woongebouwen met inpandige trappenhuizen hoeven niet voorzien te worden van noodverlichting. Bij stroomuitval is geen oriëntatie mogelijk.	Verklaar artikel 4.195 lid 3 ook van kracht op woongebouwen	
Bestrijden van brand	4.208		1e lid wordt slechts aangestuurd bij woonfunctie voor kamergewijze verhuur. Dat zou betekenen dat zowel voor nieuwbouw als bestaande bouw geen blusmiddelen vereist zijn voor andere gebruiksfuncties.	Toevoegen van art. 6.31 lid 1 huidige Bouwbesluit 2012 aan het BBL	Dit is een verlichting van de eisen c.q. een niet beleidsneutrale overzetting. In BB2012 stond dat het volgende in artikel 6.31 lid 1: Voor zover daarin niet reeds voldoende door de aanwezigheid van brandslanghaspels is voorzien, is een gebouw voorzien van voldoende draagbare of verrijdbare blustoestellen om een beginnende brand zo snel mogelijk door in het gebouw aanwezige personen te laten bestrijden. Zoals het artikel in BBL geformuleerd is hoeven bijvoorbeeld kleine horeca inrichtingen (<500 m) geen brandblusmiddel meer te hebben. Dit gaat leiden tot meer branden in kleinere zaken. Hierdoor zal de brandweer vaker moeten ingrijpen. Vooral met de WBDBO eisen voor bestaande bouw zal de kans toenemen dat er branddoorslag optreedt naar naastgelegen brandcompartimenten (vaak woningen boven een buurt cafe of buurt restaurant). Er wordt nu zonder wetenschappelijke overweging een wettelijke 'line of defence' weggehaald uit het cascade model weggehaald waardoor ook naastgelegen brandcompartimenten eerder gedupeerd zullen worden. Deze hebben geen invloed op de bedrijfsvoering.
Brandmeld-installatie	4.208 lid 2		Tekst klopt niet	Er staat het woord 'lid' maar het verwijst nergens naar	Als zodanig het woordje 'lid' schrappen.
Brandslanghaspels	4.220 lid 5		Tekst klopt niet	Er staat het woord 'lid' maar het verwijst nergens naar	Als zodanig het woordje 'lid' schrappen.
Gebruik van bouwwerken	6.4		Zorgplicht (algemeen)	Voorstel is om in de opsomming van situaties nadrukkelijk de aanwezigheid van makkelijk ontvlambare stoffen en potentiële onstekingsbronnen te benoemen en dat die van elkaar gescheiden moeten blijven. Artikel 6.4 dient dus aangevuld te worden met: g. brandgevaar wordt veroorzaakt door ontvlambare stoffen voorhanden te hebben in de nabijheid van potentiële onstekingsbronnen.  Daarnaast dient de tekst van het oorspronkelijke artikel 7.6 opgenomen te worden in de toelichting van dit artikel 6.4.	Een aantal specifieke bepalingen uit het Bouwbesluit 2012 zijn komen te vervallen, onder verwijzing naar de algemene zorgplichtbepaling, die daarin op vergelijkbare wijze zou moeten voorzien. Voor de gemiddelde burger is het echter vrijwel zeker niet duidelijk dat je op grond van de zorgplichtbepaling: Misschien wel drie gasflessen, maar geen vijf gasflessen in je huis mag opslaan. Het ontbreken van grenswaarden maakt het lastig om grenzen te herkennen, na te leven en te handhaven.
Bijlage 2	3.112 / 4.193		Gedeeltelijke bewaking bij Zorgclusterwoning voor zorg op afroep, in een woongebouw Zorgclusterwoning voor 24-uurs zorg in een woongebouw	Gedeeltelijke bewaking bij deze twee woonfuncties uitbreiden naar volledige bewaking met een doormelding naar een zorgcentrale bij zorg op afroep en naar een zusterpost bij 24-uurszorg. En dan alleen eventueel de gedeeltelijke bewaking en handbrandmelders laten doormelden naar brandweer.	<b>NB: deze wijziging is mogelijk niet beleidsneutraal; mogelijk laten vervallen</b>

## Deel 3 - wijziging BKL

Onderwerp	Art. nr	NvT artikelgewijs pag nr	Opmerking: wat wijzigt, ontbreekt, is onjuist, niet uitvoerbaar of multi-interpretabel in de nieuwe situatie? Welke verkeerde keuze is gemaakt en waarom?	Verbetersuggestie: hoe zou het moeten zijn (wees concreet!)	Toelichting op je verbetersuggestie
bluswater	3.14		Bij waterschaarste wordt het onderdeel bluswatervoorziening niet gezien als overige belangen. Dit was vanuit de landelijke consultatie wel aangegeven (dit was toen bij artikel 3.20).	Bij artikel 3.14 een sub: bluswatervoorziening toevoegen.	Er moet voldoende bluswater zijn om branden te blussen.
calamiteitenplannen	3.15		De verantwoordelijkheid voor het opstellen van een calamiteitenplan wordt neergelegd bij de beheerder van het watersysteem. Het ontbreekt hier aan een samenwerking met de Veiligheidsregio om inzicht te geven in de aanwezige risico's en hoe deze risico's afgedekt kunnen worden middels materieel van de brandweer etc.	De beheerder van het watersysteem dient in samenwerking met de veiligheidsregio het calamiteitenplan op te stellen.	Dit in relatie tot de activiteiten van de veiligheidsregio conform artikel 25 Wvr en artikel 5.2 Bkl.
niet kloppende zin	5.1		Deze afdeling is van toepassing op in het .....	De zin klopt niet; graag aanpassen in: 'op, in' of 'op het'	De zin loopt dan beter
eerbiedigende werking	5.3a lid 1		In artikel 5.3a is opgenomen dat artikel 5.2 niet van toepassing is voor zover activiteiten op grond van een omgevingsplan of een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit <i>al rechtmatig op een locatie kan worden verricht of zijn toegestaan</i> op het tijdstip van inwerkingtreding van deze bepaling. Wij begrijpen dat niet kan worden getoond aan activiteiten die op grond van het huidige bestemmingsplan <i>al rechtmatig worden verricht</i> op een locatie. In het artikel is echter ook opgenomen dat 5.2 niet geldt voor activiteiten die (op grond van het bestemmingsplan) <i>zijn toegestaan</i> . Deze activiteiten worden immers nog niet uitgevoerd en hiervoor is veelal ook nog geen omgevingsvergunning milieu (of bouw) verleend of aangevraagd. In dit kader wijzen we erop dat functies in de huidige bestemmingsplannen ruim omschreven zijn. Dit betekent dat voor de industrie een ruime omschrijving kan zijn opgenomen zonder uitsluiting van bijvoorbeeld het verrichten van activiteiten met bepaalde(toxische) stoffen. Dit is, zeker gelet op de nieuwe aanlegroute voor externe veiligheid (aandachtsgebieden etc.) zeer onwenselijk. De afweging die ten aanzien van zelfredzaamheid en rampenbestrijding (voor externe veiligheid) is gemaakt in de huidige bestemmingsplannen heeft immers plaatsgevonden in het kader van de "spelregels" van dat moment (Bevi). Deze spelregels worden nu echter gewijzigd waardoor o.a. voor toxische effecten een aandachtsgebied met een afkapprens wordt geïntroduceerd. Hier is in de afweging op grond van artikel 13 Bevi echter nooit rekening mee gehouden. In de huidige bestemmingsplannen zijn dan ook veelal geen beperkingen opgenomen ten aanzien van toxische stoffen (er zijn geen stoffen uitgesloten), hoeveelheden en overslaghandelingen terwijl dit, gelet op het wijzigen van de "spelregels", wel noodzakelijk zou zijn.	De zinsnede "of zijn toegestaan" niet opnemen in artikel 5.3a eerste lid.	Op de huidige wijze is de zin niet van toepassing op geprojecteerde bestemmingen en/of de maximale mogelijkheden die een bestemmingsplan biedt. Zie ook de bijlage bij de algemene reactie brief.
kwetsbare locatie	5.3a		Ten minste 5000 personen is een kwetsbare locatie en niet een beperkt kwetsbare locatie	Zin aanpassen met het verwijderen van 'beperkt'	
woonschepen	5.9		De term woonschepen is geen functie in het BBL	Verduidelijk de term woonschepen of de term vanuit het bbl. Tenzij woonschepen genoemd worden in de toelichting onder andere woonfunctie.	Verhelderen
afkapprens 1500 meter	5.12 lid 4		Aan dit artikel is t.o.v. de eerder voorgelegde consultatieversie van juni 2016 een dermate belangrijke wijziging aangebracht dat wij het noodzakelijk vinden hierop te reageren. In lid 4 van dit artikel is namelijk de zogenaamde 'afkapprens' van 1500 meter voor het gifwolkaandachtsgebied opgenomen. Vanuit ruimtelijk oogpunt begrijpen wij dit voor een groot deel van de toxische stoffen. Een dergelijke afkapprens voor stoffen van de LT3, LT4 en GT5 baart deze keuze ons echter zorgen. Dergelijke stoffen zijn immers dermate toxisch dat deze tot veel grotere aandachtsgebieden leiden dan de opgenomen 1500 meter. Dit geldt zeker als hieraan geen aanvullende eisen worden gekoppeld t.a.v. de hoeveelheid binnen een insluitsysteem (kan 1m3 in een verpakking zijn maar ook 28m3 in een tankcontainer) en het aantal handelingen dat hiermee mag plaatsvinden. Het artikel noch de toelichting gaan hier op in. Dit baart ons zorgen. Dit geldt zeker omdat er op dit moment bestaande situaties zijn waarbij activiteiten om die reden zijn geweigerd of slechts onder voorwaarden vergund. Dit had te maken met de effecten, zelfredzaamheid en gevolgen voor de rampenbestrijding. Het weigeren van een aanvraag voor een dergelijke activiteit moet ook onder de omgevingswet mogelijk blijven (ook als het omgevingsplan deze mogelijkheid om welke reden dan ook zou hebben toegestaan). Hier wordt in artikel 5.12 BKL maar ook in de rest van het besluit niet op ingegaan. Dit geldt zeker nu artikel 8.12 lid 3 wordt geschrapt. Dit zou betekenen dat bedrijven met een gifwolkaandachtsgebied dat de 1500 meter overschrijft een vrijbrief krijgen t.a.v. de hoeveelheid, frequentie en handelingen met toxische stoffen. Toetsing van het groepsrisico c.q. aandachtsgebied mag immers (door het vervallen van 8,12 lid 3) niet meer plaatsvinden bij de aanvraag en aangezien elk gifwolkaandachtsgebied op grond van artikel 5.12 lid 4 BKL wordt afgekapt op 1500 meter moet alles	neem een beoordelingsregel op ten aanzien van het gifwolkaandachtsgebied buiten de 1500 meter en plaats lid 3 van artikel 8.12 BKL terug zodat er een grondslag is voor het voorschrijven van effectbeperkende maatregelen. Verbindt voorwaarden aan de afkapprens van 1500 meter (t.a.v. het aantal handelingen en grootte van het insluitsysteem). overweeg voor een aantal stofcategorieën deze afkapprens los te laten (ivm effecten en groepsrisico)	Zie ook de bijlage bij de algemene reactie brief.
groepsrisico in aandachtsgebied	5.15		Dit artikel heeft betrekking op het feit dat o.a. binnen een gifwolkaandachtsgebied rekening wordt gehouden met de kans op het overlijden van een groep van tien of meer personen per jaar als recht-streeks gevolg van een ongewoon voorval veroorzaakt door een activiteit. Gelet op het feit dat een gifwolkaandachtsgebied wordt afgekapt op 1500 meter vragen wij ons af wat dit betekent voor stoffen die leiden tot een veel groter effectgebied dan 1500 meter. Zeker met een havengebied dichtbij een stad kan ook de populatie buiten de 1500 meter leiden tot een verhoging van het groepsrisico. Hiermee lijkt in het geheel geen rekening te zijn gehouden.	Het groepsrisico dient voor een gifwolk niet alleen binnen het aandachtsgebied van 1500 meter te worden bepaald maar ook daarbuiten (invloedsgebied)	
luchthavens	§ 5.1.2.6	35	Veiligheid rond luchthavens is nog steeds gereserveerd.	Gezien de aanwezigheid van vliegvelden in den lande, is het van belang te weten wat mogelijke consequenties zijn.	
windturbines	§ 5.1.2.2		Voor windturbines wordt nog steeds uitgegaan van de kans op overlijden als gevolg voor het falen of breuk van een windturbine/wiek en wordt dus alleen stil gestaan bij wat mogelijk is binnen het plaatsgebonden risico. Domino-effecten als gevolg van een mast- of wiekbreuk naar een waterkering, energielevering, buisleidingen, infrastructuur etc. wat tot maatschappelijke ontwrichting, milieuschade en gewonden/doden kan leiden zit niet in de belangenafweging. Hiermee wordt niet een veilige en gezonde fysieke leefomgeving gecreëerd.	Naast de kans op direct overlijden door het falen van een windturbine ook de maatschappelijke ontwrichting, milieuschade en doden/gewonden als gevolg van domino-effecten in de verantwoording mee te nemen.	De Maeslantkering mag zich bevinden binnen de PR contour en is dus geen grond om een windturbine te weigeren. Echter door het falen van een windturbine kan de Maeslantkering maanden tot een jaar buiten werking zijn. Bij stormvloed zou de kering dus niet kunnen sluiten en de gemeenten achter de Maeslantkering overstroomden.

beoordelingsregels activiteit externe veiligheid	8.12 lid 3		Vervallen lid 3 artikel 8.12. Dit betreft de tegenhanger van artikel 5.2 lid 1 BKL (omgevingsplan). Artikel 5.2 heeft betrekking op de eisen die aan de omgeving kunnen worden gesteld. Dit wordt in de MvT ook uitgebreid toegelicht. Op grond van lid 3 van artikel 8.12 BKL kunnen aan de vergunning voor de milieubelastende activiteit zelf aanvullende eisen worden gesteld ter bescherming van personen in gebouwen of op locaties. als de aanvraag tot een (verruiming van het) aandachtsgebied leidt of kan de vergunning geheel of gedeeltelijk worden geweigerd. Dit is onder het huidige recht ook het geval. Het bedrijf moet in dat geval aanvullende maatregelen treffen om de omgeving te beschermen. Artikel 5.2 BKL regelt alleen dat in het omgevingsplan rekening wordt gehouden met het voorkomen, beperken en bestrijden van een brand, een ramp of crisis. Dit dient in de belangenafweging van het omgevingsplan te worden meegenomen. Hierbij dient, zoals de MvT, aangeeft rekening te worden gehouden met een goede toegankelijkheid voor de hulpdiensten. Daarnaast kunnen in een omgevingsplan eisen worden gesteld aan de gebouwen en objecten binnen het aandachtsgebied en maar in zeer beperkende mate aan de activiteit zelf. De eisen aan gebouwen binnen het aandachtsgebied mogen bovendien niet uitgaan boven de eisen uit het BBL terwijl verdergaande eisen noodzakelijk kunnen zijn het kader van artikel 5.2 BKL. Bovendien mag de afweging, zoals bedoeld in artikel 5.2 BKL, alleen betrekking hebben op nieuwe activiteiten (gelet op het toegevoegde artikel 5.3a BKL). Voor bestaande situaties mag t.a.v. dit aspect dus niets worden afgewogen in het omgevingsplan. Eisen aan het uitvoeren van een activiteit kunnen daarnaast slechts zeer beperkt in het omgevingsplan worden opgenomen (en gelet op het nieuwe artikel 5.3a ook alleen t.a.v. nieuwe situaties). Ook al zou dit wel kunnen dan kun je dat niet generiek regelen in een omgevingsplan omdat activiteiten en door bedrijven genomen maatregel nu eenmaal uiteenlopend zijn. Je beoordeelt immers in het omgevingsplan niet de individuele activiteiten van een bedrijf c.q. de maatregelen die zij hebben genomen. Onder het huidige recht met het bevoegd gezag bij het verlenen van een omgevingsvergunning milieu verantwoord worden waarom de vergunning kan worden verleend. Hierbij dienen de zelfredzaamheid en de bestrijding uitdrukkelijk te worden afgewogen. Het advies van de veiligheidsregio t.a.v. de omgevingsvergunning milieu is hiervoor een essentieel onderdeel. Dit is de reden dat het betreffende advies op grond van artikel 12 Bevi een wettelijk advies is. Door het schrappen van lid 3 uit artikel 8.12 BKL wordt het adviesrecht van de veiligheidsregio op deze aspecten uitgehold. Dit kan onzes inziens niet de bedoeling zijn. Dit komt de veiligheid bovendien niet ten goede. Dit zou er immers op neer komen dat als een omgevingsplan een activiteit toestaat (of hier niets over heeft geregeld) deze activiteit vergund moet worden terwijl sprake is van een situatie waar de veiligheidsregio niet op voorbereid is. De afweging of een omgevingsvergunning verleend kan worden kan niet reeds in een omgevingsplan worden opgenomen. Bovendien kan in het omgevingsplan geen rekening worden gehouden met aanvullende maatregelen voor een specifieke activiteit aangezien deze maatregelen geheel afhankelijk zijn van de gevaarlijke stof waar het om gaat, de locatie, de omgeving etc. Doel van artikel 8.12 lid 3 is nu juist om risicobeperkende maatregelen aan de activiteit te verbinden als dit noodzakelijk is gelet op de activiteit die wordt uitgevoerd. De toelichting die wordt gegeven op het schrappen van dit artikel gaat aan bovenstaande in zijn geheel voorbij. Hierin is opgenomen dat lid 3 alleen nog geldt voor de overgangsfase. Dit betreft bovendien geen beleidsneutrale omzetting omdat onze adviesbevoegdheid met betrekking tot zelfredzaamheid en rampenbestrijding wordt uitgehold. Zeker nu bij activiteiten met gevaarlijke stoffen vaak sprake is van een ander bevoegd gezag dan voor het omgevingsplan is dit van belang.	Lid 3 terugplaatsen in artikel 8.12 BKL	Zie ook de bijlage bij de algemene reactie brief.
vervolg (omdat het niet past in de rij...)	8.12 lid 3 (vervolg)		Daarnaast hoeft door het vervallen van artikel 8.12 lid 3 onderdeel b en c BKL niet meer te worden getoetst aan de standaardwaarden voor beperkt kwetsbare gebouwen en locaties maar alleen nog met de grenswaarden voor kwetsbare en zeer kwetsbare gebouwen en locaties. Beperkt kwetsbare gebouwen en locaties worden hierdoor niet langer beschermd. Ook het groepsrisico dat bij elke aanvraag om omgevingsvergunning moet worden verantwoord, wordt er door het vervallen van onderdeel c helemaal uitgeschreven. Dit kan onzes inziens niet de bedoeling zijn. Bij elke aanvraag dient immers te worden getoetst of aan de standaardwaarden wordt voldaan en dient het groepsrisico te worden verantwoord. Volgens de toelichting op het vervallen van artikel 8.12 lid 3 wordt de inhoud van deze regels geborgd door de aanvraag te beoordelen overeenkomstig het tweede lid. Het tweede lid heeft echter uitsluitend betrekking op het toetsen aan de grenswaarde voor het plaatsgebonden risico voor zeer kwetsbare en kwetsbare gebouwen en kwetsbare locaties. Alle overige aspecten zoals hierboven benoemd worden daarmee niet meer beoordeeld bij een aanvraag. Elke aanvraag om omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit dient op de punten genoemd in artikel 8.12 beoordeeld te worden. Het bevoegd gezag (dat met name bij dit soort bedrijven vaak verschilt van het bevoegd gezag voor het omgevingsplan) dient hiervoor een afweging te maken. Artikel 8.12 lid 3 BKL dient dan ook te worden opgenomen in de beoordelingsregels voor de aanvraag om omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit. Ook de toetsing aan aandachtsgebieden kan hierdoor niet meer plaatsvinden.		Zie ook de bijlage bij de algemene reactie brief.
register externe veiligheidsrisico's	10.8		Hierin wordt voor het register externe veiligheidsrisico's gesproken over de ligging van een gifwolkaandachtsgebied. In de begripsbepalingen wordt hiervoor verwezen naar artikel 5.12 derde lid. Het derde lid kan echter niet los gelezen worden van het vierde lid waardoor ook in het register alle gifwolkaandachtsgebieden worden afgekapt op 1500 meter. Dit lijkt ons niet de bedoeling.	Het gifwolkaandachtsgebied voor het register niet afkappen op 1500 meter	
Toxisch aandachtsgebied spooreplacements	Invoerings besluit, Bijlage VII D13		In bijlage VII, onder D, nummer 13, wordt voor spooreplacements een brandaandachtsgebied en een explosieaandachtsgebied gegeven. Voor spooreplacements wordt geen toxisch aandachtsgebied gegeven, terwijl op placements grote hoeveelheden toxische stoffen getransporteerd en gerangeerd kunnen worden. Juist toxische effecten kunnen tot een grote afstand slachtoffers veroorzaken, daarom is het essentieel om ook bij spooreplacements aandacht te hebben voor deze toxische effecten.	Voeg de toxische effecten toe aan bijlage VII D 13.	
Binnenvaart	Bijlage VII		In bijlage VII wordt alleen gesproken over binnenvaarten, daar waar het gaat om zeevaartroutes en binnenvaartroutes, voorzover het gaat om Amsterdam-Rijnkanaal en Lekkanaal. Betekent dit dat andere binnenvaartroutes zoals de Nieuwe Maas, Oude Maas, De Noord geen Basisnetroutes zijn? Wat is de reden dat het Lekkanaal wel zo specifiek is benoemd en bovenstaande rivieren niet?	Graag verduidelijken.	
Gifwolk aandachtsgebied	Bijlage VII, artikel 5.13 & 5.14		Voor Basisnet routes wordt nog steeds uitgegaan van een brand- en explosieaandachtsgebied.	Neem voor de basisnetroutes ook het gifwolkaandachtsgebied op.	Is het uitlegbaar aan het bevoegd gezag dat er gevaarlijke stoffen over een weg, spoorlijn of vaarweg worden vervoerd wat bij een incident kan leiden tot een gifwolk over de gemeente, maar dat ze hier in de ruimtelijke ordening (omgevingsplan) geen rekening mee hoeven te houden? Het niet aangeven van een gifwolk aandachtsgebied zorgt ervoor dat het bevoegd gezag en de burgers niet goed geïnformeerd worden.
Omgevingsveiligheid			Door het toenmalige ministerie I&M is de term Omgevingsveiligheid geïntroduceerd in plaats van Externe Veiligheid. Bij het lezen van de 4 besluiten en het invoeringsbesluit is gezocht naar de term Omgevingsveiligheid. Wat nu blijkt is dat het woord 2 keer voorkomt in het Invoeringsbesluit Algemeen (deel 6), 1 keer in het Besluit kwaliteit leefomgeving (deel 3) en geen enkele keer in het Omgevingsbesluit (deel 4), Besluit bouwwerken leefomgeving (deel 2), Besluit activiteiten leefomgeving (deel 1) en consultatie Invoeringsbesluit (deel 5). Dit is dus inclusief de Nota van Toelichting. Zoeken op "externe veiligheid" op de 6 delen levert het volgende op: 162x in deel 1, 4x in deel 2, 44x in deel 3, 10x in deel 4, 58x in deel 5 en 23x in deel 6. Wat was ook alweer de reden dat er een nieuwe naam moest komen?	Pas het woord Omgevingsveiligheid aan naar externe veiligheid en het is voor iedereen duidelijk waar het om gaat.	Artikel 5.2 gaat om een veilige leefomgeving.

## Deel 4 - wijziging Ob

Onderwerp	Art. nr	NvT artikelgewijs pag nr	Opmerking: wat wijzigt, ontbreekt, is onjuist, niet uitvoerbaar of multi-interpretabel in de nieuwe situatie? Welke verkeerde keuze is gemaakt en waarom?	Verbetersuggestie: hoe zou het moeten zijn (wees concreet!)	Toelichting op je verbetersuggestie
Evenementen	artikel 2.1	pagin 122 onderdeel c	De gemeenteraad kan met betrekking tot de handhaving van de openbare orde en het toezicht op openbare plaatsen op grond van artikel 147 van de Gemeentewet of op grond van andere wetten regels stellen in verordeningen. Op grond van artikel 172, tweede lid, en artikel 174, derde lid, van de Gemeentewet is de burgemeester bevoegd die regels te handhaven. In dit onderdeel wordt bepaald dat de regels die in die artikelen worden bedoeld, niet in het omgevingsplan mogen worden opgenomen. Regels als hier bedoeld horen niet thuis in het omgevingsplan omdat handhaving van de openbare orde het primaire motief is. Daarbij is van belang dat de (uitvoerende en regelgevende) bevoegdheden met betrekking tot de handhaving van de openbare orde en het toezicht op publieke plaatsen niet door taken, bevoegdheden en normstelling op grond van de Omgevingswet worden doorkruist door regels als bedoeld in deze artikelen (ook) in het omgevingsplan op te nemen. Het verbod om deze regels in het omgevingsplan op te nemen, brengt bijvoorbeeld mee dat regels over het toezicht op evenementen en het handhaven van de openbare orde en veiligheid daarbij (zoals regels over het inzetten van beveiliging en EHBO-ers en over het plaatsen van tenten, podia of tribunes die worden gesteld met het oog op de openbare veiligheid) niet in het omgevingsplan worden opgenomen. Regels over evenementen die nodig zijn met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, zoals regels over op welke locaties evenementen mogen plaatsvinden en wat de maximale geluidbelasting op geluidgevoelige gebouwen mag zijn, vallen niet onder deze bepaling en horen uiteraard wel in het omgevingsplan thuis.	Hoe kan een gemeente borgen dat een organisator van evenementen rekening houdt met de aanwezige risico's (artikel 5.2 Bkl en externe veiligheidsrisico's Bkl) en het daarbij horende handelingsperspectief (BHV-er, beveiligers etc) mocht er een incident optreden?	
Adviesrecht veiligheidsregio	4.33		Hierin is opgenomen dat veiligheidsregio's adviseur zijn op een aanvraag. Omgevingsvergunningen kunnen echter ook ambtshalve worden gewijzigd. Een dergelijke wijziging kan van invloed zijn op de bedrijfsbrandweeraanwijzing op grond van artikel 31 Wvr. Wij verzoeken dan ook het adviesrecht niet alleen betrekking te laten hebben op een aanvraag maar ook op een ambtshalve wijziging (denk bijvoorbeeld aan de recente ambtshalve wijzigingen i.v.m. PGS 29 welke ambtshalve zijn). Zodat wij hierover kunnen adviseren en zo nodig de bedrijfsbrandweeraanwijzing ambtshalve kunnen aanpassen. <b>Dit voorkomt tegenstrijdigheden tussen de omgevingsvergunning en de bedrijfsbrandweeraanwijzing.</b>	Adviesrecht niet alleen met betrekking tot een aanvraag maar ook tot een ambtshalve wijziging	
Adviesrecht en procedure	10.24		Op grond van artikel 16.64 Omgevingswet bedraagt de adviestermin voor een aanvraag om omgevingsvergunning 8 weken. Alleen bij advies met instemming wordt de termijn standaard verlengd naar 12 weken. Voor uitsluitend de milieubelastende activiteiten die in artikel 8.20 worden genoemd geldt dat hierop de uitgebreide voorbereidingsprocedure (uvo) van toepassing is. Dit heeft tot gevolg dat in tegenstelling tot het huidige recht, in veel gevallen straks de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is terwijl ook advies moet worden gevraagd. Omdat onder het huidige recht de uvo van toepassing is bedraagt de adviestermin 6 weken (artikel 3:16 Awb). Op grond van de Awb wordt een termijn van 6 weken bij een omgevingsvergunning milieu dus als redelijke termijn gezien voor het uitbrengen van advies. Door het van toepassing verklaren van de reguliere procedure voor een groot deel van de milieubelastende activiteiten, die ook belangrijke wijzigingen kunnen bevatten, wordt deze termijn in praktijk straks behoorlijk ingekort omdat het bevoegd gezag ook tijd nodig heeft om het advies te verwerken. Onzes inziens strookt dit niet met elkaar. De termijn van 8 weken, als ook advies moet worden gevraagd is te kort. Dit geldt temeer nu de procedure in het kader van de omgevingsvergunning en de bedrijfsbrandweeraanwijzing op grond van artikel 31 Wvr uitdrukkelijk procedureel en inhoudelijk worden gekoppeld. Voor vervoersgebonden inrichtingen geldt een termijn van 8 weken terwijl de risico's van deze bedrijven vergelijkbaar zijn met die van een Seveso-inrichting. Deze inrichtingen zijn op grond van artikel 31 Wvr dan ook aanwijsbaar. Om het advies zorgvuldig tot stand te laten komen en de procedure van de aanwijzing beter te laten aansluiten op de omgevingsvergunning is een langere beslistermin noodzakelijk voor dergelijke inrichtingen en voor "milieuneutrale" wijzigingen bij Seveso-inrichtingen.	Wij verzoeken u nogmaals uitdrukkelijk om, indien advies moet worden gevraagd de beslistermin bij bedrijven die op grond van artikel 31 Wvr aanwijsbaar zijn, standaard verlengen met minimaal 4 weken (zoals dit ook voor advies met instemming geldt)	
Uitvoering toezicht	13.22		In de artikelen 13.17 t/m 13.21 en 13.23 t/m 13.24 is er elke keer sprake van samenwerking, afstemming, coördinatie tussen de verschillende toezichthouders. Artikel 13.22 laat open door wie de inspectie wordt uitgevoerd. Dat kan leiden tot een toezichtprogramma waarin één toezichthouder alle inspecties uitvoert en overige twee niet.	Om te voorkomen dat slechts één toezichthouder de inspecties (of onderzoeken) uitvoert moet in dit artikel tot uitdrukking komen dat een Seveso-inrichting door alle drie de toezichthouders gezamenlijk moeten worden onderzocht.	
foutieve formulering	bijlage III onderdeel g. Omgevingsbesluit		In onderdeel g. is een formulering opgenomen die niet lijkt te kloppen / dubbel is. Het opslaan in een opslagtank <a href="#">met een inhoud van meer dan 250 l</a> of een tankcontainer of verpakking die als opslagtank wordt gebruikt en een inhoud heeft van meer dan 250 l, van vloeibare gevaarlijke stoffen <a href="#">in de gevarenklasse acute toxiciteit, categorie 1, 2 of 3, bedoeld in bijlage I, deel 3, bij de CLP-verordening</a> , bedoeld in artikel 3.25, eerste lid, aanhef en onder e, van het Besluit activiteiten leefomgeving, <a href="#">voor zover het gaat om:</a> 1°. <a href="#">meer dan 1 m3</a> ; en 2°. vloeibare gevaarlijke stoffen in de <a href="#">gevarenklasse acute toxiciteit, categorie 1 of 2, bedoeld in bijlage I, deel 3, bij de CLP-verordening</a> ; of 3°. vloeibare gevaarlijke stoffen in de gevarenklasse <a href="#">acute toxiciteit, categorie 3, bedoeld in bijlage I, deel 3, bij de CLP-verordening, als die:</a> i. bij inademing acuut toxisch zijn; of ii. bij opname door de mond acuut toxisch zijn, voor zover die stoffen niet kunnen worden ingedeeld in die klasse bij inademing of blootstelling aan de huid;  De aanhef van dit onderdeel bevat tegenstrijdigheden met hetgeen eronder is opgenomen (250 liter vs 1 m3 / verwijzing naar de delen van de CLP). Dit onderdeel is daardoor niet duidelijk / niet eenduidig en onleesbaar geworden.	Formulering van onderdeel g zodanig aanpassen dat geen sprake is van tegenstrijdigheden en dubbelingen.	
opslagplaats	bijlage III Omgevingsbesluit		In bijlage III komt meerdere malen de term opslagplaats voor zonder dat hiervoor een definitie is opgenomen. Onduidelijk is wat hieronder moet worden verstaan. Daarnaast is het gebruik van de term "opslagplaats" onwenselijk. Zie hiervoor ons commentaar t.a.v. het BAL	Definitie opslagplaats opnemen	
inluitsysteem	bijlage III onderdeel y. Omgevingsbesluit		in onderdeel y wordt gesproken over een "inluitsysteem". In de begripsbepalingen is hiervoor echter geen definitie opgenomen. Neem de definitie van inluitsysteem zoals nu opgenomen in het Revi hier over: <i>inluitsysteem: een of meer toestellen, waarvan de eventuele onderdelen blijvend met elkaar in open verbinding staan en die bestemd zijn om een of meer stoffen te omsluiten, waarbij een verlies van inhoud van een inluitsysteem niet leidt tot het vrijkomen van significante hoeveelheden gevaarlijke stof uit andere inluitsystemen;</i>	Neem een definitie op van het begrip inluitsysteem zijnde <i>een of meer toestellen, waarvan de eventuele onderdelen blijvend met elkaar in open verbinding staan en die bestemd zijn om een of meer stoffen te omsluiten, waarbij een verlies van inhoud van een inluitsysteem niet leidt tot het vrijkomen van significante hoeveelheden gevaarlijke stof uit andere inluitsystemen;</i>	



ontbreken adviesbevoegdheid vuurwerkbesluit	hoofdstuk 4 advies		Uit de wijzigingen van het Vuurwerkbesluit blijkt dat paragraaf 2 van hoofdstuk 2, paragraaf 2 van hoofdstuk 3 en de bijlagen 1 tot en met 3 komen te vervallen. In de toelichting is aangegeven dat deze onderdelen en voorschriften zijn opgenomen zijn vervangen door de regels in het BAL (paragraaf 4.102). In de betreffende paragrafen en de bijlagen is onder de huidige wet de adviesbevoegdheid van de veiligheidsregio's opgenomen (o.a. artikel 2.2.3 lid 3, 3.2.2 lid 3 en voorschrift 1.8) Deze adviesbevoegdheid ontbreekt t.a.v. paragraaf 4.102 van het BAL. Dit betreft dan ook geen beleidsneutrale omzetting. In de internetconsultatie van 2016 is hier ook al een opmerking over gemaakt.	De adviesbevoegdheid voor de veiligheidsregio's zoals deze nu is opgenomen in o.a. artikel 2.2.3 lid 3, 3.2.2 lid 3 en voorschrift 1.8 borgen in het Omgevingsbesluit.	
---	--------------------	--	---	--	--

## Deel 5 Wijziging&Intrekking besluiten - bruidsschat - overgangsrecht

Onderwerp	Art. nr	NvT artikelgewijs pag. nr	Opmerking: wat wijzigt, ontbreekt, is onjuist, niet uitvoerbaar of multi-interpretabel in de nieuwe situatie? Welke verkeerde keuze is gemaakt en waarom?	Verbetersuggestie: hoe zou het moeten zijn (wees concreet!)	Toelichting op je verbetersuggestie
artikel 5.30 deel 5 wijziging/intrekking besluiten etc.	7.1 lid 1 Bvr		Onduidelijk is wat moet worden verstaan onder het begrip "locatie". In de toelichting is aangegeven dat dit overeenkomt met het begrip inrichting. Gelet op de activiteiten die vervolgens worden genoemd onder 7.1 Bvr betwijfelen wij of dit wel juist is. Onder het begrip inrichting vallen immers alle activiteiten die binnen de begrenzing van de inrichting plaatsvinden (activiteiten die technisch, organisatorisch of functioneel met elkaar samenhangen) en niet alleen de activiteiten zoals nu opgesomd in artikel 7.1 Bvr. Het begrip "locatie" dient te worden gedefinieerd zodat duidelijk is wat hieronder moet worden verstaan en wat hier onder valt. Het lijkt er op dat dit niet dezelfde locatie is, zoals bedoeld in het BAL maar de toelichting en het besluit geven hierover geen duidelijkheid.	Neem een begripsbepaling op van "locatie" (wees daarbij duidelijk over het feit dat deze locatie verschilt van het begrip locatie uit het BAL)	
artikel 5.30 deel 5 wijziging/intrekking besluiten etc.	7.1 lid 1 Bvr		Hoe zit het met activiteiten die samenhangen met de in artikel 7.1 Bvr genoemde activiteiten. Uit artikel 7.1 blijkt nu niet dat die ook onder de locatie vallen. Moet een bedrijf ook aan de veiligheidsregio doorgeven als zij een mba gaat uitvoeren die niet in artikel 7.1 wordt genoemd en die van invloed kan zijn op de aanwijzing? Dat blijkt nu niet uit 7.1 Bvr en ook niet uit de overige artikelen van het Bvr. Daarnaast kan het gaan om een activiteit waarover de veiligheidsregio geen advies mag geven maar die wel van belang kan zijn voor de bedrijfsbrandweerscenario's. Onder het huidige recht maken deze activiteiten onderdeel uit van de inrichting en vallen daarmee onder het huidige 7.1.	Hoe moet worden omgegaan met activiteiten die niet onder de activiteiten zoals genoemd in 7.1 Bvr vallen maar wel van invloed kunnen zijn op het verloop van een bedrijfsbrandweerscenario. ctiviteit die niet wordt genoemd in 7.1 Bvr.	
artikel 5.30 deel 5 wijziging/intrekking besluiten etc.	7.1 lid 1 onderdeel b Bvr		In dit onderdeel wordt de term "opslaan in een opslagplaats voor korte tijd" gehanteerd. Niet duidelijk is wat met het begrip 'korte tijd' wordt bedoeld. Dit geldt temeer nu dit begrip ook niet wordt gehanteerd of toegelicht in bijvoorbeeld artikel 3.27 of 3.50 BAL (waarnaar in dit onderdeel wordt verwezen). Volgens de ARIE gaat het om <i>opslag van deze stoffen gedurende korte tijd en in afwachting van aansluitend vervoer naar een vooraf bekende ontvanger, met inbegrip van het laden en lossen van die stoffen en de overbrenging daarvan naar of van een andere tak van vervoer, voor zover daadwerkelijk in aansluitend vervoer is voorzien en de betrokken gevaarlijke stoffen in hun oorspronkelijke verpakking blijven</i> . Deze toelichting maakt beter duidelijk wanneer sprake is van korte tijd.	Maak duidelijk in de toelichting wat de definitie (tijdsduur) is van 'korte tijd'. Verzoek is aan te sluiten bij hetgeen de ARIE hierover stelt zodat duidelijk is wanneer sprake is van korte tijd.	
artikel 5.30 deel 5 wijziging/intrekking besluiten etc.	7.1 lid 1 onderdeel b Bvr		De verwijzing naar Arie-bedrijven is vervangen door een verwijzing naar milieubelastende activiteiten. Waarom wordt hier gekozen voor de opslag van brandbare stoffen <u>in combinatie met</u> fluor, chloor-, broom- stikstof of zwavelhoudende verbindingen . Voor externe veiligheid is de koppeling duidelijk, maar in een opslag met > 10,000 brandbare stoffen zonder stoffen met deze verbindingen zijn ook geloofwaardige scenario's mogelijk. Denk aan opslag IBC's leidend tot een plasbrand, wat zeker tot interne escalatie kan leiden. Deze verwijzing is niet in overeenstemming met de ARIE. Voor vervoersgebonden inrichtingen wordt daar namelijk gesproken over opslag van verpakte gevaarlijke stoffen als bedoeld in artikel 2.2, onderdeel a. Volgens dit onderdeel betreft een gevaarlijke stof een brandbare, extreem toxische, toxische of ontplofbare stof. Dit betreft dan ook een beperking van de mogelijkheden tot aanwijzing.	Verzocht wordt dit onderdeel en de rest van het artikel 7.1 Bvr in lijn te brengen met de ARIE zodat de bevoegdheid tot aanwijzing niet wordt ingeperkt.	
opslagplaats	7.1 lid 1 Bvr		In artikel 7.1 Bvr wordt gesproken over opslagplaats terwijl eerder werd gesproken over opslagvoorziening. In de toelichting op het BAL is hierover opgenomen dat met het begrip 'opslagplaats' beter tot uitdrukking gebracht wat daarmee wordt bedoeld, namelijk iedere plek of plaats waar gevaarlijke stoffen worden opgeslagen, zoals een bouwwerk of een onderdeel daarvan, een brandwerende constructie die geen onderdeel is van een bouwwerk, een brandveiligheidskast, een paardenbox of een andere ruimtelijk afgescheiden plaats.Ten eerste is onduidelijk waarom dit niet is opgenomen in de begripsbepalingen. Daarnaast begrijpen wij deze wijziging niet aangezien het met name gaat om de opslag van gevaarlijke stoffen in verpakking. Deze stoffen dienen op grond van de PGS 15 in een opslagvoorziening te worden opgeslagen. De huidige keuze leidt tot veel verwarring. Daarnaast leidt dit ertoe dat een containerterminal ook als "opslagplaats" kan worden gezien. Deze is immers ruimtelijk begrensd (er staat een hek omheen). Wij begrijpen de bedoeling van deze wijziging dan ook niet.	Wees duidelijk wat onder opslagplaats moet worden verstaan en waar containerterminals onder vallen (een boxcontainer kan immers ook worden beschouwd als een verpakking).	
artikel 5.30 deel 5 wijziging/intrekking besluiten etc.	7.2, lid 4, onder d		Ministerie van Infrastructuur en Milieu, maar dit moet Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat zijn. Daarnaast is het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat kunnen bevoegd t.a.v. de NAM-locaties. Overweeg dit ministerie toe te voegen.	Verwijs naar het juiste ministerie en overweeg het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat toe te voegen.	
artikel 5.30 deel 5 wijziging/intrekking besluiten etc.	7.4 lid1		Er wordt aangegeven "na wijziging of uitbreiding van een aangewezen locatie, van een milieubelastende activiteit op een aangewezen locatie...". Wat wordt bedoeld met een uitbreiding of wijziging van een milieubelastende activiteit op een aangewezen locatie? Worden hiermee de mba's zoals opgenomen in artikel 7.1 bedoeld of kan het gaan om elke mba op die locatie. Het artikel en de toelichting op dit artikel geven hierover geen duidelijkheid. Als alleen de mba's zoals bedoeld in 7.1 worden bedoeld dan is sprake van een wijziging t.o.v. de huidige situatie. Er kan immers op de locatie een mba worden toegevoegd of gewijzigd die van invloed is op de aanwijzing. Wees duidelijk dat dit ook een mba kan zijn die niet in 7.1 wordt genoemd.	Wees duidelijk wat wordt verstaan onder een wijziging van een mba op een aangewezen locatie. Geef aan dat dit ook een mba kan zijn die niet in 7.1 Bvr wordt genoemd maar die wel plaatsvindt binnen de aangewezen locatie.	
artikel 5.30 deel 5 wijziging/intrekking besluiten etc.	7.4 lid1		In aanvulling op hetgeen hierboven t.a.v. 7.4 is opgenomen: het kan voorkomen dat de exploitant buiten de grenzen van de locatie welke op grond van 7.1 is aangewezen om over een bedrijfsbrandweer te beschikken een mba gaat uitvoeren die niet in 7.1 wordt genoemd maar wel van invloed is op de bedrijfsbrandweerscenario's. Hoe kunnen we het bedrijf "dwingen" deze mba aan ons door te geven en mee te nemen in de bedrijfsaanwijzing? artikel 7.4 en 7.1 bieden hiervoor geen aanknopingspunten. Onder het huidige recht behoren deze activiteiten tot de inrichting (en is het bedrijf dus verplicht deze aan ons door te geven en zondig te verwerken in het bedrijfsbrandweerrapport).	Borg in het Bvr (en licht toe) dat mba's die buiten de aangewezen locatie plaatsvinden moeten worden gemeld aan de veiligheidsregio en moeten worden opgenomen in het bedrijfsbrandweerrapport (als deze activiteit van invloed is op de daarin opgenomen scenario's of leidt tot een nieuw scenario).	
overgangsrecht bedrijfsbrandweeraanwijzingen	Bvr overgangsrecht aanwijzingen en lopende procedures ontbreekt		Er ontbreekt overgangsrecht voor bedrijfsbrandweeraanwijzingen die voor inwerkingtreding van de Omgevingswet- en regelgeving zijn afgegeven . Deze aanwijzingen hebben betrekking op het terrein van de inrichting en niet op de locatie zoals opgenomen in artikel 7.1 e.v. Bvr. De grondslag voor aanwijzing wijzigt hiermee. Het moet duidelijk zijn dat aanwijzingen die voor inwerkingtreding van de Omgevingswet- en regelgeving zijn afgegeven hun rechtskracht blijven behouden. Daarnaast dient duidelijk te worden gemaakt hoe moet worden omgegaan met bedrijfsbrandweerrapporten die op het moment van inwerkingtreding van de Omgevingswet- en regelgeving in behandeling zijn of waarvan een concept-beschikking is opgesteld. Deze zijn immers gebaseerd op de inrichting en niet op de locatie. Moeten deze worden aangepast. Dit blijkt niet uit de artikelen en ook in de toelichting is hier niets over opgenomen	wees duidelijk hoe moet worden omgegaan met bestaande bedrijfsbrandweeraanwijzingen (overgangsrecht) en hoe moet worden omgegaan met lopende procedures om te komen tot een aanwijzing.	
artikel 5.38 deel 5 wijziging/intrekking besluiten etc.	wijzigingen vuurwerkbe sluit onderdeel U, AF en AV		In deze onderdelen is aangegeven dat paragraaf 2 van hoofdstuk 2, paragraaf 2 van hoofdstuk 3 en de bijlagen 1 tot en met 3 komen te vervallen. In de toelichting op dit onderdeel wordt aangegeven dat deze onderdelen en voorschriften zijn opgenomen zijn vervangen door de regels in het BAL (paragraaf 4.102). In de betreffende paragrafen en de bijlagen is onder de huidige wet de adviesbevoegdheid van de veiligheidsregio's opgenomen (o.a. artikel 2.2.3 lid 3, 3.2.2 lid 3 en voorschrift 1.8) Deze adviesbevoegdheid ontbreekt t.a.v. paragraaf 4.102 van het BAL. <u>Dit betreft dan ook geen beleidsneutrale omzetting.</u>	De adviesbevoegdheid voor de veiligheidsregio's zoals deze nu is opgenomen in o.a. artikel 2.2.3 lid 3, 3.2.2 lid 3 en voorschrift 1.8 borgen in het Omgevingsbesluit.	

bruidsschat opslaan propaan of propeen	bruidsschat artikel 2.3.26.6		Met dit artikel is de opslag van propaan en propeen van minder dan 13m3 verhuist van het BAL naar het omgevingsplan. Het is volstrekt onduidelijk waarom de duidelijke algemene regels die hiervoor gelden t.a.v. deze opslag zouden moeten worden vervangen door het sturen op locatiekeuze. Juist bij bedrijven komen dergelijke opslagen voor veelal in combinatie met andere activiteiten. Het is dan ook niet duidelijk waarom de vergunningplicht hiervoor wordt "gesplitst" dit maakt e.e.a. niet "eenduidig en eenvoudig"	Het opslaan van propaan en propeen in meer dan twee opslagtanks met elk een inhoud van minder dan 13 m3 terugplaatsen naar het BAL.	
bruidsschat opslaan LPG voor en tanken met LPG	bruidsschat artikel 2.3.26.7		Met dit artikel is de opslag en het tanken van LPG en de daarmee verbonden vergunningplicht verhuist van het BAL naar het omgevingsplan. In de toelichting wordt aangegeven dat de gemeente op termijn deze vergunningplicht vervangt door het sturen op de locatiekeuze voor deze activiteit. Het is voor ons volstrekt onduidelijk waarom de opslag van LPG en het tanken ervan uit het BAL is geschrapt. Dit speelt temeer nu steeds vaker sprake is van multitankstations waar naast LPG juist ook CNG, LNG en waterstof kunnen worden getankt (waarvoor de vergunningplicht in het BAL is opgenomen en waaraan in de omgevingsvergunning milieu voorschriften kunnen worden verbonden). Hiermee lijkt bij de huidige keuze voor verplaatsing van LPG naar de bruidsschat totaal geen rekening te worden gehouden. Locatiekeuze is geen goede vervanging voor de vergunningplicht. In de vergunning moet immers rekening worden gehouden met de verschillende stoffen die kunnen worden getankt en de invloed die dergelijke stoffen op elkaar kunnen hebben en de nadere voorschriften die aan een vergunning moeten kunnen worden verbonden. Het introduceren van verschillende vergunningplichten (via het omgevingsplan en het BAL) c.q. het op termijn schrappen van de vergunningplicht voor LPG door gemeenten doet hier geen recht aan en maakt zaken in geen geval "eenduidig en eenvoudig".	Het tanken en opslaan van LPG terugplaatsen in het BAL	
toelichting vuurwerkbesluit (vervaardigen vuurwerk)	toelichting onderdeel F (vuurwerk)	pag. 210	in de toelichting wordt gesteld dat voor het vervaardigen van vuurwerk op grond van het BAL een omgevingsvergunning verplicht is. Het vervaardigen van vuurwerk is echter niet als MBA in het BAL opgenomen.	Het vervaardigen van vuurwerk opnemen als MBA (door het ontbreken hiervan is dit nu een activiteit die nergens aan hoeft te voldoen)	
brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen			Er moet hier nog aangegeven worden in hoeverre de AMvB BGBHOP in de bruidsschat is opgenomen.		