

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
T.a.v.: Hare Excellentie K.H. Ollongren  
Turfmarkt 147  
2511 DP DEN HAAG

G40 Stedennetwerk

[fysiekepijler@G40stedennetwerk.nl](mailto:fysiekepijler@G40stedennetwerk.nl)

[www.G40stedennetwerk.nl](http://www.G40stedennetwerk.nl)

Datum: 19 december 2018

Onderwerp: reactie consultatieversie invoeringsbesluit Omgevingswet

Hooggeachte mevrouw Ollongren,

De consultatieversie van het invoeringsbesluit Omgevingswet ligt van 28 oktober 2018 tot en met 21 december 2018 voor iedereen ter inzage voor reactie.

Het G40 Stedennetwerk maakt hiervan graag gebruik. Wij willen u een aantal opmerkingen en aandachtspunten op dit invoeringsbesluit meegeven die in acht moeten worden genomen bij de verdere ontwikkeling van het Invoeringsbesluit.


Onze reactie bestaat uit twee delen:

- een algemene reactie op een aantal specifieke onderwerpen en thema's en;
- een technische artikelsgewijze reactie.

De reacties richten zich met name op de uitwerking en effecten van dit besluit op de gemeentelijke uitvoeringspraktijk. Hiervoor is het van belang dat de samenwerkingspartners Omgevingswet aan de slag gaan met voorbeeldproducten, handleidingen, modellen enz. opdat de Omgevingswet zijn uitwerking krijgt in de praktijk.

Wij gaan ervan uit dat wij hiermee een bijdrage leveren aan een werkbaar wettelijk stelsel van de Omgevingswet. Wij zien uw reactie graag tegemoet.

Hoogachtend,



Harriët Tiemens, wethouder duurzaamheid, wonen, mobiliteit, parkeren, groen en water Nijmegen,  
voorzitter fysieke pijler G40

Bijlagen (2)

- G40 reactie consultatie invoeringsbesluit Ow d.d. 13-12-2018
- Artikelsgewijze technische G40 reactie consultatie invoeringsbesluit Ow d.d. 13-12-2018

# 1. Omgevingswet: consultatie Invoeringsbesluit

## Op weg naar 2021 – Houd het werkbaar!

Positiepapier: reactie op consultatieversie Invoeringsbesluit Omgevingswet

19 december 2018

### Aanleiding

De consultatieversie van het Invoeringsbesluit Omgevingswet (verder te noemen Invoeringsbesluit) ligt van 28 oktober 2018 tot en met 21 december 2018 voor reacties ter inzage. Het Invoeringsbesluit wijzigt op onderdelen de vier Algemene Maatregelen van Bestuur (AMvB's) onder de Omgevingswet en 40 andere besluiten, trekt 35 besluiten in en regelt overgangsrecht, waaronder een set van voormalige rijksregels voor het omgevingsplan en de waterschapsverordening. In deze notitie geeft de G40 graag een aantal opmerkingen en aandachtspunten op dit Invoeringsbesluit mee, zodat deze in acht worden genomen bij de verdere ontwikkeling van het Invoeringsbesluit. De reacties richten zich met name op de uitwerking en effecten van de regeling op de gemeentelijke uitvoeringspraktijk.

Het voorliggende positiepapier van de G40 is op de bestuurlijke netwerkdag van 13 december 2018 in Delft bestuurlijk geaccordeerd.

### Algemeen: gevolgen voor de gemeentelijke uitvoeringspraktijk

Wij zien dat er in korte tijd een hele stap is gezet bij de uitwerking van de regels, waarvoor onze complimenten. Wij constateren wel dat de effecten voor de gemeentelijke uitvoeringspraktijk groter zijn dan voorheen voorzien. Gemeenten moeten heel veel gaan regelen en hebben hierin minder eigen keuze dan altijd uitgangspunt is geweest. Tegelijkertijd moeten wij ook constateren dat er nog veel wetgeving in ontwikkeling is die van invloed zal zijn op de definitieve teksten. Daarvan kunnen wij de gevolgen nog niet goed overzien. Samen met de dreigende complexiteit van het wettelijke stelsel, de moeilijke overgangsrechtelijke vraagstukken tijdens de transitiefase en de nog bestaande vraagtekens bij het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO) vrezen wij voor een enorme gemeentelijke opgave met grote financiële gevolgen bij de uitvoering van de wet. Dit vraagt van de samenwerkingspartners een blijvende ondersteuning van de uitvoeringspraktijk tijdens de transitiefase om de Omgevingswet tot een succes te maken. In het navolgende zullen wij dit verder toelichten.

#### **Subsidiariteitsbeginsel onder druk door het grote aantal instructieregels**

De regels uit het Invoeringsbesluit richten zich op een groot aantal onderdelen van de fysieke leefomgeving. Dit is met de ontwikkeling voor onder andere de integrale samenhangende benadering ook gewenst. De Omgevingswet gaat daarbij uit van het principe dat op lokaal niveau het meeste inzicht bestaat in welke regels waar nodig zijn. Daarom geldt 'decentraal, tenzij' en staat lokale bestuurlijke afwegingsruimte voorop. Wij staan volledig achter deze principes van de Omgevingswet.

Wij zien echter dat aan deze principes steeds meer afbreuk wordt gedaan door het grote aantal instructieregels in de AMvB's. Hierdoor ontstaat een stapeling van beperkingen voor het omgevingsplan. Dit geldt nog sterker indien we dit in samenhang bekijken met wat nu reeds bekend is over de aanvullingswetten Geluid en Bodem. Ook deze wetten bevatten veel instructieregels voor gemeenten. Hiermee komt het uitgangspunt 'decentraal tenzij' en de bestuurlijke afwegingsruimte in het gedrang.

Daarbij komt ook nog dat de aanvullingswetten een niet op de Omgevingswet afgestemde terminologie hanteren en min of meer nog hun eigen 'sectorale' koers varen en daarmee afbreuk doen aan de zo gewenste integraliteit/bestuurlijke afwegingsruimte op lokaal schaalniveau.

Wij vinden het een onwenselijke ontwikkeling dat er met het Invoeringsbesluit veel instructieregels met vergaande verplichting voor het Omgevingsplan zijn gegeven. Te meer nu ook provincie ook nog instructieregels kunnen geven. Bij de verdere ontwikkeling van het Invoeringsbesluit en de besluiten bij de aanvullingswetten moet goed worden onderzocht of er een juiste balans is tussen instructieregels en de uitgangspunten van de wet. Deze balans is nu nog onvoldoende aanwezig c.q. slaat uit in de richting van instructieregels. Instructieregels zijn alleen aan de orde als er een evident bovenlokaal belang aan de orde is. Dit klemmt te meer nu de Omgevingswet geen definitie geeft van provinciaal of rijksbelang en daarmee de bestuursrechter onterecht voetstoots aanneemt dat hiervan sprake is als provincie en Rijk dit betogen. Bij het stellen van instructieregels moeten in ieder geval ook de financiële consequenties voor gemeenten inzichtelijk zijn gemaakt en in rekening kunnen worden gebracht bij de overheidslaag die de instructieregel heeft gegeven.

### **Complexiteit is een risico voor de uitvoerbaarheid**

Naast hetgeen hiervoor is opgemerkt over subsidiariteit krijgt de gemeentelijke overheid ook nog eens te maken met een grote hoeveelheid regels waaruit de bruidsschat bestaat, de onduidelijke verhouding tussen het overgangsrecht met de huidige regels en bestaande vergunningen. De complexiteit van al deze regels die door gemeenten in een omgevingsplan verwerkt moeten worden, neemt exponentieel toe. Dit geeft grote vraagtekens bij de maakbaarheid en uitvoerbaarheid van het omgevingsplan op de werkvloer. Het is moeilijk om de integratie, onderlinge samenhang en volgorde van de regels te bepalen.

Er moet meer houvast komen voor de uitvoeringspraktijk om de wet met al deze invalshoeken, die elkaar beïnvloeden, goed te kunnen implementeren. Anders ontstaat er een situatie met veel onzekerheid waarbij terug wordt gegrepen op de letter van de wet in plaats van de geest van deze wet. In de Nota van Toelichting moet hier in ieder geval meer duidelijkheid over worden gegeven. Ook handreikingen en praktijkvoorbeelden zijn noodzakelijke middelen om de gemeentelijke uitvoeringspraktijk te ondersteunen. Wij bieden u aan om gezamenlijk goed naar deze situaties en effecten te kijken door verschillende scenario's te doorlopen.

### **Thematische uitwerking**

Wij hebben het voorgaande nader aan de hand van enkele belangrijke thema's uit het Invoeringsbesluit uitgewerkt en daarbij onze aandachtspunten zo concreet mogelijk aangegeven. Het betreft de volgende thema's, die achtereenvolgend zullen worden behandeld:

- overgangsrecht, bruidsschat en reikwijdte omgevingsplan
- vergunningsvrij bouwen en 'decentraal tenzij'
- bestuurlijke afwegingsruimte en bevoegdheidsverdeling
- ladder van duurzame verstedelijking en nadeelcompensatie
- het digitale stelsel van de Omgevingswet

## Opmerkingen per thema

### Overgangsrecht, Bruidsschat en Reikwijdte omgevingsplan

Voor een deel is het overgangsrecht in de Invoeringswet neergelegd. Door de verdere uitwerking van het overgangsrecht in het Invoeringsbesluit ontstaat meer zicht op de grote complexiteit van het overgangsrecht in relatie tot de huidige wet- en regelgeving en bestaande rechten, met name omgevingsvergunningen. Hieronder staat dit nader geduid.

#### Overgangsrecht

##### *Ruimtelijkeplannen.nl en wijziging van bestemmingsplanregels*

Het overgangsrecht maakt duidelijk dat er verschillende transitieperiodes nodig zijn. Niet alleen aan de regelkant maar ook aan digitale kant.

Een belangrijk aandachtspunt is de overgang van onze huidige bestemmingsplannen naar een omgevingsplan. Hoogstwaarschijnlijk dient een gemeente in 2029 een omgevingsplan te hebben. Dit is nog niet besloten en zal te zijner tijd bij Koninklijk Besluit (KB) worden besloten.

Het overgangsrecht maakt het mogelijk om zowel gebiedsgericht als ook themagewijs toe te werken naar een omgevingsplan. Wij onderschrijven met nadruk dat beide opties mogelijk moeten zijn om de overgang naar het omgevingsplan gedurende de transitieperiode werkbaar te houden.

Het is ook duidelijk dat oude bestemmingsplannen na de inwerkingtreding van de Omgevingswet niet meer gewijzigd kunnen worden door teksten toe te voegen of inhoudelijk te wijzigen. Wat echter wel mogelijk is gemaakt onder het overgangsrecht, is het doorstrepen van teksten uit bestemmingsplannen, indien deze zijn vervangen door omgevingsplanteksten. Op die manier wordt voorkomen dat er meerdere regels van toepassing zijn binnen een thema of in een bepaald gebied, waarvan de oude regels inmiddels niet meer gelden. Dat komt de inzichtelijkheid ten goede; ook een doelstelling van de Omgevingswet.

Het is ons echter gebleken dat het recht om oude regels te schrappen uit bestemmingsplannen niet de gehele overgangsrechtelijke termijn mogelijk is gemaakt, maar slechts tot 2024.

Wij verzoeken u met klem om dit te heroverwegen en de mogelijkheid om regels uit bestemmingsplannen te kunnen schrappen gelijk op te laten lopen met het overgangsrecht dat van toepassing is op (de regels van) bestemmingsplannen, dus tot 2029 of zoals wordt besloten bij KB.

Wij wijzen u erop dat gemeenten – gegeven de grote complexiteit – de gehele transitieperiode tot 2029 nodig zullen hebben voor het opstellen van een omgevingsplan. Juist ook in deze transitieperiode is inzichtelijkheid van groot belang. Door de mogelijkheid te sluiten om regels door te strepen wordt die inzichtelijkheid tenietgedaan. Belangrijk is dat in de transitiefase er een werkbare situatie moet blijven bestaan bij tussentijdse ontwikkelingen voor de lokale overheid, maar ook voor de initiatiefnemer en derde belanghebbenden.

##### *Omgevingsvergunningen*

Ten aanzien van bestaande vergunningen heeft het overgangsrecht een eerbiedigende werking. Maar hoe moet bijvoorbeeld worden omgegaan met revisievergunningen gedurende de overgangsrechtelijke fase? En wat nu als er saneringssituaties ontstaan (door aan de lokale overheid opgelegde instructieregels) en dit uiteindelijk leidt tot het afnemen van bestaande rechten? Hoe verhoudt de eerbiedigende werking van het overgangsrecht zich tot deze situaties? Dit wordt niet voldoende duidelijk uit overgangsrecht.

U ziet dat de complexiteit in de overgangsfase groot is. Daar komt nog bij dat wij – ondanks deze ingewikkelde materie- na 1 januari 2021 te maken krijgen met versnelling van procedures en mogelijke verandering van bevoegde gezagen bij vergunningverlening. Toch willen wij ons als gemeenten blijven inzetten voor minimaal het behoud van ons huidige dienstverleningsniveau. De wens is echter om met deze wet ons dienstverleningsniveau verder te optimaliseren.

Wij voorzien grote problemen in de overgangperiode door de onduidelijkheid over de eerbiediging van bestaande vergunningen bij gewijzigde omstandigheden. Er moet hierin veel meer duidelijkheid worden gegeven om problemen te voorkomen. Ook hiervoor bieden wij u aan om gezamenlijk goed naar deze situaties en effecten te kijken door verschillende scenario's te doorlopen. Het ontwikkelen van een praktische handreiking hiervoor zou een grote meerwaarde kunnen geven voor de vergunningsverleningspraktijk.

### **Bruidsschat: alleen regels met een lokale werking en op dat schaalniveau meerwaarde door bestuurlijke afweging**

Complimenten voor het proces bij de ontwikkeling van de bruidsschat. Er hebben meerdere praktijkgesprekken met veel betrokkenen plaatsgevonden. De bruidsschat bevat de rijksregels die met de Omgevingswet komen te vervallen. Om te voorkomen dat er een rechtsvacuüm ontstaat door het wegvallen van deze regels bij de inwerkingtreding van de wet wordt deze bruidsschat automatisch onderdeel van het omgevingsplan. Er wordt een onderscheid gemaakt tussen een tijdelijk deel van het omgevingsplan en een permanent deel van het omgevingsplan. Het voorstel in het Invoeringsbesluit is om de bruidsschat in het tijdelijk deel van het omgevingsplan op te nemen. Hierdoor zullen alle gemeenten in de transitieperiode een duidelijke keuze moeten maken welke regels wel en welke regels niet nodig zijn dan wel aanpassing behoeven. Hiermee hebben gemeenten meer mogelijkheden om maatwerk te leveren en te bepalen wat nodig is om te regelen. En daarmee voldoet het aan het uitgangspunt van de Omgevingswet van bestuurlijke afwegingsruimte

Met het Invoeringsbesluit wordt ook duidelijk hoe omvangrijk deze bruidsschat is. De gemeente zal zich individueel moeten buigen over zo'n 600 regels met een grote diversiteit aan onderwerpen. Wij zien hier een spanningsveld ontstaan tussen de verschillende doelstellingen van de wet. Een van de doelstellingen is gebruiksgemak en voorspelbaarheid van regelgeving. Een andere doelstelling is bestuurlijke afwegingsruimte met 'decentraal regelen tenzij'.

Wij zien bovendien dat er in de bruidsschat een onderscheid te maken valt tussen regels die een meerwaarde geven indien lokaal maatwerk kan worden toegepast en regels die eigenlijk geen maatwerk behoeven maar wel noodzakelijk zijn. Die laatste zijn regels die niet situatie-afhankelijk zijn. Bij gebiedsgerichte regels geeft het een meerwaarde indien ten behoeve de integrale samenhangende benadering lokaal maatwerk kan worden geleverd. Overigens zijn er in de bruidsschat ook regels waarvan het duidelijk is dat deze niet lokaal maar enkel regionaal hun meerwaarde zullen hebben. Ook die zouden geen onderdeel moeten zijn van de bruidsschat. Samengevat moet de bruidsschat alleen bestaan uit regels met enkel een lokale werking én waarvoor op dat schaalniveau bestuurlijke afwegingsruimte bestaat.

Er staan veel regels in die betrekking hebben op het voorkomen van milieuschade en gevaar voor de volksgezondheid. Veel regels gaan bijvoorbeeld over het lozen van afvalwater, het voorkomen van bodemverontreiniging en de daarbij behorende meet- en rekenmethoden. Lozing van afvalwater is niet per se plaatselijk. Geur kan ook gebiedsoverschrijdend zijn en is niet per definitie plaatselijk. Vraag is of het doelmatig is dat elke gemeente deze zaken zelf moet gaan regelen dan wel deze regels gaat schrappen.

Er zal bij de verdere ontwikkeling inzicht nodig zijn wat de keuzes zijn geweest bij deze voornoemde vraagstukken om dit decentraal te laten regelen. Geen enkele gemeente zal als voorbeeld bodemverontreiniging met een forse milieuschade accepteren. Dit zo zijnde - als voorbeeld- is het niet doelmatig om bodemverontreiniging in de bruidsschat te plaatsen Wij vragen u om dit bij de verdere ontwikkeling van het Invoeringsbesluit dit goed mee te nemen en te beoordelen, waarbij ook de effecten op de bestuurlijke lasten worden meegenomen.

De regels van de bruidsschat zijn zodanig opgesteld dat deze 'Omgevingswetproof' zijn en daarom niet ongewijzigd overgenomen uit de huidige regelgeving. Dit maakt het voor gemeenten makkelijker om deze regels eventueel over te nemen in het omgevingsplan. Wij vragen ons echter wel af of er hierdoor eventueel strijd kan ontstaan in de overgangssituatie tussen de huidige regels en de nieuwe regels. Zo wordt er bijvoorbeeld in de bruidsschat niet meer van een inrichting gesproken, terwijl dat in bestemmingsplannen nog wel het geval kan zijn.

Ook vragen wij ons af of de indeling van de bruidsschat met een algemene aanhef en regels voor activiteiten ons dwingt om in het omgevingsplan ook voor deze indeling te kiezen en tenslotte hoe deze indeling zich verhoudt tot de indeling van bestemmingsplannen, die ten tijde van de overgangsrechtelijke fase als omgevingsplan worden beschouwd.



Wij vragen u om hier aandacht aan te besteden en te verduidelijken in de Nota van Toelichting.

### **Reikwijdte omgevingsplan: nog onvoldoende duidelijk welke regels in het Omgevingsplan moeten worden opgenomen**

Het Invoeringsbesluit geeft nu meer inzicht in de reikwijdte van het omgevingsplan. In samenwerking met een aantal gemeenten is er een regeling ontwikkeld die bepaalt welke regels niet in het omgevingsplan thuishoren en welke regels wel. Daarnaast bestaat er dan een categorie regels waarbij de gemeenten zelf kunnen bepalen of een regeling in het omgevingsplan nodig is. Met name is er nu veel duidelijker geworden welke regels er in ieder geval niet mogen worden opgenomen. Veelal hebben deze regels betrekking op aspecten van openbare orde en veiligheid (waarvoor de burgermeester als bevoegd gezag optreedt) en persoonsgebonden aspecten.

De regeling voor regels die moeten worden opgenomen in het Omgevingsplan geeft daarentegen nog wel onduidelijkheid. Het betreft in ieder geval die regels die zien op activiteiten die de leefomgeving structureel wijzigen. De Nota van Toelichting geeft te weinig houvast wat met 'wijziging' wordt bedoeld in relatie tot de huidige gemeentelijke verordenende bepalingen. Ook is het niet voldoende helder hoe de regeling zich verhoudt tot de verplichte opname van regels die zien op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Verder vragen wij ons af hoe om moet worden gegaan met regels uit verordenende bepalingen die na 2029 nog niet geïntegreerd zijn in het omgevingsplan. Komen deze van rechtswege te vervallen, moeten deze expliciet opnieuw worden vastgesteld indien nog wenselijk of zijn deze anders onverbindend. Deze situatie moet uitdrukkelijk in ogeschouw genomen worden in het nog te nemen KB over deze datum.

Er moet meer duidelijkheid komen over de overgang van de gemeentelijke verordenende bepalingen naar het Omgevingsplan. Dit zal anders veel discussie geven met extra bestuurslasten. Een nadere duiding met voorbeelden in de Nota van Toelichting zou dit kunnen bieden. Wij hebben begrepen dat in samenwerking met de VNG het voornemen bestaat om een handreiking op te stellen. Wij bieden hierbij aan om ook hierin mee te denken. In een dergelijke handreiking zou ook aandacht moeten worden gegeven aan de overgang van de huidige gemeentelijke verordenende bepalingen naar het omgevingsplan.

## Vergunningsvrij bouwen en Decentraal tenzij

### **Vergunningsvrij bouwen**

De regeling voor vergunningsvrij bouwen geeft de gemeenten enerzijds meer mogelijkheden om bouwwerken vergunningsvrij te verklaren, anderzijds is er geen mogelijkheid om juist minder bouwwerken vergunningsvrij te verklaren dan nu het geval is. Juist op lokaal niveau kunnen omstandigheden aanwezig zijn die vragen om lokaal maatwerk, bijvoorbeeld gericht op ruimtelijke kwaliteit, leefbaarheid, duurzaamheid of klimaatadaptatie. Ook speelt dit in voorkomende gevallen bij architectonische, historische en monumentale waarden.

Wij pleiten voor de mogelijkheid om in bepaalde gevallen af te mogen wijken van de voorgeschreven vergunningsvrije categorie in die zin dat niet alleen meer vergunningsvrij mag worden, maar ook minder.

Een mogelijke richting die wij zien is om hiervoor meer mogelijkheden te bieden is bij bijbehorende gebouwen en mantelzorg. Dit zijn bouwwerken die een flinke omvang kunnen hebben en ook veel invloed op de omgeving. Er kunnen onwenselijke situaties ontstaan als deze gebouwen opgericht kunnen worden zonder dat getoetst kan worden aan aspecten als externe veiligheid, geur, trillingen, geluid en bodemkwaliteit. Wij zijn samen met u hierover in overleg.

Verder is onduidelijk hoe de regeling voor vergunningsvrij bouwen uit de bruidsschat (art. 2.2.7.2) zich verhoudt tot de regeling voor vergunningsvrij bouwen uit het Besluit Bouwwerken leefomgeving (art. 2.15d). De regels voor de bruidsschat mogen immers worden overgenomen, mogen worden aangepast– naar strenger of minder streng- of mogen zelfs worden afgeschaft. Voor de regeling in het Omgevingsbesluit geldt dit echter niet.

Het is noodzaak om hier duidelijkheid over te geven. Wij vragen u om goed inzichtelijk te maken hoe de verhoudingen zijn tussen de bruidsschat artikel 2.2.7.2 en 15d van het Bbl in relatie tot artikelen 2

en 3 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht zoals dat nu luidt. Zoals het nu is geformuleerd blijft het gissen naar de feitelijke betekenis.

De voorgestelde knip bij vergunningverlening voor technische en ruimtelijke aspecten bij bouwactiviteiten geeft veel complexiteit. Er is geen verplichte volgorde voorgeschreven bij het aanvragen van een vergunning en ook is er geen samenhang noodzakelijk. Gevoeglijk wordt nu maar aangenomen dat de initiatiefnemer eerst kiest voor de ruimtelijke vergunning en vervolgens voor de technische vergunning. Dit is de logica van het systeem en niet per definitie de logica van de aanvrager. Vooroverleg is hiervoor een oplossing maar niet ieder initiatief wordt aangekaart via het vooroverleg, zeker niet als het DSO-loket is ingericht. De ervaring van het OLO nu is dat aanvragen rechtstreeks worden aangereikt langs deze weg en niet via vooroverleg. Nu gekozen is voor een vergunningstelsel voor aparte activiteiten en niet meer voor inrichtingen kan er een ingewikkelde situatie ontstaan. Te meer nu de beoordelingsregels voor aanvragen buitenplannen, maar ook binnen het omgevingsplan kunnen liggen. Zoals de regeling nu is opgesteld is dit niet in lijn met de doelstelling van de wet, gericht op een integrale en samenhangende benadering. Voor een gemeente zullen deze aanvragen moeilijk te beoordelen zijn, laat staan voor een initiatiefnemer. Dit nog zonder de lopende ontwikkeling over private kwaliteitsborging voor het bouwen erbij te betrekken.

Gemeenten moeten meer mogelijkheden krijgen om het proces te sturen bij formele aanvragen. Dit zal het veel moeten weigeren van vergunningen voorkomen en minder kosten geven voor aanvrager en gemeenten. Het actief informeren door gemeenten in de voorfase is hierbij onvoldoende aangezien een aanvraag buiten de gemeente om rechtstreeks digitaal kan worden ingediend. Wij vragen u om te onderzoeken of hier mogelijkheden voor zijn en door middel van botsproeven te testen of en hoe deze regeling in de praktijk kan gaan werken. Wij bieden u aan om hier actief in mee te denken.

### **Omgevingswaarden en instructieregels**

Eerder in deze notitie is erop gewezen dat te veel rijks- en provinciale instructieregels en hiermee voorgeschreven omgevingswaarden afbreuk doen aan het subsidiariteitsbeginsel. Dit geldt nog sterker als er sprake is van een instructieregel in de vorm van 'in acht nemen'.

Wij zien dat gemeenten straks verplicht zijn vele instructieregels over te nemen in het omgevingsplan met een groot aantal omgevingswaarden (inclusief ijking daarvan). Het opnemen van een omgevingswaarde in het omgevingsplan is niet vrijblijvend. Zo is er een monitoringsverplichting volgens voorgeschreven regels aanwezig en de verplichting tot het opstellen van een programma indien de omgevingswaarde niet wordt gehaald dan wel overschreden.

Verder zien wij dat uit bepaalde instructieregels een saneringsverplichting kan voortvloeien bij bestaande situaties. Hier kunnen ongewenste situaties door ontstaan bijvoorbeeld voor instructieregels waar geen eerbiedigende werking naar eerder gerealiseerde vergunningen bestaat en op grond daarvan aanwezige bebouwing en bestaand gebruik mogelijk is.

Hierbij zijn de volgende situaties als voorbeeld te noemen:

- een negatieve ontwikkeling van de luchtkwaliteit in de omgeving, waardoor een eerder toegelaten activiteit niet langer voldoet aan de instructieregels over luchtkwaliteit;
- de verplichting om binnen de 10-5-plaatsgebondenrisicocontour rond een luchthaven de toelating van woningen en andere kwetsbare gebouwen te beëindigen, met persoonsgebonden overgangsrecht voor bewoners;
- wegnemen van overcapaciteit van kantoren via instructieregels van een provincie.

Wij zijn van mening dat Rijk en provincie bij het opstellen van een dergelijke instructieregel ook de noodzakelijke financiële middelen voor sanering van bestaande situaties beschikbaar moeten stellen. De instructieregel is anders op lokaal niveau feitelijk niet uitvoerbaar c.q. er zal dan geen sprake kunnen zijn van in de terminologie van vandaag 'een goede ruimtelijke ordening' indien de hiervoor noodzakelijke middelen door deze overheid niet ter beschikking worden gesteld. Dit geldt ook voor de extra kosten bij de verplichte opname van omgevingswaarden in het omgevingsplan. Wij verzoeken u om hier duidelijkheid over te geven.

Concreet valt het ons op dat bij het opnemen van omgevingswaarden, verplicht dan wel on- verplicht, een onafhankelijke instantie de omgevingswaarde eerst moet valideren (art.2.0 Bkl). Er staat verder geen uitleg welke instantie dit moet zijn en hoe dit praktisch zou moeten worden vormgegeven.

Wij vragen u inzichtelijk te maken welke extra kosten dit voor een gemeente oplevert en of deze extra kosten gedragen worden door degene die de omgevingswaarde verplicht stelt in het omgevingsplan.

## Bestuurlijke afwegingsruimte en Bevoegdheidsverdeling

Bij omgevingsvergunningen is de reguliere voorbereidingsprocedure het uitgangspunt. Deze procedure volstaat voor het merendeel van de aanvragen omgevingsvergunning, zoals onder het huidige recht ook geldt. In het kader van de bestuurlijke afwegingsruimte blijft de G40 van mening dat voor bijzonder complexe of politiek gevoelige projecten waarbij wordt afgeweken van het omgevingsplan, de uitgebreide voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 Awb) op zijn plaats kan zijn. Het verplicht voorschrijven van de reguliere procedure heeft het ongewenst neveneffect dat de raad bij vaststelling van het omgevingsplan kiest voor gesloten in plaats van open normen bij de regels opdat de wettelijk voorgeschreven termijnen worden gehaald: bij twijfel niet inhalen! Dat enkel de aanvrager/initiatiefnemer de mogelijkheid heeft om voor de uitgebreide procedure te kiezen is onwenselijk. Hiermee wordt het bevoegd gezag afhankelijk van de aanvrager/initiatiefnemer om een uitgebreide voorbereidingsprocedure te kunnen doorlopen. Wij herhalen dan ook onze reactie zoals ook bij de consultatie op de AMvB's gegeven.

De G40 gemeenten pleiten voor het recht om zelf de keuze voor de juiste en passende procedure te kunnen maken.

Aan de voorgestelde regeling kleven belangrijke nadelen voor de belanghebbenden én voor de gemeenten: extra kosten juridische procedures, extra bestuurslasten en mogelijk langere doorlooptijden. Vooral bij besluiten die gevoelig liggen of die veel burgers kunnen raken, moeten omwonenden de gelegenheid hebben zienswijzen in te dienen in plaats van direct te worden geconfronteerd met een genomen besluit. De zorgvuldigheid en belangafweging bij besluitvorming vereist in deze situaties een beter hanteerbare termijn.

Gemeenten moeten naar eigen overweging via het omgevingsplan een kader kunnen scheppen voor gevallen waarbij een uitgebreide procedure van toepassing is. Daar waar deze (participatieve) zorgvuldigheid zeer bewust wel is ingebouwd in de projectbesluitprocedure, kunnen wij geen enkel zinvol argument bedenken waarom deze zorgvuldigheid niet aan de orde zou zijn bij een (buitenplanse) omgevingsvergunning of omgevingsplanactiviteit. Dat hangt tevens samen met het volgende punt.

Het is duidelijk dat de gemeenteraad bij de omgevingsvergunningprocedure (nieuw artikel 4.21 Omgevingsbesluit) enkel een adviesrecht heeft. Bij bijzonder complexe of politiek gevoelige projecten waarbij wordt afgeweken van het omgevingsplan vragen wij ons af of een dergelijk adviesrecht strookt met de grondwettelijke rol van de raad. Nogmaals: deze constructie werkt een omgevingsplan in de hand dat materieel gelijk is aan een huidig tot op perceelsniveau gedetailleerd bestemmingsplan.

De gemeenteraad stelt de omgevingsvisie vast, waarin het kader is meegegeven waarbinnen het college zich kan bewegen. Echter, een omgevingsvisie laat wel enige vrijheid tot interpretatie. Bepaalde ontwikkelingen die bij het opstellen van het kader niet zijn voorzien zouden hierdoor als passend kunnen worden beschouwd. Er lijkt dan een bredere rol voor de raad weggelegd dan alleen een adviesrol. Wij willen hier een verbinding leggen bij het introduceren van de uitgebreide procedure, waarbij voor de raad een grotere rol is weggelegd. Ook is voorstelbaar dat de raad in het kader van het opstellen van een omgevingsvisie een keuze maakt tussen onderwerpen die langs de weg van advies versus langs de weg van instemming worden geregeld.

Verder zien wij praktische problemen bij de uitoefening van dit adviesrecht binnen de reguliere procedure van acht weken. Dat dit nader moet worden onderzocht wordt onderschreven door het ministerie van BZK, dat momenteel onderzoek doet naar de praktische uitvoering van de adviesbevoegdheid van de gemeenteraad bij vergunningverlening, waarbij wordt afgeweken van het omgevingsplan.

Bij bijzonder complexe of politiek gevoelige projecten waarbij wordt afgeweken van het omgevingsplan vragen wij ons af of het adviesrecht bij omgevingsvergunningen strookt met de grondwettelijke rol van de raad en het adviesrecht van de raad is niet uitvoerbaar binnen de termijnen voor de vergunningsprocedure.



## Ladder van duurzame verstedelijking en nadeelcompensatie

Volgens de toelichting op de nieuwe tekst van de ladder duurzame verstedelijking (artikel 5.129g Bkl) is de omzetting van het nu geldende recht naar het Bkl gedaan zonder beleidsinhoudelijke wijziging. Wel is het instrument omgezet naar het nieuwe stelsel en is een deel van de jurisprudentie gecodificeerd. Wat wel nieuw is dat de “laddertoets” niet langer als een motiveringsvereiste is opgenomen, maar als “instructieregel”, waarbij er duidelijke inhoudelijke eisen worden gesteld aan de inhoud van het omgevingsplan. De instructieregel werkt door in de formulering “rekening houden met” waarbij er dus sprake is van beoordelingsruimte bij het toepassen van de instructieregel. Dit is naar onze mening een beleidsinhoudelijke verzwaring ten opzichte van de huidige regeling. Wij vragen ons tevens af hoe de ladder zich verhoudt tot vergunningsvrij bouwen en de mogelijkheid om zelfs meer vergunningsvrij bouwen toe te staan. Behoudens instructieregels is de vrijheid van de raad bij de vaststelling van het omgevingsplan groot om vergunningsvrij bouwen/gebruiken van hoofdgebouwen te introduceren.

Het begrip ‘stedelijke ontwikkeling’ blijft in de regeling gehandhaafd en is zelfs opgenomen in het artikel zelf. Tot nu toe is er veel onduidelijkheid over de mate waarin er bij ontwikkeling of uitbreiding nu sprake is van een (nieuwe) stedelijke ontwikkeling. In de Nota van Toelichting wordt hier nader op ingegaan en aangegeven dat deze vraag of een stedelijke ontwikkeling nieuw is, bepaald wordt door vergelijking van het vigerende plan met het plan dat voorziet in de nieuwe stedelijke ontwikkeling. Het moet daarbij gaan om een ontwikkeling die t.o.v. het vigerende plan een nieuw of groter beslag legt op de ruimte of in geval van gebruik (functieverandering) op een andere manier (naar aard en omvang) “wezenlijk ruimtelijke effecten heeft”. Al met al blijft het moeilijk om te bepalen wanneer er sprake is van “substantiële” ontwikkeling of uitbreiding en wanneer er naar aard en omvang sprake is van wezenlijke ruimtelijke effecten. De vraag is of beide criteria in een ‘en ... en’ of in een ‘of ...of’-constructie moeten worden begrepen om van een stedelijke ontwikkeling te spreken. De kans is dan ook groot dat dit continu onderwerp zal blijven van jurisprudentie.

Wij verzoeken u dit begrip ‘stedelijke ontwikkeling’ nog beter te omschrijven met voorbeelden zodat extra kosten door beroepsprocedures die hierop zijn gericht, kunnen worden voorkomen.

Op grond van de Omgevingswet zullen veel aanvragen om functieverandering, uitbreiding of een nieuwe ontwikkeling, waarbij er tevens sprake kan zijn van een nieuwe stedelijke ontwikkeling, lopen via het traject van de omgevingsvergunning, al dan niet met afwijking van dat omgevingsplan. Onduidelijk is in hoeverre de laddertoets, die in het Invoeringsbesluit expliciet als instructieregel is gekoppeld aan het omgevingsplan, ook doorwerkt bij de beoordeling van een aanvraag omgevingsvergunning op basis van een buitenplanse afwijking. De onduidelijkheid geldt ook bij omgevingsplannen met een (lokale) globale toedeling van activiteiten/ functies met ruimte voor de nodige ontwikkeling, zonder dat de ladder-toets expliciet is doorgeschoven.

Wij verzoeken u hier duidelijkheid over te geven.

### **Nadeelcompensatie en kostenverhaal**

De ladder dwingt gemeenten om heel precies te zijn in hun programmering en onderbouwing daarvan. Gemeenten staan echter ook voor grote opgaven om bijvoorbeeld leegstand terug te dringen. Het is met de voorliggende regeling nog te onduidelijk hoe instrumenten in samenhang kunnen worden ingezet om deze opgaven te kunnen financieren. De onderdelen nadeelcompensatie en kostenverhaal zijn nog volop in ontwikkeling. Het onderdeel kostenverhaal is in de consultatieversie van de aanvullingswet Grondeigendom behoorlijk gewijzigd ten opzichte van de regeling uit de Omgevingswet en de verwachting is dan ook dat de tekst van het Invoeringsbesluit hierop nog zal wijzigen om aan te kunnen sluiten bij de aanvullingswet.

Wij verzoeken u dan ook deze instrumenten in samenhang te beschouwen, omdat deze voor een juiste werking afhankelijk zijn van elkaar. Dit geldt overigens ook voor de andere Aanvullingswetten.

## Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO)

Er wordt hard gewerkt aan het DSO-LV. Ook het Invoeringsbesluit geeft weer meer inzicht in de werking van het DSO en de noodzakelijke acties bij gemeenten. Wij wijzen u er nogmaals op dat gemeenten voldoende tijd nodig hebben om zich hierop goed voor te kunnen bereiden. Er wordt bij

aanvragen voor omgevingsvergunning een verplicht e- formulier voorgeschreven. Gemeenten zullen dit moeten gaan integreren in de vele systemen die aanwezig zijn en onderling zijn verbonden. Dit vergt een zorgvuldige uitwerking.

Zo wordt er gesproken van toepasbare regels en de benodigde lokale voorzieningen om toepasbare regels te kunnen gebruiken. Hoewel het aan de gemeente is om wel of niet regels toepasbaar te maken, vragen wij ons af hoe zich dat verhoudt tot de regels in de bruidsschat. Deze regels zouden toepasbaar zijn en bij aanpassing of overname zou een gemeente wel de mogelijkheden moeten hebben om dit te kunnen verwerken. Dit zou de keuze in het wel of niet investeren in voorzieningen voor toepasbare regels door gemeenten beperken.

Wij vragen u om uitsluitel te geven over de beleidsvrijheid van gemeenten om met toepasbare regels te werken.

Wij hebben begrepen dat omgevingsvergunningen in beginsel geen besluiten zijn die worden ontsloten via de Landelijke Voorziening. Dit betekent dat er geen inzicht is in de verleende omgevingsvergunningen via de Landelijk Voorziening. Dit doet naar ons inzicht afbreuk aan de gewenste integraliteit bij besluitvorming omdat belangrijke informatie wordt gemist. In het kader van de publieke dienstverlening is dit bovendien ook niet transparant.

Het belang van integratie is wel onderschreven in de wet door een eis te stellen dat deze informatie binnen vijf jaar moet zijn opgenomen in het omgevingsplan, maar dat betekent dat er maximaal vijf jaar geen sprake is van inzichtelijkheid of een gelijk informatieniveau.

Wij verzoeken u om het mogelijk te maken dat verleende omgevingsvergunningen via de Landelijk Voorziening bij inwerkingtreding van de wet in te zien zijn.

De consultatieversie van het Invoeringsbesluit bevat hoofdzakelijk grondslagen voor de landelijke voorziening Digitaal Stelsel Omgevingswet. In de Omgevingsregeling en de Invoeringsregeling wordt een aantal grondslagen nader uitgewerkt. Andere aspecten worden in de nog te wijzigen Bekendmakingswet en bijbehorende regelgeving geregeld. Daardoor biedt de consultatieversie van het Invoeringsbesluit slechts op hoofdlijnen inzicht: duidelijkheid over de te gebruiken standaarden en de mate van verplichtingen die daarmee gepaard gaan is er nu nog niet.

Wij vragen u om snel inzicht te verschaffen in de grondslagen van het DSO aangezien gemeenten in 2019 al voorbereidingen moeten gaan treffen om hier in 2021 mee te kunnen werken.

### *Ontwerpbesluiten*

Wij zijn blij met de (hernieuwde) duidelijkheid die de artikelen 10.3a, 10.7a en 10.25a Ob bieden dat van omgevingsplan, waterschapsverordening, omgevingsverordening, omgevingsvisie en projectbesluit ook de ontwerpen elektronisch beschikbaar gesteld worden.

Volgens de Nota van Toelichting betreft het hier alleen de elektronische beschikbaarstelling van de ontwerpbesluiten en niet de achterliggende stukken; die kunnen via de gebruikelijke weg worden ontsloten of ter inzage gelegd. Wat met achterliggende stukken wordt bedoeld wordt hieruit niet duidelijk. Voor het kunnen beoordelen en interpreteren van een ontwerp-besluit is het noodzakelijk om ook kennis te kunnen nemen van de motivering van het ontwerpbesluit en eventuele onderzoeksrapportages waarop het ontwerpbesluit berust. Het is voor de gebruiker zeer onwenselijk dat het raadplegen van dergelijke stukken in een andere omgeving zou moeten geschieden dan LVBB respectievelijk DSO-LV.

Wij verzoeken u het mogelijk te maken om ook de achterliggende stukken bij ontwerpbesluiten electronisch beschikbaar te stellen.

### *Aanwijzen van besluiten en andere rechtsfiguren voor beschikbaarstelling via DSO*

Art. 14.4 lid 1 van het Omgevingsbesluit bevat bepalingen over het beschikbaar stellen voor ontsluiting via de landelijke voorziening van de inhoud van omgevingsvisies, omgevingsplannen, waterschapsverordeningen, omgevingsverordeningen, projectbesluiten en de Omgevingsregeling. Blijkens (het Algemene deel van) de Nota van Toelichting zullen op termijn meer besluiten en andere rechtsfiguren op grond van de Omgevingswet worden ontsloten via de landelijke voorziening van het DSO. Daarvoor is dan een wijziging van het Omgevingsbesluit nodig.

Wij doen de suggestie om dit alvast in het Omgevingsbesluit de delegatiebevoegdheid daartoe op te nemen, zodat regels gesteld kunnen worden over het beschikbaar stellen van toe te voegen besluiten en andere rechtsfiguren in de Omgevingsregeling voor ontsluiting via de landelijke voorziening.

*Verstrekken en tonen van statusgegevens over besluiten*

Artikel 14.5 van het Omgevingsbesluit bevat de bepaling dat daar genoemde bestuursorganen gegevens aan de Dienst (het Kadaster) moeten verstrekken. Welke gegevens dat zijn staat in Bijlage VIII bij het Omgevingsbesluit:

1. Het gegeven dat het besluit, of een deel daarvan, onherroepelijk is geworden.
2. Het gegeven dat het besluit, of een deel daarvan, is vernietigd.
3. Het gegeven dat het besluit of de andere rechtsfiguur, of een deel daarvan, is ingetrokken.

Dit is vrij summiere informatie.

Om zich een goed beeld te kunnen vormen van de status van besluiten (onder andere om te bezien welke risico's zijn verbonden aan het verrichten van handelingen op basis van een genomen maar nog niet onherroepelijk besluit) zijn voor bezoekers en gebruikers van de landelijke voorziening meer gegevens noodzakelijk:

1. Het gegeven dat een besluit in werking is getreden.
2. Het gegeven dat tegen het besluit beroep is ingesteld.
3. Het gegeven dat omtrent het besluit een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan.
4. Het gegeven dat het besluit, of een deel daarvan, is geschorst.

Wij verzoeken u de status van besluiten op te nemen in de regeling als benodigde gegevens.

*Berichten over ingediende aanvragen, meldingen en dergelijke*

Artikel 14.7 van het Omgevingsbesluit gaat uit van het systeem dat een bericht wordt ingediend bij de landelijke voorziening, waarna de beheerder daarvan het betreffende bevoegd gezag op de hoogte stelt en dat bevoegd gezag het bericht moet ophalen. Wij vinden dit niet efficiënt. Het lijkt meer voor de hand te liggen dat de beheerder het bericht doorzendt naar het bevoegde gezag.

Wij verzoeken u deze procedure aan te passen.

*Bruidsschat in relatie tot standaarden voor omgevingsplan*

Wij vragen aandacht voor de afstemming van de regels van de bruidsschat met het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan dat in het kader van de STOP-TPOD-standaarden in voorbereiding is.

De huidige bruidsschatregels voor het omgevingsplan lijken niet volledig aan het toepassingsprofiel te voldoen.

## 2. Artikelsgewijze technische reactie consultatie invoeringsbesluit Omgevingswet

13 december 2018

### Geur/ Besluit kwaliteit leefomgeving

Artikelen 5.110/5.111. Het hierin opgenomen lid 3 roept vraagtekens op.

### Energie + duurzaamheid/bruidsschat

Nr.	Vindplaats	Opmerking/vraag/knelpunt (graag in drie zinnen)	Suggestie voor verbetering	Toelichting op opmerking/vraag/knelpunt
	<b>Artikel 2.3.2.2 lid 2a</b>	als het energieverbruik van de milieubelastende activiteit en <b>andere</b> milieubelastende activiteiten die worden verricht op dezelfde locatie en die de milieubelastende activiteit functioneel ondersteunen, in het voorafgaande jaar kleiner is dan 50.000 kWh aan elektriciteit en 25.000 m3 aardgasequivalenten aan brandstoffen Kan hier de verwarring ontstaan over de hoogte van het energieverbruik?	als het energieverbruik van de milieubelastende activiteit en andere activiteiten die worden verricht op dezelfde locatie en die de milieubelastende activiteit functioneel ondersteunen, in het voorafgaande jaar kleiner is dan 50.000 kWh aan elektriciteit en 25.000 m3 aardgasequivalenten aan brandstoffen (dus het woord "andere" weglaten).	als een toezichthouder nu toeziet op de energiebesparende maatregelen uit het activiteitenbesluit wordt altijd naar het totale energieverbruik van de inrichting gekeken of het artikel 2.15 van toepassing is.

### Energie + duurzaamheid/Besluit activiteiten leefomgeving

Nr	Vindplaats	Opmerking/vraag/knelpunt (graag in drie zinnen)	Suggestie voor verbetering	Toelichting op opmerking/vraag/knelpunt
.	Art. 5.15 lid 2 a	als het energieverbruik van de milieubelastende activiteit in het voorafgaande jaar kleiner is dan 50.000 kWh aan elektriciteit en 25.000 m3 aardgasequivalenten aan brandstoffen; Kan hier verwarring ontstaan over wat de hoogte is van het energieverbruik?	als het energieverbruik van de milieubelastende activiteit en andere activiteiten die worden verricht op dezelfde locatie en die de milieubelastende activiteit functioneel ondersteunen, in het voorafgaande jaar kleiner is dan 50.000 kWh aan	als een toezichthouder nu toeziet op de energiebesparende maatregelen uit het activiteitenbesluit wordt altijd naar het totale energieverbruik van de inrichting gekeken of het artikel 2.15 van toepassing is.

			elektriciteit en 25.000 m3 aardgasequivalenten aan brandstoffen.	
	Art. 5.15	door het verdwijnen van de categorie grootverbruikers te laten vervallen ontbreekt de mogelijkheid om aan niet EEP- en EED-plichtige bedrijven een energiebesparingonderzoek op te leggen.	overnemen art 2.15 lid 3 uit het oude activiteitenbesluit.	bedrijven die zijn aangesloten bij het MJA3 convenant of MEE stellen een keer per 4 jaar een Energie Efficiency Plan (EEP) op. Daarnaast is er een categorie van grotere bedrijven die een keer per 4 jaar een energieaudit moeten (laten) uitvoeren. De overige bedrijven kunnen op grond van het BAL niet verplicht worden energieonderzoek uit te voeren. Het uitvoeren van een energieonderzoek is een effectief instrument om inzicht in het energiegebruik en besparingsmogelijkheden te vergroten.
	Art. 5.15	de implementatie van de EED ontbreekt.	de implementatie van de EED borgen in het BAL.	EED=Energy Efficiency Directive: Europese richtlijn voor energieaudits bij grotere bedrijven die niet deelnemen aan de MJA3 of MEE of geaccepteerde keurmerken. De EED is omgezet Nederland omgezet middels de Wet implementatie EU-richtlijnen energie-efficiëntie. Dubbeling van instrumenten moet worden voorkomen maar de Eed lijkt nu niet te zijn geborgd. Dit wordt overigens toegelicht in de Nota van Inlichtingen.
		de informatieplicht energiebesparende maatregelen is nog niet verwerkt in het BAL.	de informatieplicht energiebesparende maatregelen verwerkt in het BAL.	

### **Energie + duurzaamheid/Besluit bouwactiviteiten leefomgeving**

Nr.	Vindplaats	Opmerking/vraag/knelpunt (graag in drie zinnen)	Suggestie voor verbetering
	Art. 3.87 lid 5	van tot en met 10 jaar.	Hier mist een aantal jaren.
	Art. 4.159	het merendeel van de woningen kan gemakkelijk aan de MPG norm voldoen. Norm zou scherper mogen zijn.	in overleg met W/E adviseurs norm scherper stellen.



	Art. 6.27	energielabel: Monumenten en religieuze gebouwen worden buiten beschouwing gelaten terwijl hier vaak een groot besparingspotentieel bestaat.	(aangepast) energielabel vaststellen voor monumenten en religieuze gebouwen.
--	-----------	---	--

### **Bouwen/Besluit bouwwerken leefomgeving en Besluit kwaliteit leefomgeving/brandveiligheid**

Artikel 3.115 lid 3 BBL. Het begrip 'doorgang' wordt geïntroduceerd zonder dit begrip te definiëren.

Artikel 4.90 e.v. in samenhang met het begrip 'technische ruimte'. Worden deze veranderingen afgestemd met de van toepassing c.q. aangestuurde NEN's? Dit speelt bijvoorbeeld in geval van een stookruimte die moet voldoen aan NEN 3028. Wordt dit überhaupt gecheckt bij dergelijke wijzigingen? Denk hierbij ook bijvoorbeeld bij de ontwikkelingen binnen regelgeving externe veiligheid. Praktijk heeft uitgewezen dat de huidige regels tav brand- en explosievoorschriften nog leidt tot veel discussies, bijvoorbeeld ten aanzien van het praktisch uitvoeren van hoge brandwerende voorzieningen indien voldaan moet worden aan deze voorschriften.

Artikel 4.51. De algemene regel gelijkwaardigheidsbepaling (in BB2012 art. 1.3) lijkt vervallen. Hoe ga je om met situaties als bijvoorbeeld een NEN 6060 betoog wordt ingediend bij 200m2 kantoor in industriegebouw? Ga je dan over op een toezichtarrangement? Toelichting: hoe is de koppeling met de WBDBO-eisen in het geval dat op grond van NEN 6060 of NEN 6079 er een hogere WBDBO waarde moet worden aangehouden dat wordt aangegeven in BBL artikel 4.53.

Artikelen 4.50 en 4.79. In nota van toelichting in artikel 4.50 wordt iets gezegd over niet-besloten wat in de nota van toelichting van artikel 4.79 niet terugkomt.

Meldingsplicht en/of vergunningsplicht brandveilig gebruik lijkt te ontbreken?

### **Bouwen/Besluit bouwwerken leefomgeving en Besluit kwaliteit leefomgeving/gezondheid**

Artikel 4.107 BBL. Is bij dit artikel ingespeeld op de laatste ontwikkelingen ten aanzien van gasloos bouwen en bijbehorende keuzes voor nieuwe installaties met eventuele geluidhinder die hiermee gepaard gaat?

### **Bouwen/Besluit bouwwerken leefomgeving en Besluit kwaliteit leefomgeving/energiezuinigheid - duurzaamheid**

Artikel 4.149, lid 1 BBL (per 5 jaar dienen EPC-berekeningen te worden getoetst) + artikel 4.149 BBL (gebouwen waarvan de overheid eigenaar is en waarin de overheid gehuisvest is per 1 januari 2019 energieneutraal) impliceren een forse toename van de bestuurslasten.

### **Ruimtelijke ordening/algemeen**

Besluit kwaliteit leefomgeving

In artikel 5.3a lid 3 is opgenomen:

Een locatie voor evenementen in de open lucht voor ten minste 5.000 personen voor zover die op grond van een omgevingsplan of een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit al rechtmatig op een locatie is toegestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van paragraaf 5.1.2.2 wordt aangemerkt als beperkt kwetsbare locatie.

In de huidige situatie worden evenementenvergunningen veelal verleend op locaties die niet (mede) zijn bestemd voor evenementen. Onduidelijk is of deze evenementen straks onder artikel 5.3a vallen. Indien dat niet het geval is dient te worden uitgezocht wat hiervan de gevolgen zijn.

### **Zwemwater**

Er is behoefte aan een landelijke regeling wat betreft zwemmersjeuk. Anno nu is er een versnippering over de verschillende bevoegde gezagen en bijgevolg even zo vele regelingen. Voorstel is om dit onderwerp op een met het blauwalgenprotocol in het Besluit kwaliteit leefomgeving vergelijkbare wijze te organiseren.

Uitvoering van de handhaving van het zwemverbod is neergelegd bij de provincie met de vraag of het niet eerder een taak is van de burgemeester in combinatie met de politie.

### **Overig**

#### **Besluit kwaliteit leefomgeving**

Artikel 2.0 Validering. Als je als gemeente een omgevingswaarde wilt vaststellen, dan dien je zelf ervoor te zorgen dat een onafhankelijke instantie die waarde valideert? Is dat in de praktijk haalbaar?

Artikel 2.1a lid 1 Omgevingswaarden luchtkwaliteit. Moet art 2.8 niet vervangen worden door art. 2.8a?

Artikel 4.2a NEC-programma. Van' na tweede lid' moet weg?

Artikel 5.3a lid 2 Veiligheid. In art. 5.3a lid 2 staat een verwijzing naar paragraaf 5.1.2.2. Moet dit artikel dan niet in die paragraaf worden opgenomen?

Artikel. 5.78 Emplacement. Is dit een beleidsneutrale overgang? Er kunnen nu juist regels rondom gezondheid stellen als gemeente, maar beperkt dit artikel dat?

Artikel na 5.78 Luchthavens. Wanneer komt deze tekst?

#### **Omgevingsbesluit**

Artikelen 4.1 t/m 4.17. Bevoegd gezag 5 t/m 11. Regeling bevoegd gezag is ingewikkeld. Hoe wordt voorkomen dat er (per ongeluk) onbevoegd besloten wordt?

Artikelen 4.1 t/m 4.17. Bevoegd gezag 5 t/m 11. Indien het bevoegd gezag hoger komt te liggen ontstaat er een advies mogelijkheid voor het "lager" gezag. Hoe komen zij te weten dat zij binnen een bepaalde termijn advies moeten/kunnen geven?

Artikel 4.19 lid 2. Toepassingsbereik. In de derde regel staat "of gedeputeerde staten van de gemeente". Dit moet "of gedeputeerde staten van de provincie" zijn.

Artikel 4.21 en 4.22. Advies door gemeenteraad. Leidt de beperktere vergaderfrequentie van de gemeenteraad er niet tot termijnoverschrijding?