



Reactie op consultatieversie Invoeringsbesluit Omgevingswet

Hierbij de reactie van Netherlands Maritime Technology, de brancheorganisatie van scheepswerven en maritieme toeleveranciers en dienstverleners. Onder reactie is opgedeeld in drie delen

1. Bal

Met betrekking tot artikel 3.144 welke betrekking heeft op scheepswerven staat in de toelichting het volgende:

Wijziging artikel 3.144 (aanwijzing milieubelastende activiteiten) (Bal)

In dit artikel wordt in het eerste lid steeds de term 'schepen' vervangen door 'vaartuigen of drijvende werktuigen'. Hiermee is geen inhoudelijke wijziging beoogd. Het aanpassen van het artikel verduidelijkt dat ook drijvende werktuigen onder de aangewezen activiteit vallen. Aan onderdeel b wordt bovendien toegevoegd dat het gaat om vaartuigen of drijvende werktuigen met een verbrandingsmotor. Hiermee wordt het onderhouden, repareren of schoonmaken van vaartuigen of werktuigen zonder verbrandingsmotor, zoals waterfietsen of surfplanken, uitgezonderd.

De wijziging van de term schepen naar vaartuigen en drijvende werktuigen kunnen wij ons in vinden. De toevoeging van verbrandingsmotor zouden wij graag veranderd zien in voortstuwingmotor. De techniek gaat namelijk snel vooruit en vaartuigen en drijvende werktuigen worden steeds vaker voorzien van een elektromotor voor de voortstuwing in plaats van een verbrandingsmotor. De verwachting is dat dit de komende jaren alleen maar zal toenemen. Door verbrandingsmotor te wijzigen in voortstuwingmotor sluit het Bal beter aan bij innovatieve ontwikkelingen en worden interpretatieverschillen en discussies voorkomen.

In de aanwijzing in artikel 3.144 staat verder de passage 'als dat geheel of gedeeltelijk op de wal gebeurt'. Er zijn ook scheepswerven die beschikken over een drijvend dok waarmee schepen droog worden gezet om aan te werken. Of dat alleen het voor- of achterschip uit het water wordt gelicht met behulp van een zogenaamd schroevendok. Het is onduidelijk of een scheepswerf dat dokactiviteiten met een drijvend dok en/of schroevendok verricht ook onder de aanwijzing valt en een vergunning vereist is. Het zou prettig zijn als er een duidelijkere uitleg wordt gegeven van wat onder 'geheel of gedeeltelijk op de wal' wordt verstaan. Zodat duidelijk wordt of activiteiten die worden verricht in een drijvend dok hier wel of niet onder vallen.



2. Overgangsrecht en bruidsschat

Na het doornemen van de stukken betreffende het overgangsrecht en de bruidsschat is het voor ons onvoldoende duidelijk dat eisen voor bedrijven op moment van invoering hetzelfde blijven als men nu gewend is. We zien nog teveel risico dat er bij vergunningverlening, melding en handhaving door de betreffende ambtenaar een andere uitleg gegeven kan worden aan de nieuw geformuleerde verplichtingen ten opzichte van de huidige geldende verplichtingen.

Hierbij het uitdrukkelijke verzoek om in zo helder mogelijk taalgebruik in het Invoeringsbesluit op te nemen dat bedrijven die conform huidige regelgeving gevestigd zijn en huidige eisen naleven na invoering van de Omgevingswet niets hoeven te veranderen om te voldoen aan de Omgevingswet. In de huidige teksten komt dit onvoldoende duidelijk naar voren en dit kan leiden tot onnodige interpretatieverschillen, discussies en kosten.

Naast deze algemene opmerking zijn ons een aantal zaken opgevallen rondom het werken aan grote objecten zoals dat op scheepswerven veel plaats vindt.

In deel 5 van het Invoeringsbesluit staat op pagina 292 het volgende:

Verbod om in de buitenlucht laswerkzaamheden te verrichten	4.39	4.3, eerste lid	4.265 Bal	Voortzetting verplichting. Geen overgangsrecht nodig
------------------------------------------------------------	------	-----------------	-----------	---------------------------------------------------------

Er wordt gemeld dat er sprake is van voortzetting van de verplichting, er is echter sprake van een verzwaring van de verplichting.

Artikel 4.39 van het Activiteitenbesluit luidt als volgt:

- 1 Het is verboden om in de buitenlucht laswerkzaamheden te verrichten.*
- 2 Het eerste lid is niet van toepassing indien het niet mogelijk is om in het in pandig deel van de inrichting te lassen vanwege de omvang van het te lassen object.*

Artikel 4.265 van het Bal luidt als volgt:

Met het oog op het beperken van emissies in de lucht en het voorkomen of beperken van geluidhinder worden metalen in een gesloten ruimte gelast.

Het tweede lid van artikel 4.39 Activiteitenbesluit komt helemaal niet terug in artikel 4.265 van het Bal, dit leidt tot onwerkbaar situaties voor bedrijven die werken aan grote objecten zoals vaartuigen en drijvende werktuigen. Er wordt ook nergens in het



Invoeringsbesluit uitgelegd waarom de uitzondering voor lassen aan grote objecten niet wordt gecontinueerd. Graag zien wij dat de uitzondering zoals die in het activiteitenbesluit was opgenomen in soortgelijke vorm terugkomt in het Bal. Alleen dan is er sprake van een beleidsneutrale overgang naar nieuwe wetgeving, zoals het momenteel is opgenomen leidt dit tot een zwaardere en onwerkbare verplichting.

Voor stralen geldt hetzelfde, in deel 5 van het Invoeringsbesluit staat op pagina 293 het volgende:

Verbod om in de buitenlucht straalwerkzaamheden te verrichten	4.49	4.3, eerste lid	4.227 Bal	Voortzetting verplichting. Geen overgangsrecht nodig
---------------------------------------------------------------	------	-----------------	-----------	---------------------------------------------------------

Artikel 4.49 van het Activiteitenbesluit luidt als volgt:

1 Het is verboden om in de buitenlucht straalwerkzaamheden te verrichten.

2 Het eerste lid is niet van toepassing indien het niet mogelijk is om in het in pandige deel van de inrichting te stralen vanwege de omvang van het te stralen object.

3 Bij het stralen in de buitenlucht wordt ten behoeve van het voorkomen van stofhinder voldaan aan bij ministeriële regeling te stellen eisen.

Artikel 4.227 luidt als volgt:

Met het oog op het beperken van diffuse emissies in de lucht en het voorkomen of beperken van geluidhinder worden metalen in een gesloten ruimte gestraald.

Ook hier zien we net als bij lassen dat de uitzondering die in het Activiteitenbesluit is gemaakt voor het werken aan grote objecten niet terugkomt in de voorschriften die in het Bal zijn opgenomen voor stralen. Ook hier geldt dat dit onwerkbaar is voor scheepswerven waar straalwerkzaamheden worden verricht aan grote vaartuigen en drijvende werktuigen. Daarnaast is ook onduidelijk wat precies bedoelt wordt met gesloten ruimte. Tevens geldt dat hier geen sprake is van voorzetting van de verplichting maar een verzwaaring van de verplichting.

We hebben de twee onderwerpen lassen en stralen nu als voorbeelden uitgelicht maar hetzelfde geldt voor thermisch en mechanisch bewerken van metalen en proefdraaien van motoren. In andere delen van het Invoeringsbesluit wordt ook niets gezegd over het werken aan grote objecten. Uitzonderingen die in de huidige regelgeving hiervoor zijn opgenomen worden zonder uitleg niet gecontinueerd. We zien graag dat deze



uitzonderingen voor het werken aan grote objecten in de buitenlucht alsnog worden opgenomen in de Omgevingswet. Als al deze werkzaamheden als maatwerk worden gezien levert dit de bedrijven veel extra werk op om te beargumenteren waarom maatwerk vereist is. Het betreft naast scheepswerven ook veel andere bedrijven die werken aan grote objecten dus hier moet iets mee worden gedaan in de algemene regels. Anders zal onder het regime van de Omgevingswet de regeldruk en last voor de betreffende bedrijven disproportioneel toenemen ten opzichte van de huidige regelgeving voor werken aan grote objecten in de buitenlucht.

3. Omgevingsbesluit

Op pagina 90 in Deel 4 Omgevingsbesluit staat in de tabel bovenaan: *“bouwen, onderhouden, repareren of behandelen van de oppervlakte van metalen schepen”* Gezien de wijziging van de term schepen naar vaartuigen en drijvende werktuigen vermoeden we dat ook in dit geval vaartuigen en drijvende werktuigen worden bedoeld ipv schepen.

Tot zover de belangrijkste punten die ons zijn opgevallen bij het doornemen van de stukken met betrekking tot het Invoeringsbesluit. Als u nader van gedachten wilt wisselen over onze opmerkingen kan contact worden opgenomen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,

Nick Bakker, Sector Manager bij Netherlands Maritime Technology