


Memo

Aan	https://www.internetconsultatie.nl/invoeringsbesluitomgevingswet/reageren/
Kopie aan	
Datum	21 december 2018
Van	Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied
Telefoon	06 38003963
E-mail	info@odnzk.nl
Onderwerp:	Consultatie Invoeringsbesluit Omgevingswet

Collegiaal advies

In dit memo geven wij een reactie op het ontwerp-Invoeringsbesluit Omgevingswet. Deze reactie is ambtelijk en kan niet worden aangemerkt als een bestuurlijk standpunt van de dienst of van zijn opdrachtgevers.

Achtereenvolgens komen de volgende thema's aan de orde:

1. Bouwen in omgevingsplan
 2. Energiebesparing in het Bal en in het omgevingsplan
 3. Basistakenpakket (Omgevingsbesluit art. 13.12)
 4. Interferentieberekening bodemenergiesystemen
 5. Overgangsrecht milieubelastende activiteiten in de bruidsschat
 6. Externe veiligheid (Besluit activiteiten leefomgeving)
 7. Seveso-inrichtingen (Besluit activiteiten leefomgeving)
 8. PGS-Richtlijnen
 9. Bodembeschermende voorzieningen
- 

1. Bouwen in omgevingsplan

Deel 6 – Algemeen deel NvT

3.2.1 De vergunningplicht met het oog op de regels voor technische bouwkwaliteit (Besluit bouwwerken leefomgeving)

- De vergunning voor de bouwactiviteit wordt gesplitst in een technische en een ruimtelijke toestemming. De huidige regeling in bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht wordt als vertrekpunt bij de afbakening van die technische vergunningplicht gehanteerd. Dat roept een aantal vragen op:
 - Volgens de MvT op de Invoeringswet brengt deze splitsing mee dat de technische bouwactiviteit niet langer een activiteit is waarvoor vergunningvrije gevallen worden aangewezen (artikel 5.1, eerste lid), maar juist een activiteit waarvoor vergunningplichtige gevallen worden aangewezen (artikel 5.1, tweede lid). Waarom is in art. 2.15d via de “tenzij” constructie toch gekozen voor de systematiek van de aanwijzing van vergunningvrije gevallen? Zou in indeling van bouwwerken in risicoklassen of gevolgklassen niet kunnen leiden tot een vereenvoudiging?
 - Kan een gevelpaneel gelet op de risico’s die bij de Grenfell tower ramp aan het licht zijn gekomen niet beter als vergunningplichtig worden aangemerkt?
- Er bestaat onduidelijkheid over de vraag of regels over veiligheid voor de omgeving bij het uitvoeren van bouwwerkzaamheden in het Bouwbesluit 2012 een weigeringsgrond voor de Omgevingsvergunning vormen. Dit was in ieder geval niet het geval toen dit onderwerp nog in de Bouwverordening was opgenomen. De preventieve toets zag toen uitsluitend toe op de geschiktheid van het te bouwen bouwwerk zelf. Wel was het wel mogelijk om naar aanleiding van bij de aanvraag overgelegde gegevens voorschriften over een veilige uitvoering op te leggen aan de bouwer.

Wij stellen voor het standpunt dat de regels over veiligheid voor de omgeving bij het uitvoeren van bouwwerkzaamheden een weigeringsgrond vormen voor de omgevingsvergunning te heroverwegen, ook tegen de achtergrond van de regeling over het veilig slopen, die immers niet is gekoppeld aan een vergunningaanvraag die geweigerd kan worden.

3.2.2 De vergunningplicht met het oog op de regels uit het omgevingsplan

Het is volgens de toelichting de bedoeling dat in het omgevingsplan per locatie de materiële regels worden gesteld voor onder meer het bouwen, in stand houden en gebruiken van bouwwerken. Wij zien een spanning met het eigendomsrecht en adviseren met betrekking tot de instandhouding voor een andere redactie te kiezen.

Toelichting:

- Het recht om een bestaand rechtmatig tot stand gekomen bouwwerk in stand te houden kan niet op grond van de Omgevingswet worden verleend, noch worden ingetrokken. Het recht om een eigendom in stand te houden is immers van nature gegeven. Eigendom is het meest omvattende recht dat een persoon op een zaak kan hebben zegt artikel 1 van boek 5 van het Burgerlijk Wetboek. De overheid mag de eigendom volgens artikel 14 van de Grondwet (met uitzondering van onteigening) niet ontnemen. ¹

¹ Zie ook Artikel 17 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

- o De regels over de instandhouding van bouwwerken kunnen volgens ons alleen toezien op tijdelijke bouwwerken en niet op permanente bouwwerken die rechtmatig tot stand zijn gekomen. Wel kan in het omgevingsplan melding worden gemaakt van onteigeningsprogramma in het belang van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Ook kunnen er met een bestaand bouwwerk strijdige bouw- en gebruiksregels in het omgevingsplan worden opgenomen, maar het eigendomsrecht gebiedt dat daaraan een eerbiedigend overgangsrecht voor de bestaande bouwwerken en het daarbij behorende planologische gebruik wordt gekoppeld.

Een apart vraagstuk is nog hoe de activiteiten samenhangend met het "planologisch gebruik", in het omgevingsplan moeten worden onderscheiden van andere gebruiksactiviteiten die door het omgevingsplan worden gereguleerd, zoals milieubelastende activiteiten en het gebruik van openbare ruimte (waaronder het openbaar water). Dat wordt uit het concept-besluit niet duidelijk.

Besluit bouwwerken leefomgeving: vergunningvrije binnen- en buitenplanse omgevingsplanactiviteit bouwwerken Welstand

Als gevolg van opname in het Bbl zijn de in de lagere regeling van het omgevingsplan opgenomen eisen over de welstand (onbedoeld) niet van toepassing.

In de huidige situatie mag een bouwwerk niet in ernstige mate in strijd met redelijke eisen van welstand zijn. Het gekozen systeem van rechtstreeks werkende rijksregels, leidt tot een verslechtering van het beschermingsniveau aangezien de eisen van welstand daardoor niet meer van toepassing zijn op vergunningvrije bouwwerken.

In artikel 2.2.1.1, derde lid van het Bbl wordt de norm "redelijke eisen van welstand" of "ernstige mate strijd met redelijke eisen van welstand" geïntroduceerd, terwijl de Omgevingswet alleen spreekt over door de gemeente in het omgevingsplan te stellen eisen aan het uiterlijk van bouwwerken. Welstand is geen inhoudelijke wettelijke norm meer die door het rijk kan worden nader inhoudelijk kan worden genormeerd. Het vervallen van het wettelijke welstandsbegrip zou de gemeenten in straat moeten stellen een betere inbedding en aansluiting van welstandsaspecten binnen het ruimtelijke kwaliteitsbeleid mogelijk te maken. In veel gemeenten is het begrip welstand inmiddels vervangen door "ruimtelijke kwaliteit". Wij adviseren dit lid te wijzigen in een algemene maatwerkbevoegdheid bij strijd met de regels in het omgevingsplan die betrekking hebben op het uiterlijk van bouwwerken.

Wij adviseren de regulering van de welstand en de van ruimtelijke kwaliteit van bouwwerken in overstemming met de beoogde decentralisatie geheel aan de gemeenten over te laten.

Bijbehorende bouwwerken

Op grond van de definitie van 'erf' kan de gemeente vergunningvrije bijbehorende bouwwerken onder de huidige wet uitsluiten, door de inrichting van het erf ten dienste van het gebruik van het hoofdgebouw in het bestemmingsplan te verbieden. Dat betekent dat gemeenten nu al uit het oogpunt van een goede

Het recht op eigendom

1. Eenieder heeft het recht de goederen die hij rechtmatig heeft verkregen, in eigendom te bezitten, te gebruiken, erover te beschikken en te vermaken. Niemand mag zijn eigendom worden ontnomen, behalve in het algemeen belang, in de gevallen en onder de voorwaarden waarin de wet voorziet en mits het verlies tijdig op billijke wijze wordt vergoed. Het gebruik van de goederen kan bij wet worden geregeld, voor zover het algemeen belang dit vereist.

ruimtelijke ordening moeten nagaan of het vergunningvrij bouwen op een specifieke locatie moet worden tegengegaan. Wij stellen daarom voor de regeling van het vergunningvrij bouwen van op de grond staande bijbehorende bouwwerken geheel aan de gemeenten over te laten. Het al of niet toestaan van bijbehorende bouwwerken is bij uitstek een afweging die het beste lokaal door de gemeente kan worden gemaakt.

Complexiteit

Regulering van het vergunningvrij bouwen in de vorm van rechtstreeks werkende rijksregels leidt tot extra complexiteit. Als de gemeente bijvoorbeeld zonder vergunning zonnepanelen wil toelaten met een hellingshoek die niet geheel gelijk is aan het dakvlak, krijgt de burger te maken met totaal drie regelingen die met elkaar in strijd lijken te zijn. Een regeling over de technische vergunning in het Bbl en twee regelingen over de ruimtelijke vergunning: een in het Bbl en een in het omgevingsplan.

De regeling wordt nog extra ingewikkeld, omdat nog ingewikkelde constructies nodig zijn om te reguleren dat bepaalde aspecten die in het omgevingsplan worden gereguleerd weer wel van toepassing zijn op de vergunningvrije bouwwerken (art. 2.15i tot en met 2.15 m Bbl).

Gelet op bovenstaande, adviseren wij uit te gaan van het volgende:

- Laat de regulering van de welstand/ ruimtelijke kwaliteit en het vergunningvrij bouwen van op de grond staande bijbehorende bouwwerken in het omgevingsplan geheel aan de gemeenten over;
- Neem de nationaal gelijklopende regels over het vergunningvrij bouwen als omgevingsplanactiviteit in de vorm van een "ondergrens" op als instructieregel in het Besluit kwaliteit leefomgeving. Dit bevordert de eenheid van het stelsel en vereenvoudigt het maken van toepasbare regels. Gemeenten kunnen dan ook rekening houden met de instructies over erfgoed en externe veiligheid (omgevingsveiligheid). Daarmee wordt een onnodig dubbel van regels voorkomen;
- Zet de huidige regels voor het vergunningvrij bouwen beleidsneutraal over in de bruidsschat, met uitzondering van de veranderingen die – gelet op het uitgevoerde onderzoek - nodig zijn in verband met de bescherming van Werelderfgoederen en beschermde stads- en dorpsgezichten.

Specifieke opmerkingen

AFDELING 2.2 ACTIVITEITEN MET BETREKKING TOT BOUWWERKEN, OPEN ERVEN EN TERREINEN (Besluit bouwwerken leefomgeving)

Artikel 2.2.3.3 (aansluiting op distributienet voor warmte)

Hoe is artikel 9.2, tiende lid van het Bouwbesluit 2012 verwerkt?

10. Indien en voor zover in een gemeente onmiddellijk voorafgaand aan het tijdstip van inwerkingtreding van dit besluit [het Bouwbesluit 2012 WM], op grond van de bouwverordening, bedoeld in artikel 8, eerste lid, van de wet, en de daarop berustende bepalingen voor een gebied een aansluitplicht op het distributienet voor warmte geldt, dan blijft deze aansluitplicht voor dat gebied van toepassing.

Artikel 2.2.5.2 (specifieke zorgplicht staat en gebruik open erven en terreinen)

Is de werking van dit artikel beperkt tot hinder met negatieve gevolgen voor de veiligheid en/ of gezondheid, of zijn er ook andere motieven op grond waarvan hinder kan worden bestreden?

Artikel 2.2.7.1 (binnenplanse vergunning omgevingsplanactiviteit bouwwerken)

Het artikel luidt: *Het is verboden zonder omgevingsvergunning een bouwactiviteit te verrichten en het te bouwen bouwwerk in stand te houden en te gebruiken.* Een "te bouwen bouwwerk" is nog niet tot stand gebracht en kan daarom per definitie niet in stand worden gehouden of worden gebruikt.

2. Energiebesparing in het Bal en in het omgevingsplan

De afgelopen jaren is geïnvesteerd in de erkende maatregelen energiebesparing en de informatieplicht die in 2019 in werking zal treden. Dit vormt een waardevol instrument dat naleving van en toezicht op de verplichting om energiebesparende maatregelen te treffen ondersteunt. Het is van belang dat dit onder de nieuwe regels wordt voortgezet. Met name voor bedrijven die niet als milieubelastende activiteit in het Bal zijn aangewezen is dit onvoldoende verankerd. Het kan dan gaan om energiebesparing bij sportfaciliteiten (verlichting sportvelden), supermarkten (koelmeubelen) of kantoren (datacenter (par. 3.7.3 Bal lijkt te zien op zelfstandige datacenters)). Voor deze bedrijven is weliswaar een artikel opgenomen in de bruidsschat (paragraaf 2.3.2), maar dit artikel kan door gemeenten worden gewijzigd of geschrapt. De splitsing van de regels in een gebouwgebonden deel (Bbl) en niet-gebouwgebonden deel (Bal) vermindert ook de inzichtelijkheid en samenhang. Voor de uitvoeringspraktijk is het van belang dat de regels voor energiebesparing en de informatieplicht een samenhangend geheel blijven vormen. Het momentum waar op dit moment in wordt geïnvesteerd dreigt anders verloren te gaan.

Enkele andere punten van aandacht :

- Niet bij alle milieubelastende activiteiten in het Bal is de module energiebesparing aangewezen. Is dit altijd terecht (b.v. koelinstallatie, natte koeltoren)?
- Het is onduidelijk waarom, in afwijking van de algemene keuze om maatwerk breed mogelijk te maken, deze mogelijkheid voor energiebesparende maatregelen wordt beperkt. Zoals in de toelichting van het Bal is opgemerkt, biedt het vaststellen van een maatwerkvoorschrift een kader om een constructieve discussie te voeren over maatregelen die niet wordt overschaduwd door de dreiging van een sanctie. De verplichting om energiebesparende maatregelen te treffen geldt voor alle maatregelen met een terugverdientijd van 5 jaar of minder. In de praktijk blijkt dat het begrip terugverdientijd invulling behoeft. De erkende maatregelen bieden een dergelijke invulling, maar toepassen daarvan is facultatief. Hier zou het instrument maatwerk juist een goede rol kunnen vervullen.
- De formulering van de ondergrens voor het energiegebruik is lastig hanteerbaar, nu deze aansluit bij het energiegebruik van de milieubelastende activiteit, in plaats van het gebruik van de inrichting in de huidige regels. Het energiegebruik van de milieubelastende activiteit zal niet altijd zelfstandig bekend zijn.
- De huidige onderzoeksplicht voor grootverbruikers vervalft. Juist ook voor activiteiten met een hoog energiegebruik, is het noodzakelijk om de mogelijkheden voor een onderzoek te behouden om inzicht te krijgen in de energiebesparingsmogelijkheden.

3. Basistakenpakket (Omgevingsbesluit art. 13.12)

De vastlegging van het basistakenpakket van de omgevingsdiensten maakt onderdeel uit van de wijzigingen van het Omgevingsbesluit. Dit is geregeld in artikel 13.12 en bijlage VI van het besluit. Op basis

van de artikelen lijken ook het toezicht op regels in het Omgevingsplan die gelden voor milieubelastende activiteiten onderdeel te zijn van het basistakenpakket. Dit wordt echter in de toelichting niet expliciet genoemd of toegelicht. Wordt met 'regels bij of krachtens de Omgevingswet' inderdaad bedoeld op omgevingsplanregels, en zo ja welke regels uit het omgevingsplan? Zonder afbakening zou het kunnen gaan om alle regels, waaronder ruimtelijke regels en regels uit gemeentelijke verordeningen. Als de afbakening afhangt van de vormgeving en formulering van het Omgevingsplan (b.v. geluidsregels gekoppeld aan een milieubelastende activiteit of aan een kavel) leidt dit tot een ondoorzichtig basistakenpakket dat van locatie tot locatie kan verschillen. Als de omgevingsplanregels geen onderdeel uitmaken van het basistakenpakket valt een niet onbelangrijk deel van het huidige werk van de OD's (toezicht op aspecten geluid en geur) weg uit het basistakenpakket. Expertise over deze onderwerpen is bij de OD's aanwezig en deze onderwerpen hangen vaak nauw samen met aspecten bij het bedrijf waar de OD toezicht op houdt. Dit onderdeel roept dus verschillende vragen op die van belang zijn voor de uitvoeringspraktijk van OD's en gemeenten.

4. Interferentieberekening bodemenergiesystemen

Bij het Invoeringsbesluit wordt de geregeld dat bij interferentieberekeningen rekening moet worden gehouden met vergunde, maar nog niet gerealiseerde bodemenergiesystemen. In de praktijk zien we dat installateurs vergunningen aanvragen voor locaties waar ze (nog) geen relatie mee hebben, in de hoop dat dit bij een aanbesteding voordeel brengt (deze installateur kan het project snel realiseren omdat geen vergunningprocedure meer hoeft te worden doorlopen). Op basis van huidige jurisprudentie moet een dergelijke aanvraag in behandeling worden genomen (het is immers niet uitgesloten dat de installateur van de vergunning gebruik zal kunnen maken). Bij de voorgestelde nieuwe tekst moet met de daarop verleende vergunning rekening gehouden worden bij volgende aanvragen, bijvoorbeeld een aanvraag van de eigenaar zelf. Degene die de vergunning heeft aangevraagd gaat er misschien nooit aan de slag, maar zijn vergunning kan wel andere aanvragen blokkeren. Dit is een onwenselijk gevolg van de voorgestelde wijziging, en kan realisatie van bodemenergiesystemen belemmeren.

5. Overgangsrecht milieubelastende activiteiten in de bruidsschat

In het Invoeringsbesluit is te lezen dat de bruidsschat milieu geheel in het tijdelijk deel van het Omgevingsplan wordt geplaatst. Het gaat om de regels over milieubelastende activiteiten en milieuaspecten waarvoor geen (direct werkende) regels meer worden opgenomen in de rijksregels. Dat betekent dat gemeenten deze onderwerpen voor 2029 een eigen regeling in het Omgevingsplan moeten opnemen. In de regeling van het overgangsrecht (artikel 22.6 Omgevingswet) ligt de verplichting besloten om, wanneer voor een locatie een nieuw ruimtelijk plan wordt opgesteld, dit direct 'Omgevingswet-proof' te maken. Voor die locatie moeten alle regels omgezet worden naar het nieuwe systeem. Voor gemeentelijke verordening is hierop al een uitzondering gemaakt; deze regels hoeven niet met het eerste ruimtelijke besluit omgezet te zijn. Nu de regels van de bruidsschat milieu in het tijdelijk deel van het Omgevingsplan zullen landen is het noodzakelijk om ook voor deze regels een dergelijke bepaling op te nemen. Als dit niet gebeurt, zijn gemeenten gedwongen om bij de eerste ruimtelijke ontwikkeling na inwerkingtreding van de Omgevingswet de omzetting van de bruidsschat milieu in zijn geheel ter hand te nemen. Dat zal leiden tot vertraging bij de ontwikkeling, en zal ten koste gaan van een zorgvuldige besluitvorming over de nieuwe regels.

De OD NZKG heeft contact met haar opdrachtgevers over het opstellen van omgevingsplannen, om vanuit expertise over milieu-onderwerpen en bedrijven te kunnen adviseren. Dit is ook van belang omdat de OD betrokken zal zijn bij uitvoering en toezicht van deze regels (zie ook onder Basistakenpakket). Voor gemeenten en OD's is het van groot belang dat de omzetting van de bruidsschat milieu onderwerps- of

themagewijs en in een verantwoord tempo plaats kan vinden. Het dus essentieel dat hierin in het overgangsrecht voor het Omgevingsplan en de bruidsschat in wordt voorzien.

6. Externe veiligheid (Besluit activiteiten leefomgeving)

Vervallen van vergunningplicht LPG-tankstations

Onder Bal art 3.22 lid 2 staat dat je zonder omgevingsvergunning LPG mag opslaan. Er staat een doorverwijzing naar art 4.472, tweede lid. Dit artikel is uitgebreid met art 4.472 a, b en c. Daaruit blijkt dat LPG-tankstations en de opslagtanks voor LPG inderdaad vergunningvrij worden en alleen een meldingsplicht krijgen.

Dit was niet het geval in de vorige versie van het Bal en betreft dus een *inhoudelijke wijziging*.

In de Nota van toelichting staat bij deze voorgenomen wijziging de volgende toelichting:

Via de bruidsschat zal worden voorzien in adequaat overgangsrecht in de vorm van een vergunningplicht in het omgevingsplan. Na inwerkingtreding van het stelsel kan de gemeente vervolgens beoordelen of aanpassing van deze vergunningplicht wenselijk is. Zo kan bijvoorbeeld in plaats van een vergunningplicht worden gekozen voor het expliciet toestaan van activiteiten op locaties met daaraan verbonden regels zoals afstanden tot kwetsbare objecten en tijden voor bevoorraden van een LPG-vulpunt. In alle gevallen moet het omgevingsplan blijven voldoen aan de instructieregels die in het Bkl zijn opgenomen, zoals instructieregels over externe veiligheid.

Het vervallen van de vergunningplicht is een zeer ongewenste ontwikkeling, omdat deze risicobronnen een groot effect op de omgeving hebben (met aandachtsgebieden van 160 meter). Het is van groot belang dat het bevoegd gezag een rol heeft bij de afweging of een dergelijke risicobron zich ergens kan vestigen of niet, of dat de opslaghoeveelheden kunnen toenemen of niet. Daar hoort een bestuurlijke afweging bij die tot nu toe wel gemaakt kan worden in een vergunningtraject (zoals het nu is geregeld) en niet middels een meldingsplicht.

De suggestie uit de NvT dat een vergunningplicht kan vervallen als een gemeente expliciet op een bepaalde locatie deze activiteit toestaat met daaraan verbonden regels, gaat voorbij aan de zo gewenste bestuurlijke afweging op gebied van veiligheid. Daar is juist het nieuwe instrument aandachtsgebied en voorschriftengebied voor ontwikkeld. Deze risicobronnen zijn te ingrijpend voor de omgeving om ze met enkel een meldingsplicht te laten vestigen. Daarnaast gelden altijd nog de instructieregels uit het Bkl en die kunnen het beste gekoppeld aan een vergunningtraject worden getoetst.

Voorstel: Beleidsneutraal omzetten van de huidige regelgeving en dus de vergunningplicht voor LPG-tankstations laten bestaan.

Opslaan van propaan of propeen in opslagtanks

In § 4.91 wordt Opslaan van propaan of propeen in opslagtanks geregeld. Voor tanks met een inhoud groter dan 13 m³ geldt nog steeds een vergunningplicht. Er gelden vanuit het Bkl tevens aandachtsgebieden (max 160 meter) in het omgevingsplan. Nu voor dergelijke opslagtanks wél de vergunningplicht blijft bestaan, komt opnieuw de vraag omhoog waarom deze dan niet blijft bestaan voor

LPG-tankstations. Deze hebben een vergelijkbaar effect op de omgeving met aandachtsgebieden cab 160 meter.

Voorstel: analoog aan de opslagtanks voor propaan en propeen de vergunningplicht voor LPG-tankstations behouden, ook om vergelijkbare risicobronnen met even grote aandachtsgebieden op gelijke wijze te behandelen.

In tabel 4.899 staan aan te houden afstanden tot te beschermen gebouwen en locaties. Zoals de tabel nu is opgesteld, lijken deze afstanden te gelden voor elk willekeurige opslag van propaan of propeen. Er is geen ondergrens aangegeven. Dat is ongewenst, want dan zou ook een zeer kleine opslag bij een particulier aan deze regels moeten voldoen.

Voorstel: een ondergrens opnemen voor de opslaghoeveelheid in tabel 4.899.

In tabel 4.899 lijkt ook een fout te staan: het lijkt nu alsof een tank van 5 m³ of minder een grotere afstand moet aanhouden dan een tank met meer dan 5 m³.

Voorstel: nagaan of er geen fout in tabel 4.899 is geslopen.

Buisleidingen

In het Bal artikel 4.1112 wordt de toetsing van het plaatsgebonden risico voor gebouwen en locaties beschreven. Lid 1 lijkt alleen te gaan over kwetsbare en zeer kwetsbare gebouwen en locaties. In de huidige regelgeving geldt echter ook een richtwaarde voor beperkt kwetsbare gebouwen en objecten en in het Bkl art. 5.11 is eveneens deze toetsing beschreven. Het werkt daarom verwarrend dat in het Bal art. 4.1112 deze toets voor beperkt kwetsbare gebouwen en objecten niet is opgenomen. Dat lijkt niet beleidsneutraal.

Voorstel: In het Bal ook de toets voor beperkt kwetsbare gebouwen en objecten opnemen.

Risicobronnen worden verschillend geregeld

Bij het doornemen van het Bal blijkt dat de verschillende typen risicobronnen externe veiligheid niet eenduidig worden geregeld. Daar is geen verklaring voor te vinden. Sommige bronnen zijn vergunningplichtig gemaakt, andere bronnen (met gelijke aandachtsgebieden) juist niet.

Ook binnen de meldingsplichtige activiteiten is nog verschil tussen het vooraf moeten melden of niet. Ook daar gelden af en toe aandachtsgebieden en af en toe niet. Dus waarom dan alleen een meldingsplicht is ingesteld, wordt niet duidelijk.

Het gevolg van dit niet eenduidig behandelen en beoordelen van de EV-risicobronnen is dat er geen eenduidigheid is in de uitvoering van dit beleid. Het bevoegd gezag zal zo niet de gewenste risicoafweging kunnen maken. De zorg is zelfs dat er onvoldoende kennis aanwezig is bij veel gemeenten om de veiligheid van de omgeving rondom deze risicobronnen te borgen in de omgevingsplannen. Dat wordt bemoeilijkt als de regels en procedures per risicobron verschillen.

Voorstel: zorg voor een systeem in het Bal en Bkl dat alle risicobronnen externe veiligheid op gelijksoortige wijze behandelt. Dus alle bronnen met aandachtsgebieden vergunningplichtig maken en niet de een meldingsplichtig en de ander niet.

7. Seveso-inrichtingen (Besluit activiteiten leefomgeving)

In het concept-Invoeringsbesluit is de definitie van Seveso-inrichting, die in bijlage I van het Bal staat, aangepast. Anders dan een van de algemene uitgangspunten van de Omgevingswet om één-op-één aan te sluiten op Europese regels, is met de nieuwe definitie weliswaar beter aangesloten op de Seveso-Richtlijn maar niet één-op-één. Om interpretatiegeschillen te voorkomen is het wenselijk om één-op-één aan te sluiten op de definitie van de Seveso-Richtlijn. Het is onduidelijk wat de reden is om hier niet het algemene uitgangspunt te volgen om één-op-één aan te sluiten op EU-regels. De voorgestelde definitie laat ruimte voor de interpretatie dat het Nederlandse begrip Seveso-inrichting smaller is dan het Europese begrip en zal in de uitvoeringspraktijk tot discussie leiden.

8. PGS-Richtlijnen

In het Bal wordt integraal verwezen naar PGS-Richtlijnen, de Nederlandse informatiedocumenten voor de beste beschikbare technieken. De gedachte is, zo blijkt uit de Nota van Toelichting, dat de PGS-Richtlijnen nieuwe stijl hiertoe voldoende evidente rechtsplichten beschrijven en het daardoor niet nodig is om specifiek te verwijzen naar hoofdstukken en/of voorschriften. Echter, ook de PGS-Richtlijnen nieuwe stijl bevatten op vrijwel elk maatregelpakket diverse keuzemogelijkheden om de beste beschikbare technieken aan een activiteit te verbinden. De uitvoeringspraktijk zal daarom tegen de noodzaak aanlopen om, in overleg en mogelijk op verzoek van de initiatiefnemer, maatwerkvoorschriften vast te stellen. Dit zal tot een toename van de uitvoeringslast leiden, die kan worden voorkomen door de rechtsplichten specifieker in het Bal vast te leggen. Dat lijkt doelmatiger dan de verschuiving van het formuleren van de rechtsplichten in maatwerkvoorschriften naar de uitvoeringspraktijk.

9. Bodem beschermende voorzieningen

In het ontwerp-Invoeringsbesluit Omgevingswet deel 3 Wijzigingen BKL wordt in artikel 8.10 (bepalen beste beschikbare technieken) verwezen naar de informatiedocumenten in Bijlage XVIII.

Wat betreft het aspect bodembescherming uitent wij onze zorg of bodembescherming voldoende geborgd is en beleidsneutraal wordt overgezet. Het aspect bodembescherming zal niet meer terugkomen in de PGS-documenten. De Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) 2012 zal als zelfstandig document worden ingetrokken en worden vervangen door een nieuw op te stellen BBT-document: bodembescherming: combinaties van voorzieningen en maatregelen.

Als voorbeeld is in de concept versie van 15 december 2017 (TAUW, kenmerk 1248710) voor tankputten (paragraaf 1.2, pagina 10) geen vloeistofkerende voorziening opgenomen. Bij de opslag van bovengrondse tanks vinden naast opslag diverse activiteiten plaats waaronder mengen, homogeniseren en dergelijke. Dit zijn risicovolle bodembedreigende activiteiten, waar morsverliezen kunnen optreden en bodemverontreiniging kan ontstaan. Er zijn hiervoor geen specifieke maatregelen/voorzieningen genoemd in paragraaf 1.2. Wij verzoeken in deze richtlijn ook maatregelen voor te schrijven met betrekking tot deze activiteiten zoals een vloeistofdichte voorziening zowel voor bestaande als nieuwe tankputten vergelijkbaar met het gestelde in de huidige NRB.