

T.a.v. de klachtencommissie

Datum: 1-05-2024
Betreft: Klachtbrief meneer van Buuren,

Geachte leden van de klachtencommissie,

Meneer van Buuren heeft contact opgenomen met Zorgbelang Brabant-Zeeland om ondersteuning te krijgen bij het oplossen van zijn onvrede richting de jeugdbescherming. Hij wordt ondersteund door Jochem van der Linden, onafhankelijk vertrouwenspersonen in de Jeugdhulp.

Inleiding

Middels dit schrijven wil vader aantonen waar JBB en in het bijzonder gezinsvoogd dhr. O. Luijcx (hierna Olivier) zijn werkzaamheden niet uitvoert zoals van hen verwacht wordt m.b.t. de beroepscode (het BPSW), het gezamenlijk gezag, de ouderlijke macht, rechten & plichten aangaande dochter & vader en wet & regelgeving. Hiermee dochter en vader onterecht en onrechtmatig ernstig benadelend, voor contactverlies heeft gezorgd, afbreuk doet aan de betrokkenheid en relatie tussen beide.

De belangrijkste redenen hiervoor zijn dat Olivier/JBB geenszins de beroepscode/het BPSW hanteren, consequent mails en vragen negeert, vader voortdurend onterecht negatief uitlegt, het stelselmatig ontbreekt aan transparantie, verantwoording, onderbouwing, betrokkenheid en stimuleren van autonomie waarvan door Olivier/JBB wordt weggestuurd tevens m.b.t. ouders, er onjuist gesteld wordt dat ouders het gezamenlijk gezag hebben maar niet gelijk zijn (waarvoor ondanks herhaaldelijk gevraagd de onderbouwing uitblijft) zodoende heeft vader effectief geen gezag en stem meer daar bij meningsverschillen de kant van moeder gekozen wordt zonder dat deze haar argumenten/onwaarheden onderbouwd, er van samenwerking, overleg & consultatie ook tussen ouders (zoals door de rechtbank verlangd) wordt weggestuurd, er wordt sinds start OTS ongewenst hard aangestuurd op parallel solo ouderschap en naar redenen gezocht om dit voornemen te realiseren, er een algemeen nietszeggend plan van aanpak bestaat welke niet gehandhaafd wordt m.b.t. o.a. het belasten/betrekken van dochter door moeder & het ééns p/w mailen, er geen erkenning komt voor de met JBB aanwezige en bewezen leugens en agressie van moeder (moeder is beloond met het sindsdien, ruim een jaar, uitblijven van gezamenlijke gesprekken en vader moet aangifte doen, aldus Olivier), er onterechte conclusies getrokken worden zoals dat vader meer omgang zou hebben dan de beschikking leest, er niet aan de wettelijk verplichte nodige waarheidsvinding gedaan wordt, er onjuist wordt gesteld dat moeder, niet dochter, recht heeft op

opvang waarmee vader zijn betrokkenheid en verantwoordelijkheid als juridisch ouder afgenomen wordt en dochter aan het zicht onttrokken wordt, er onrechtmatig vervangende toestemming voor uitschrijven en plaatsen opvang gegeven wordt zonder schriftelijke aanwijzing noch gerechtelijk bevel, het verzoek om vervangende jeugdbeschermer niet ingewilligd wordt maar er een jeugdbeschermer mevr. Simone de Rond naast gezet wordt, Simone tevens blijkt geeft van het niet op de hoogte zijn van de beroepscode/het BPSW en ondanks met name op de hoogte gesteld van artikel 26 (schending vertrouwen beroep) weigert om deze uit te voeren (audiobestand) waarvan zij later stelt zich hier niet in te herkennen, ondanks Simone stelt dat vader de opvang niet onheus bejegend heeft noch meer gevraagd heeft dan waar dochter en hij recht op hebben het vader ervan beschuldigen dat hij de reden zou zijn voor einde plaatsing omdat de opvang dit stelt, vader ervan te beschuldigen stug en star te zijn omdat de kinderopvang dit aangeeft terwijl Olivier/JBB deze situaties zelf creëert door zonder akkoord van vader contact op te nemen met opvangcentra zodoende deze weg te sturen van rechten & plichten en wet & regelgeving m.b.t. dochter en ouders.

Vader ervaart een intrinsiek seksistische houding bij Olivier, Simone & JBB en voelt zich gesanctioneerd op het aangeven en opkomen voor zijn betrokkenheid, wet & regelgeving en de rechten & plichten van dochter en zichzelf.

De te bespreken onvrede mbt JBB:

- 1) Olivier & Simone uiten zich voortdurend negatief over vaders in het algemeen en onterecht over vader, moeder wordt in bescherming genomen middels ontkenning van feiten en onterechte positieve invulling, daarnaast worden er zo vroeg als begin februari 2023 (zonder overleg/wederhoor met vader) standpunten uitgesproken over de ouderschapsvorm en ook over dochter waarover Olivier al weet te beweren dat ze uitgehoord wordt en in een loyaliteitsconflict verkeerd waarvan de onderbouwing ondanks naar gevraagd van uit blijft. Het verdere verloop van de OTS lijkt Olivier de informatie passend te maken aan zijn vooroordeel en negeert harde feiten. Veel van deze punten zijn te bewijzen vanuit het bestand "Whatsapp-chat met JBB Olivier Luijcx" met voiceberichten. Voorbeelden;
 - A. Tijdens eerste gesprek met JBB 12.01.2023 uit Olivier meermaals "er zijn veel luie domme/slechte vaders", zegt dan dat hij dit niet van vader vind, echter herhaalt hij de uitspraak nog een aantal maal. Waarmee hij vader aanspoort actief betrokken te zijn, om later vader hierom te bekritisieren, geen tijd voor te hebben, te negeren en te treiteren. Voormalig jeugdbeschermer Gail Baselier aanwezig.
 - B. Tijdens het tweede gesprek februari 2023 bij vader thuis begint Olivier zonder aanleiding te vertellen over hoe hij met criminelen en drugsdealers werkt. Dochter en voormalig jeugdbeschermer Gail Baselier aanwezig.
 - C. Olivier stelt dat moeder zich niet negatief uit zou laten over vader, dit terwijl haar pleitnota's en mails vol staan met laster & karaktermoord en vader in de eerste mail van moeder aan Olivier beschuldigd werd van stalken.
 - D. Olivier stuurt vanaf start OTS hard aan op parallel ouderschap, dit volgens zijn zeggen omdat moeder niet wil en/of kan communiceren. Daarnaast geeft hij aan "Moeder vindt jou niet aardig, daar moet je als volwassen man maar tegen kunnen". Wanneer vader aangeeft het niet eens te zijn met zijn afzwakking van moeder haar geweld jegens dochter en vader, dan geeft Olivier aan "Dat hij hier niet bij kan helpen en vader maar een psycholoog moet zoeken". De rechten van dochter en vader doen er niet toe, wat dochter en vader willen net zo min. Olivier/JBB richt zich op moeder.
 - E. Stelt begin Februari 2023 al, zonder enig onderzoek noch overleg met vader dat dochter uitgehoord wordt en dat zij in een loyaliteitsconflict verkeerd. De reden hiervan is volgens Olivier het vervoer waar dochter tussen zit. Echter zit dochter hiertussen daar moeder misbruik pleegt op vader, hierover tegen zowel dochter als vader (en haar omgeving) liegt. Het ertussen zitten van dochter is een gevolg van het misbruik van moeder, dan moet het misbruik aangepakt worden. Niet de ouderschapsvorm aangepast worden naar het misbruik.
 - F. Olivier geeft meermaals aan "ieder heeft zijn eigen waarheid". Wat een absurd en in context een gewelddadig standpunt is. Daar de kern van het probleem tussen ouders ligt in de leugens van, niet nakomen van afspraken, verklaringen, beschikkingen & vonnissen door moeder. Dit is te meer

- problematisch daar Olivier onterecht stelt dat het zijn taak niet is om aan waarheidsvinding te doen en de informatie van vader weigert.
- G. Olivier stelt ZÉÉR ten onrechte dat moeder zich niet negatief uitlaat over vader en dat moeder vader in het leven wil van zijn dochter. Echter spreekt alles dit tegen en is juist de gewelddadige houding, welke niet herkent en erkent wordt door Olivier/JBB, het hele probleem. Eerste mail van moeder wordt vader beschuldigd van stalking, tijdens de enige 2 gezamenlijke gesprekken februari 2023 is moeder agressief en uit allerlei valse beschuldigingen, haar mails staan voortdurend vol met leugens over dochter (bijvoorbeeld haar mentale gezondheid) welke reden zouden zijn voor contactverlies en/of haar wensen, mails staan vol met laster en karaktermoord zoals vader die dochter zou uithoren en belasten en tijdens kort geding 17.07.2023 met Olivier aanwezig spreekt moeder letterlijk uit dat zij al 4,5 jaar aangeeft dat vader narcistisch is, huiselijk geweld pleegt en dat dochter niet veilig is bij vader. Het gedrag van moeder is de definitie van hevige coercive control.
- H. Wanneer vader het niet eens is met Oliver, dan hoeven hij en vader het volgens Olivier niet over alles eens te zijn. Wanneer Olivier het niet eens is met vader dan dwingt hij dit af en stelt dat hij en vader geen vrienden hoeven te zijn.
- I. Wanneer vader Olivier aangeeft dat er geen op het weer afgestemde kleding meegegeven wordt en vader ondanks bijvoorbeeld vragen naar sneakers en een geschikte winterjas deze niet meekrijgt. Dan stelt Olivier dat vader zelf maar kleding moet aanschaffen. Ondanks vader aangeeft al jaren een kledingkast te moeten vullen omdat moeder haar zorgtaken onvoldoende nakomt, wordt hier niks mee gedaan.
- J. Wanneer vader aangeeft dat hij jarenlang ernstig benadeeld is door moeder bij de kinderopvang waar dochter naartoe ging, dan stelt Olivier dat vader hier last van zal krijgen bij alle opvangcentra. Vervolgens oefent hij zelf invloed uit door opvangcentra aan te sturen op rechtenschending, waarna hij vader erop veroordeeld dat deze op de rechten en plichten van dochter en zichzelf staat.
- K. Olivier stelt dat hij niet van slachtoffers houdt, waardoor vader zich bezwaard voelt zich te uiten naar Olivier/JBB. Wat mede aandeel is van het overspannen raken van vader, het (zich) overmatig uitleggen en onderbouwen.
- L. Wanneer vader gerichte vragen stelt aan Olivier en verzoekt om feitelijke informatie te sturen, dochter en eigen rechten tracht te bepleiten en zaken aan te kaarten welke niet alleen in het verleden maar ook hedendaags misgaan waardoor vader benadeeld wordt... dan is Olivier zijn standpunt "Dat hij niet 24 uur p/d met vader bezig wil zijn". Hiermee doet hij het inhoudelijke gesprek van de hand.
- M. Ook stelt Olivier "Dat het niet de grote Martijn-show is". Waarmee hij niet alleen meer het inhoudelijke gesprek mijdt, maar vader ook nog eens kleineert en beledigt

door zijn eigen woorden uit vader zijn pleitnota ("De grote moeder-show") tegen hem gebruikt. Dit toont partijdigheid en slechte intenties.

- N. Wanneer vader aan Olivier te kennen geeft dat moeder haar afspraak m.b.t. het bezoek van de basisscholen niet nagekomen is, dan wuift Olivier dit van de hand door dit positief in te vullen met het stellen dat moeder door kennissen of burens gehoord zou kunnen hebben dat er negatieve ervaringen zijn. Toen vader dit in het eerste en voorlaatste gesprek vroeg aan moeder, stelde zij er (in een jaar tijd) geen tijd voor gehad te hebben. Dit terwijl er tussen het aangeven van vader zijn favoriete school en de reactie van moeder ook nog eens 5 weken zat.
 - O. Tijdens bemiddelingsgesprek met mevr. Saffira Kortink van zorgbelang-brabant aanwezig geeft Olivier geen concrete onderbouwing m.b.t. zijn standpunt tijdens kort geding 17 juli 2023 dat de omgang tussen dochter en vader gereduceerd moest worden. Met doorvragen van vader stelt Olivier ten onrechte dat ieder zijn zegje heeft kunnen doen in de rechtbank en het de rechter is welke geoordeeld heeft. Waarmee hij zijn invloed als 'professional' en behandelt GI valselijk verkleind. Daarbij beschuldigd hij vader (zonder vragen noch onderzoek) er vals van dat hij enkel leuke dingen zou doen met dochter en daarom niet aan opvoeden zou doen.
 - P. Olivier stelt "Als iemand tegen mij zegt dat ik dominant ben en dan nog iemand, dan moet je op een gegeven moment toch bij jezelf gaan nadenken". Dit zou niet slaan op vader, aldus Olivier. De vraag van vader wat hiermee wel bedoeld werd blijft onbeantwoord.
 - Q. Olivier stelt "Zo'n 70% van de cliënten waar ik mee werk hebben gedragsproblematiek", wat hiermee bedoeld wordt blijft onduidelijk. Vader ervaart dat Olivier hem bestempeld als gedragsproblematiek hebbende. Waar het juist Olivier is welke stelselmatig de rechten & plichten van dochter en vader schendt en derden tegen vader opzet.
 - R. Olivier stelt m.b.t. plaatsing van dochter bij opvang dat wet & regelgeving niet in het belang van het kind geschreven zou zijn. Waarmee hij vader zijn gezag en daaruit voortvloeiend zijn rechten en plichten ontnemt.
 - S. JBB laat zich leiden door derden, zoals een opvang welke i.p.v. de inhoudelijke discussie met vader aan te gaan noch vragen te beantwoorden stelt dat vader star en stug zou zijn wanneer hij enkel om dochter en eigen rechten vraagt. Ook JBB beantwoordt de vragen van vader hierover niet, erger nog is dat zij vader geen vragen stellen en zijn ervaring, inspraak, mening en gevoel er niet toe doen. Vader ervaart dat het gezamenlijk gezag reden gemaakt wordt om van het gezamenlijk gezag af te zien.
- 2) Olivier maakt geen plan van aanpak op korte termijn zoals bepaald door de rechtbank. Pas maanden later op verzoek van vader wordt er een document verstuurd wat een plan van aanpak genoemd wordt, echter ontbreekt het hierin aan een plan en een aanpak. Tevens is

dit document ondertekend door ex-jeugdbeschermer Gail Baselier, welke inmiddels een maand niet meer werkzaam was. Vader zijn beklag hierover wordt van de hand gedaan.

- 3) Pas recent, ruim een jaar later, ontvangt vader een herzien plan van aanpak. Echter is het plan van aanpak erg algemeen en open gelaten, toont geen blijk van betrokkenheid noch verantwoordelijkheid van Olivier/Simone/JBB. Zodoende ontbreekt het aan sturing en concrete doelen waarbij de afspraken, rechten & plichten van zowel het kind als beide ouders en wet & regelgeving worden gehandhaafd.

- 4) Olivier stuurt sinds start OTS ongewenst hard aan op parallel solo ouderschap. Volgens hem omdat moeder dit wenst, niet wil en/of niet kan communiceren (voiceapp). Ondanks vader hierop ageert noemt hij parallel solo ouderschap praktisch elke keer wanneer hij met vader spreekt, wat voor frictie zorgt.

Vader is van mening dat parallel solo ouderschap niet werkt wanneer het een jong kind betreft en moeder een niet-welwillende ouder is (document document.vechtscheidingshulp.nl onder afsluiting deze punten, verstuurd aan Olivier). Vader stelt dat dochter recht heeft op zorg, opvoeding en evenredig betrokken ouders en Olivier zijn standpunt enkel zorgt voor ruimte tot meer misbruik, financiële uitbuiting zoals gaande is m.b.t. het vervoer, oudervervreemding en een ernstig vergroot risico op een loyaliteitsconflict.

Dit terwijl het moeder is die vader jarenlang agressief bejegend en tweemaal fysiek mishandeld heeft. Hulpverleningstrajecten onmogelijk gemaakt heeft met haar agressie, het eerste traject driemaal van de vier het gesprek woest voortijdig verlaten heeft en ook het tweede traject beëindigd heeft. Vader 5 jaar vals beschuldigd van narcisme, huiselijk geweld, coercive control, dochter belasten, dochter zou niet veilig zijn bij vader en zo meer. Wat zij tijdens kort geding 17.07.2023 met Olivier aanwezig letterlijk uitspreekt. Ook pleegt zij voortdurend laster en karaktermoord van social-media tot in de rechtbank. Liegt ontzettend veel waarmee zij onder valse verklaringen vader financieel uitbuit m.b.t. het vervoer. Het is juist moeder waar het geweld vandaan komt. Vanuit moeder haar mening over vader wil zij hem zo min mogelijk betrekken en informeren, zodoende middels list en bedrog de inspraak en het zicht van vader ontnemen daarmee vader en dochter van elkaar scheiden. Olivier beloond zodoende het slechte gedrag van moeder, onrust veroorzaakt door moeder is reden om vader en dochter te scheiden. Dat is geweld naar zowel dochter als vader met vervreemding en contactverlies (meer geweld) tot gevolg. Ondertussen hebben er na de agressieve uitpattingen van moeder jegens vader tijdens 2 gezamenlijke gesprekken, geen gesprekken tussen ouders meer plaatsgevonden. Vader acht het zéér kwalijk dat er hij benadeeld wordt en op afstand gezet wordt waarvoor de agressie van moeder reden is.

- 5) Olivier vat vader onterecht negatief op en uit valse beschuldigingen naar vader, voorbeelden;
- A. Beschuldigd vader 09.02.2023 middels voiceapp vals van het uithoren van dochter. Wanneer vader hierop reageert en aangeeft dat het niet klopt wat hij zegt, dan leest Olivier hier een toon in waar vader op moet letten.

- B. Wanneer vader aan moeder om geschikte winterkleding vraagt voor dochter en als reden het voldongen feit aandraagt dat het een gegeven is dat dochter en vader een actiever leven leiden, wordt dit als sneer gezien naar moeder door Olivier. Gail en vader verzanden hierdoor in discussie en Olivier vraagt tijdens het tweede gesprek in februari 2023 aan vader “of hij weleens koekjes gaat bakken met dochter”. De kwestie kleding doet Olivier af met “dan koop je zelf toch kleding”, terwijl vader, familie en vrienden praktisch sinds de geboorte een kledingkast voor dochter vullen (ook bij moeder) ondanks hij hier zodoende dubbel voor betaald vanwege de kinderalimentatie (bovenop het met het vervoer belast zijn, het door de afstand tussen ouders zelf moeten aanschaffen van (loop)fietsen, skates enz.). Het aangeven door vader wat er mis gaat wordt door Olivier als vervelend bestempeld.
 - C. Tijdens bemiddelingsgesprek, met vertrouwenspersoon Zorg-Belang Brabant mevr. Saffira Kortink aanwezig, waarin vader vraagt om onderbouwing van Olivier zijn standpunt omgangsreductie tijdens kort geding 17.07.2023, stelt Olivier zonder dat hij hiernaar vraagt noch onderzoek doet dat vader alleen maar leuke dingen zou doen met dochter en hierom niet aan opvoeden doet. Wat niet alleen onwaar is, maar al zou vader alleen leuke dingen doen met dochter dan houdt het opvoeden niet op. Vader vindt dat er ook een andere benadering van Olivier zijn foutieve stelling bestaat, dat vader veel tijd en energie in zijn dochter steekt en pedagogisch verantwoord opvoed daar dochter onzeker is en de gewenning aan sociale interactie haar heel goed gedaan heeft.
 - D. Olivier en Simone beschuldigen vader er vals van dat hij de reden is van einde plaatsing van dochter bij opvangcentra, terwijl vader geen contracten beëindigd heeft en aangegeven heeft dat dit niet zijn wens was. Enkel voor de rechten & plichten van dochter en zichzelf opkomt.
- 6) Olivier neemt vader niet serieus, wenst hem niet te horen noch bewijs te ontvangen. Weigert de nodige waarheidsvinding te doen welke het burgerlijk wetboek voorschrijft. “Niet zijn taak” aldus Olivier. Olivier stelt dat ieder zijn eigen waarheid heeft, wat vader erg steekt gezien de gigantische hoeveelheid aan leugens van moeder. Volgens hem vindt moeder hem niet aardig en daar moet hij als volwassen man tegen kunnen, praat haar overmaat aan agressie goed en herhaalt haar leugens naar vader als waarheid waarmee het Olivier is die van moeder het slachtoffer maakt. Tegelijkertijd veroordeeld hij vader en maakt van hem een dader. Ook moet vader maar een goede psycholoog zoeken en zijn issues daar bespreken, aldus Olivier. Olivier is tevreden met het vooroordeel “strijd tussen ouders” en maakt situaties hieraan passend zonder onderscheid te maken tussen strijd en verdedigen. Voorbeelden;
- A. Wanneer vader aangeeft dat moeder alles m.b.t. zijn vaderschap tegengewerkt heeft, omgang, uitbreiding van omgang, erkenning, gezag middels laster & karaktermoord. Dat eerdere hulpverlening en het raadsonderzoek ernstig gefaald heeft. De pleitnota’s van moeder wil sturen en wijst op haar facebookpagina dan wordt dit geweigerd. Ook

Simone weigert de alle pleitnota's te lezen, wel heeft zij ervoor gezorgd dat de gigantische hoeveelheid aan laster en karaktermoord op moeder haar facebookpagina niet meer openbaar zichtbaar is.

- B. Wanneer vader aangeeft dat moeder haar zorgtaken niet nakomt m.b.t. het meegeven van kleding voor dochter, dan stelt Olivier dat vader zelf maar kleding moet kopen.
- C. Wanneer vader bewijst dat moeder haar verklaring niet nakomt m.b.t. het zorgdragen voor vervoer wanneer zij een auto ter beschikking heeft, Olivier wil het hier in eerste instantie niet over hebben en legt de beschikking maart 2021 onjuist en in het voordeel van moeder uit. Later legt Simone de beschikking op dezelfde onjuiste wijze uit en wordt vader bij aangeven wanneer het fout gaat niet alleen niet serieus genomen maar erop gewezen op wanneer het wel goed gegaan is.
- D. Wanneer vader aantoonst dat moeder laster en karaktermoord pleegt in haar mails middels een audio opname, dan focust Simone zich op moeder welke aangeeft dat dochter met vader moet spreken wat zij positief benoemd.

7) Treiteren;

- A. Ondanks vele verzoeken weigert Olivier stelselmatig per mail te communiceren, doet vervolgens alsof zaken uitvoerig besproken zouden zijn waarmee hij zijn visie zonder onderbouwing noch overleg afdwingt. Dit ervaart vader als ondoorzichtig, onverantwoordelijk, onbetrouwbaar en treiteren. Er is geen sprake van hulp en samenwerking, maar Olivier/JBB wil de autoriteit zijn waarbij hij buiten zijn boekje gaat. Er zijn ontzettend veel vragen en mails genegeerd, ook onderbouwing voor grote onterechte standpunten ontbreekt. Zo blijft het vader sinds start OTS bijvoorbeeld onduidelijk wat de rol van een jeugdbeschermer is en waarom Olivier ter kort geding 17.07.2023 zijn voorstel m.b.t. contactverlies tussen vader en dochter gedaan heeft. Olivier zijn werkwijze druist tegen zo goed als alle artikelen van de beroepscode/het BPSW in. Hierdoor ontstaat frictie en worden de vragen van vader alsmaar meer.
- B. Olivier weigert concreet antwoord te geven, draait om vragen heen en praat tot frustrerends toe de tijd vol. Zo ook tijdens het klachtgesprek met mevr. Els de Blok aanwezig waardoor er vragen onbeantwoord blijven.
- C. Wanneer vader het niet met Olivier eens is, stelt Olivier dat ze het niet overal over eens te hoeven zijn, geen vrienden te hoeven zijn en zijn contact teveel te vinden. Wanneer Olivier het niet met vader eens is, dwingt hij dit zonder nadere onderbouwing noch overleg af.
- D. Weigert eerst zo'n zes maal het dossier te versturen, waarmee hij verdere frictie veroorzaakt, waarna Olivier aangeeft dat er niks in het dossier staat wat vader al niet weet en het daarom dus niet op zal sturen.
- E. Ondanks vele verzoeken en aangeven dat vader er financieel en fysiek (door 3 nekhernia's) last heeft van lange autoritten, weigert Olivier videomeetings en stelt later per mail dat hij alleen nog met vader uit Zoetermeer in gesprek gaat op kantoor in Etten-Leur.

- F. Geeft geen of onvoldoende onderbouwing waar de (juridische) grondslag ontbreekt. Negeert vragen en praat de tijd vol zonder concreet antwoord te geven. Waardoor het bijvoorbeeld tijdens een klachtengesprek met mevr. Els de Blok aanwezig aan tijd ontbreekt, maar Olivier vader vervolgens verwijt dat hij niet bepaald wat zijn antwoorden zijn, blij moet zijn met de tijd welke Olivier voor hem uittrekt en hem te veel tijd zou kosten.
- G. Olivier houdt zich niet aan de afspraken gemaakt tijdens het klachtengesprek;
- Vader zou de vragen waar niet aan toegekomen waren naderhand sturen en Olivier zou hier concreet en zonder grote uitweiding op reageren. De antwoorden van Olivier blijven onvoldoende.
 - Vader en Olivier zouden ééns per week mailen, echter stelt Olivier, na 5 weken vakantie genomen te hebben, dat vader zijn 6 korte mails samenvat tot 1.
 - In dit mailverkeer ook het maken voor een afspraak van een bemiddelingsgesprek waarbij, ondanks herhaaldelijk gevraagd, Olivier het blijft weigeren om vertrouwenspersoon zorgbelang Brabant mevr. Saffira Kortink mee te nemen in CC.
- H. Ondanks Olivier zo'n half jaar terug m.b.t. de zomervakantieverdeling het standpunt ingenomen heeft dat zomervakantieverdeling 3 om 3 weken te lang is om kind te scheiden van ouders, waar dit gezien de omgangsregeling een kleine 4 weken missen betekende tussen dochter en vader. Beslist Simone nu, ondanks het met nieuwe voorlopige omgangsregeling betekend dat dochter en vader elkaar 4 tot 5 weken moeten missen, wanneer dochter door deze voorlopige omgangsregeling (het contactverlies) 1x verdriet om missen van vader laat zien en moeder het enkel toestaat ééns per week te videobellen wat volgens moeder maar 5 minuten mag duren, dat de ongefundeerde valse argumenten van moeder welke neerkomen op "onrust voor dochter vanwege wisselingen", wat vader ten stelligste tegenspreekt, zwaarder wegen dan de onderbouwde argumenten van vader. Waarbij Simone de niet-onderbouwde leugens van moeder afdwingt bij vader onder dreiging van een kort geding/rechtszaak waarbij zij de wensen van moeder zal adviseren. Alles terwijl de afspraak tussen ouders ieder 2 weken en nog een week is.
- I. Ook Simone weigert vragen en mails te beantwoorden noch standpunten van onderbouwing te voorzien. Hierdoor ontstaat frictie en worden de vragen van vader alsmear meer.
- 8) Voor vader belangrijke zaken vraagt vader in het dossier en ouderschapsplan op te nemen, wat stelselmatig door Olivier & Simone geweigerd wordt. Volgens Olivier hoeft JBB niet aan dossiervorming te doen, aantekeningen worden niet gedeeld.
- A. De agressie van moeder tijdens het overleg om basisschoolkeuze begin 2023, waardoor Olivier het tweede gesprek stopgezet heeft wordt niet genoteerd.
- B. Het door moeder besluiten dochter een week in België onder te brengen zonder weet van vader (internationale kidnapping) wordt niet genoteerd.

- C. De onrechtmatige éézijdige inschrijvingen, onttrekken aan het ouderlijk gezag en onttrekken aan het zicht, bij 3 verschillende opvangcentra wordt niet genoteerd.
 - D. Het niet voldoen aan de informatieplicht, ook m.b.t. o.a. opvang en school, wordt niet genoteerd. Terwijl de rechter ter kort geding 17.07.2023 Olivier/JBB de opdracht gegeven heeft toe te zien op de informatieplicht.
 - E. Het niet houden aan de afspraak en door rechter uitgesproken m.b.t. het ééns p/w mailen van moeder, wordt niet opgelost en niet genoteerd.
 - F. Het door moeder niet doen toekomen van van belang zijnde documenten zoals het ontvangst- en inleverbewijs van de leaseauto van moeder, het contract gastouder-moeder & het contract kober kinderopvang-moeder. Ondanks vader middels de website vechtscheidingshulp.nl wijst op de nodige waarheidsvinding welke volgens het burgerlijk wetboek aan de jeugdbeschermer verplicht wordt.
- 9) Olivier vat zaken welke vader aankaart persoonlijk op en zorgt voor frictie. Bijvoorbeeld wanneer vader tijdens een bemiddelingsgesprek met mevr. Saffira Kortink aanwezig vraagt of de frictie tussen Olivier en hem kan komen doordat vader hoogbegaafd is, doelende op het aantal vragen, behoefte aan transparantie, onderbouwing en autonomie waarvan ondanks dit van hem verwacht wordt vanuit de beroepscode/het BPSW Olivier aangeeft last te ondervinden, dan antwoord Olivier dat hij ook behoorlijk slim is.
- 10) Olivier en Simone (JBB) acteren op vader zijn gezag en geven zich uit als rechterlijke macht door;
- A. Weigering het over voor vader belangrijke zaken te hebben zoals het de evenredige verantwoordelijkheid van ouders voor het vervoer. Vader is belast met al het vervoer voor dochter van moeder terwijl hij 3 nekhernia's heeft en moeder de beschikking/haar verklaringen niet nakomt waarmee zij vader (financieel) misbruikt. Wat vader bewezen heeft. Vader moet zich beroepen op gewijzigde omstandigheden, aldus Simone. Daar tegenover stelt Simone de leugens van moeder te adviseren in de rechtbank m.b.t. de zomervakantieverdeling en keuze opvang en dwingt dit af door te dreigen met een kort geding.
 - B. Ondanks vader Olivier gevraagd heeft het kort geding 17.07.2023 bij te wonen om de leugens van moeder te weerleggen, zonder het met ouders te overleggen zich zonder enige onderbouwing uit te spreken over de omgang (van 3 dagen p/w naar 2,5 dagen per twee weken) waarmee hij zorgt voor contactverlies en oudervervreemding tussen dochter en vader. Daarbij stelt hij dat er compensatie van verloren tijd kan plaatsvinden middels niet-schoolgaande en vakantiedagen, echter heeft Olivier hier geen plan voor. Hoewel ouders er ogenschijnlijk nergens over eens kunnen worden (by design van moeder) stelt Olivier dat ouders overeenstemming moeten bereiken over de compensatie. Zo staat Olivier aan de basis van meer frictie tussen ouders wat zijn eigen doel van parallel solo ouderschap dient. Vader is van mening dat Olivier zich had moeten onthouden van het beantwoorden van de vraag van de rechter

m.b.t. omgang daar Olivier zelf tijdens kort geding aangeeft dat er geen overleg heeft plaatsgevonden tussen hem en ouders m.b.t. de omgang.

- C. Weigering van Olivier & Simone aan de wettelijk bepaalde nodige waarheidsvinding te doen, zoals het achterhalen wanneer moeder de leaseauto in ontvangst heeft genomen middels het ontvangstbewijs en de contracten aangaande dochter bij opvangcentra te achterhalen. Hier wordt onder meer de wet AVG geschonden.
- D. Zonder weet van vader contact te hebben met verschillende opvangcentra welke de communicatie met vader vervolgens verbreken en hem doorverwijzen naar Olivier die geen thuis geeft. Moeder, niet dochter, heeft recht op opvang en ouders zijn niet gelijk, aldus Olivier per mails. Dit is onjuist en zet vader buitenspel, het is dochter welke recht heeft op opvang, waarvoor beide juridisch ouders voor verantwoordelijk zijn. Volgens de beroepscode/het BPSW mag een jeugdbeschermer geen contact opnemen/onderhouden zonder toestemming van de gezag dragende ouders.
- E. Vervangende toestemming te verlenen voor inschrijving bij kober kinderopvang om dochter te plaatsen zonder akkoord vader, zonder schriftelijke aanwijzing en zonder gerechtelijk bevel tot vervangende toestemming. Waarmee hij acteert op het gezag van vader, zich uitgeeft als rechterlijke macht en het gerechtelijk bevel voor vervangende toestemming vervalst. Daarbij onttrekt hij dochter aan het zicht van vader, welke van de kinderopvang per mail te horen heeft gekregen dat dochter zonder zijn akkoord niet geplaatst zou worden, om later van de lerares van dochter (niet van JBB, noch moeder, noch de opvang) te leren dat dochter reeds naar de opvang gaat. Dit terwijl Olivier ervan op de hoogte is dat het 2x eerder voorgekomen is dat vader achteraf moet leren van plaatsing op en genieten van opvang door dochter.
- F. Het door Olivier ontkennen van geven van vervangende toestemming voor plaatsing kober kinderopvang (aldus Simone op audiobestand), ondanks 4 mails van 2 medewerkers van kober schrijven dat Olivier toestemming en akkoord gegeven heeft en Olivier dit tijdens een zéér vervelend telefoongesprek letterlijk uitgesproken heeft naar vader, waar vader uitgebreid per mail verslag van gedaan en op gereageerd heeft. Met de informatie dat Olivier zijn betrokkenheid ontkent besluit de opvang, na juridisch overleg volgens Simone & Caitlyn, het contract voor dochter te ontbinden (schuldbekentenis) en bereikt met vader een akkoord voor een nieuw contract welke ouders aangeboden wordt. Moeder weigert dit contract en voortzetting plaatsing met onterechte redenen. Waarna moeder onder druk van Olivier en Simone dochter opnieuw inschrijft maar wederom met de beperkingen in gelijke behandeling, rechten & plichten schending van dochter en vader en informatiebeperking voor vader. De kinderopvang ging hierin mee en kwam terug op hun schriftelijk bindend akkoord met vader, vader herhaalt de voorwaarden uit het bereikte akkoord waarna de opvang aangeeft niet aan vader zijn 'wensen' te kunnen voldoen en hem aanwijst als reden waarom de plaatsing niet voortgezet kan worden. Terwijl wat door de opvang als 'wensen' van vader bestempeld wordt, enkel en

alleen wettelijk bepaalde rechten en plichten, nota bene bevestigd door o.a. de juridische afdeling van JBB zelf (aldus Olivier), zijn. Hier gaat JBB, welke er blijk van geeft gevoelig te zijn voor verdraaiing van de werkelijkheid en gaslighting (ieder zijn eigen waarheid zonder waarheidsvinding), gretig op in. Ondanks vader Simone wijst op de misstappen van Olivier en artikel 26 uit het BPSW, beschuldigt zij (en JBB) vader er 2 maanden van dat hij de reden zou zijn voor einde plaatsing dochter. Vervolgens schrijft Simone per mail dat zij niet op de hoogte is van wet & regelgeving bij opvangcentra, terwijl vader deze reeds in september 2023 aan Olivier heeft doen toekomen welke volgens Olivier gecheckt en bevestigd zijn bij de juridische afdeling van JBB. Zodoende worden vader en dochter benadeeld in o.a. het recht op zorg, opvoeding, evenredige betrokkenheid, dezelfde informatie en gelijke wijze van verstrekking en vervolgens dreigt er meer contactverlies omdat vader welke wijst op wet en regelgeving, valselijk beschuldigd wordt als reden van einde plaatsing en het stug & star zijn.

- 11) Tijdens kort geding 17.07.2023 sprak Olivier zich uit over de plicht van ouders elkaar ééns per week te mailen, de rechter nam dit over en gaf aan dat Olivier hier toezicht op zou moeten houden. Hoewel Olivier dit vanaf start OTS met vader afgesproken heeft, deed moeder hier niet aan mee, wat in het plan van aanpak opgenomen is. Even vóór het kort geding meldde Olivier aan vader dat ook met moeder afgesproken is ééns per week te mailen, doch gebeurde dit niet. Moeder schrijft in meerdere mails dat zij ééns per 2 weken zal mailen en later dat dit enkel op de maandag zal geschieden. Ondanks door vader meermaals verzocht aan Olivier en Simone wordt de weigering niet omschreven in het plan van aanpak/dossier.
- 12) Olivier doet zich totaal af van enige verantwoording en verantwoordelijkheid. Gebruikt zijn status als 'professional' en behandelend G.I. om grote invloed en sturing uit te oefenen op de gang van zaken m.b.t. plaatsing opvang, waarna hij zich verschuilt achter degene die de beslissingen maakt en/of ontkent.
- 13) Door vader met hulp van vertrouwenspersoon Saffira Korting onderbouwd verzoek tot vervangende jeugdbeschermer aan leidinggevende mevr. Mathi Schipper wordt niet ingewilligd. Mathi pleegt, ondanks verzocht, geen overleg met vader maar alleen met Olivier. Er wordt besloten om een jeugdbeschermer te laten aansluiten, waarbij de procedure te meer niet gevolgd wordt daar het Olivier is welke Simone vraagt aan te sluiten als contactpersoon voor vader.
- 14) Simone wil geen verantwoordelijkheid dragen als zijnde JBB en wenst zich niet te moeien in de voortdurende escalatie tussen Olivier en vader. Geeft aan niet op de hoogte te zijn van alle artikelen uit het BPSW en blijkt artikel 26 niet te kennen. Na het voorlezen hiervan weigert zij dit artikel te handhaven. Wel beschuldigt zij vader er vals van dat hij de reden zou zijn van het niet voortzetten van plaatsing dochter bij opvang. Vraagt zij i.v.m. de situatie

rondom de opvangcentra aan vader om Olivier een mail met vragen te sturen. Vader voorspelt de reactie van Olivier en verwacht geen antwoord, Simone stelt dat zij met geen antwoord iets zou kunnen. Olivier weigert de vragen te beantwoorden, maar de actie van Simone blijft uit.

Vader vraagt vervolgens aan Mathi om antwoord op de vragen boven water te krijgen, echter krijgt vader 0 op rekest. Een vervolgmil met het wijzen op de beroepscode/het BPSW en opnieuw verzoeken om Olivier te onttrekken aan de zaak aangaande dochter wordt genegeerd. Vader wordt te meer monddood gemaakt door het verbieden van deze onderwerpen te bespreken met Simone. Simone weigert het verleden, de misstappen van Olivier, te behandelen noch vragen te beantwoorden. Vervolgens stelt Simone, ondanks dit aan Olivier verzonden te hebben welke aangaf dit gecheckt te hebben met de juridische afdeling van JBB, dat zij niet op de hoogte is van wet & regelgeving en rechten & plichten m.b.t. plaatsing dochter bij opvangcentra, waardoor haar valse beschuldiging extra steekt bij vader.

15) Ook Simone negeert stelselmatig gespreksonderwerpen, mails en vragen te beantwoorden.

16) Ondanks er z.s.m. aan hulpverlening begonnen zou moeten worden, is dit door omstandigheden buiten vader om pas na ruim een jaar in mei van 2024 van start gegaan. Echter wordt vader door deze hulpverlener niet geholpen op de gestelde doelen, waar vader onder protest mee ingestemd heeft, gestuurd maar wordt vader weer direct richting contactverlies, verlies van betrokkenheid en groter risico op loyaliteitsconflict voor dochter gestuurd omdat de hulpverlener zonder enige opgaaf van reden vrijwel direct aanstuurt op parallel ouderschap. Hetgeen waarover vader zich héél duidelijk heeft uitgelaten dit niet te willen en Simone stelt dat er geen sprake is van parallel ouderschap. De eerdere beschikkingen, vonnissen en 2 hulpverleningstrajecten richting zich daarentegen op samenwerking, overleg & consultatie waarin vader graag gehouden ziet. Het hier niet aan houden door moeder en de frictie welke hierdoor ontstaat fungeert als reden om weg te sturen van samenwerking, overleg & consultatie. Waar de volgende stap van moeder zal zijn om wederom, zoals eerder tijdens zittingen, te pleiten voor het éénhoofdig gezag. Een selffulfilling prophecy, slecht gedrag beloond en geweld met geweld als oplossing, aldus vader.

17) Recent heeft vader het dossier mogen ontvangen, op 25 april 2024 heeft vader hierover vragen gesteld en zich beroept op zijn recht op rectificatie middels een mail aan Simone. Deze mail blijft onbeantwoord. JBB stelt in het dossier dat de situatie tussen ouders sinds OTS enkel verslechterd is. Het ontbreekt JBB echter aan onderbouwing, hetgeen vader graag zou vernemen.

Doel.

Meneer van Buuren geeft aan dat zijn behoefte en doel is, dat hij serieus genomen wordt in zijn klachten. Daarnaast wil meneer dat er aan de hand van objectieve, feitelijke en alle beschikbare informatie een plan wordt gemaakt voor de uitvoering van de OTS en dat er transparante, concrete communicatie plaatsvindt. Voor een goede samenwerking heeft meneer behoefte aan meer vragen, betrokkenheid en zodoende begrip vanuit en voor de jeugdbeschermer. Om misverstanden te voorkomen is het voor hem belangrijk om op vragen via de mail feitelijk, volledig en gedetailleerd antwoord te geven, zonder extra informatie toe te voegen. Dit om onnodig veel gesprekken, reden voor verwarring, te voorkomen. Meneer wil graag inzicht in zijn dossier, een stem krijgen en wil met zijn klachten bereiken dat Jeugdbescherming Brabant werkt volgens afspraken, de beroepscode/het BPSW, rechten & plichten van dochter en ouders, wet- en regelgeving en de beschikkingen/vonnissen van de rechtbank.

Meneer zou graag zien dat de aangerichte schade in relatie tot zijn dochter en reputatie zoveel mogelijk ongedaan gemaakt wordt en de toekomstige gevolgen beperken.

Volgens meneer moet er een (strafrechtelijk) onderzoek komen naar de misstanden, vervangende jeugdbeschermers toegewezen worden welke wel gelijkwaardig ouderschap en handhaven van afspraken, verklaringen, beschikkingen/vonnissen, rechten & plichten en wet & regelgeving naleven. Dan wel een andere GI toewijzen, daar het vertrouwen in JBB reeds ernstig geschaad is.

Eerdere gesprekken

Meneer heeft gesprekken gevoerd met de jeugdbeschermer. Deze heeft hij zelfstandig gevoerd, in het bijzijn van de klachtenfunctionaris en in het bijzijn van een vertrouwenspersoon. Al deze gesprekken hebben niet geleid tot verbetering. Meneer heeft een aanvraag voor een bemiddelingsgesprek met de leidinggevende gedaan, maar deze is geweigerd. Meneer heeft op 2 november '23 een verzoek tot andere jeugdbeschermer ingediend bij de leidinggevende. Deze is deels toegekend door voor meneer van Buuren een ander jeugdzorgwerker toe te kennen, maar de andere wel in de casus te laten voor moeder.

Ik verzoek u namens meneer bovenstaande in behandeling te nemen. Hij licht de klachten graag toe tijdens een hoorzitting. Meneer zal ondersteuning ontvangen van Jochem van der Linden als onafhankelijk vertrouwenspersoon. Gezien de hoeveelheid berichten die verstuurd zijn, is niet alles bijgevoegd. Indien u nadere toelichting wenst of bewijsstukken om bovenstaande te onderbouwen mist, hoort meneer het graag.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,
Jochem van der Linden
Onafhankelijk vertrouwenspersoon in de jeugdhulp

Namens,

Martijn van Buuren

Bijlagen:

- **Bijlage 1;** Belangrijke begrippen, definities en (juridische) informatie met bronvermelding.
- **Bijlage 2;** De notities van vader sinds start OTS (tijdelijk).
- **Overige bijlagen zullen volgen en meneer ziet gerichte vragen naar bewijslast graag tegemoet.**

Bijlage 1; Belangrijke begrippen, definities en (juridische) informatie met bronvermelding.

Bron: De Scheidingsadvocaat.

<https://www.descheidingsadvocaat.com/kinderen-gezag-informatie/>

06 okt Werkt u met kinderen van gescheiden ouders? Gezag & informatie

Geplaatst op 09:00h in [Kinderen](#) door [Jessica Maats](#)

Werkt u met kinderen van gescheiden ouders?

Ruim 70.000 kinderen in Nederland hebben gescheiden ouders. Deze kinderen gaan net als alle andere kinderen naar school, naar de kinderopvang en naar clubjes. Sommige ouders van deze kinderen kunnen niet meer met elkaar door een deur, ze informeren elkaar niet en nemen soms beslissingen waar de andere ouder het niet mee eens is. Hoe gaat u daar als professional juridisch juist mee om?

Ouderlijk gezag

Gezag, in de volksmond ook 'voogdij' genoemd, betekent dat een ouder zeggenschap heeft over het kind. De moeder heeft automatisch het gezag. Wanneer zij met de andere ouder van het kind getrouwd is of een geregistreerd partnerschap is aangegaan, dan heeft die andere ouder ook automatisch het gezag. In alle andere gevallen heeft de andere ouder alleen het gezag wanneer de rechter dat heeft bepaald. Erkenning van het kind brengt niet mee dat de andere ouder ook het gezag heeft. U kunt erachter komen of er sprake is van gezamenlijk gezag door een kopie te vragen van de huwelijksakte, partnerschapsakte, uitspraak van de scheiding of een uittreksels uit het gezagsregister (www.rechtspraak.nl).

Toestemming voor inschrijving of kinderopvang

Wanneer beide ouders het gezag hebben dan moeten zij in principe beiden toestemming geven om een kind in te schrijven op school, bij de kinderopvang of clubjes. Een kind mag wel ingeschreven worden op één handtekening, maar als de andere ouder bezwaar maakt tegen de inschrijving dan moet die inschrijving ongedaan gemaakt worden en mag de school, de kinderopvang of clubjes het kind niet langer opvangen. Gebeurt dit toch dan is dat in strijd met de wet en strafbaar. De rechter kan dan wel een vervangende toestemming geven.

Informatie voor ouders

Alle ouders, gezag of geen gezag, hebben recht op informatie. Ouders zijn verplicht elkaar over en weer te informeren. Ook professionals moeten, wanneer die over belangrijke informatie over het kind beschikt, de ouders informeren. Dit hoeft niet als u de informatie ook niet verstrekt aan de met het gezag belaste ouder of dit niet in het belang van het kind is. De rechter kan dan wel bepalen dat u de informatie tóch moet verschaffen.

Bron: Vechtscheidingshulp.

<https://www.vechtscheidingshulp.nl/faq-items/is-de-gezinsvoogd-verplicht-tot-waarheidsvinding/>

Is de gezinsvoogd verplicht tot waarheidsvinding?

Bijgewerkt: 8 februari 2024 | Leestijd: 3 minuten

Ja, de gezinsvoogd en de hulpverleners zijn verplicht tot waarheidsvinding, althans verplicht tot het achterhalen van alle relevante feiten en omstandigheden (adequaat feitenonderzoek). Dit volgt o.m. uit [artikel 3.3 van de Jeugdwet](#).

Dat het geen dode letter is, volgt bijvoorbeeld uit [deze uitspraak](#) van Rechtbank Zeeland-West-Brabant. Hierin overweegt de rechtbank het volgende:

De kinderrechter wijst erop dat de GI op basis van art. 3.3 van de Jeugdwet, gehouden is “de van belang zijnde feiten volledig en naar waarheid aan te voeren”. Blijkens de parlementaire geschiedenis is deze bepaling opgenomen om een wettelijke basis te verschaffen aan het uitgangspunt dat de kinderrechter bij een ingrijpende maatregel zoals de ondertoezichtstelling, de zaak zoveel als mogelijk kan beoordelen op basis van feiten. Dit betekent dat de GI gehouden is tot het verzamelen van feiten, gebeurtenissen en omstandigheden die objectiveerbaar zijn. Verder dienen de visies en interpretaties duidelijk van die feiten onderscheiden te zijn. De kinderrechter stelt vast dat onderhavig verzoek en plan van aanpak niet aan deze minimum voorwaarden voldoen.

Dat een gebrek aan feitenvinding ook tot tuchtrechtelijke veroordelingen leidt, volgt bijvoorbeeld uit [deze uitspraak](#) van College van Toezicht van SKJ. Hierin overweegt het College o.m. het volgende:

Hoewel het College overweegt dat een strafrechtelijke veroordeling in het verleden als risicofactor kan worden aangemerkt, dient een jeugdprofessional ervoor te waken dat dit niet bepalend wordt voor het verdere (objectieve) onderzoek naar een actuele melding. Het College is van oordeel dat de jeugdprofessional dit onvoldoende heeft bewaakt (...)

Ook de ‘[Methodiek bij aanpak van complexe scheidingen](#)’ van Jeugdzorg Nederland schrijft ‘waarheidsvinding’ voor. In paragraaf 4.2.4 staat het volgende:

Om te kunnen beoordelen wat een kind of jongere nodig heeft, construeert de jeugdbeschermer met alle informatie van alle betrokkenen een zo volledig mogelijk en objectief beeld van de situatie. Hij geeft hierbij de bedreigingen voor de ontwikkeling van de jeugdige (zorgen) aan en de factoren die

bescherming kunnen bieden (krachten). De professional verzamelt zorgvuldig de feitelijke informatie, analyseert deze op relevantie en rapporteert helder en volledig. Hij toont hierin respect voor ouders en kinderen. Hij maakt hierin een duidelijk onderscheid tussen feiten en meningen en vermeldt bronnen. Het gaat hierbij niet zozeer om het vinden van 'de' waarheid (zoals bij strafrechtelijk onderzoek), maar om alert te blijven op alle mogelijke signalen die de ontwikkeling en de veiligheid van kinderen beïnvloeden, deze op de juiste waarde te schatten en ze op te nemen in het plan van aanpak.

Er zijn diverse relevant stukken uit deze versie verwijderd ten opzichte van de vorige versie, zaken die we wel relevant achten.

Het is in sociale situaties onmogelijk om volledig zeker te zijn over alle relevante feiten te beschikken. Er is altijd sprake van enige onzekerheid. Waarheidsvinding betekent dan ook dat de jeugdbeschermer 'zich binnen het redelijke tot het uiterste inspan (onderstreping o.z.) om feiten en omstandigheden te achterhalen, voor zover die van doorslaggevend belang zijn voor het maken van een zorgvuldige inschatting van de veiligheid en ontwikkeling van een kind' (Ombudsman, 2014, p 94).

Op basis van een onderzoek binnen de jeugdzorginstellingen naar de uitvoering van de OTS heeft de Kinderombudsman als voorwaarden voor het proces van waarheidsvinding geformuleerd:

- *Feiten en meningen zijn standaard gescheiden.*
- *Hoor en wederhoor worden toegepast en gerapporteerd.*
- *Beschrijvingen zijn concreet, zonder speculatieve formuleringen.*
- *Bevestiging van accordering informatie en rapportage.*
- *Een voor de lezer navolgbare weging van belemmerende en beschermende factoren in de opvoedsituatie van het kind en een conclusie.*

Voor de kwaliteit van het werkproces dient de jeugdbeschermer kernbeslissingen in multidisciplinair verband te nemen en kritisch te reflecteren op zijn handelen.

Helaas zijn er nog steeds jeugdbeschermers die dit niet weten, negeren of erger... 'een juiste feitevinding' ronduit afwijzen. Het komt geregeld voor dat met het afwijzen daarvan wordt verbloed dat cruciale (positieve/negatieve) feiten of gedragingen uit verslagen worden houden of dat ervoor wordt gezorgd dat ze geen onderdeel uitmaken van onderbouwingen van (verstreckende) conclusies en vervolgstappen.

*Het is gedrag dat niet alleen haaks staat op wat de wet vereist; het staat ook haaks op het belang van het kind omdat het ultimo de rechter het juiste zicht op de situatie ontnemt. Het grenst in sommige situaties o.i. zelfs aan psychische mishandeling/discriminatie van de welwillende ouder die door dit gedrag onjuist *geframed* wordt.*

Bijlage 2; De notities van vader sinds start OTS (tijdlijn)

12.01.2023; Tijdens het 1e gesprek van vader met JBB/jeugdbeschermers Olivier & Gail, maakt Olivier herhaaldelijk opmerkingen over luie slechte vaders. Zegt dan dat hij niet denkt dat vader dit is, maar herhaalt dit dan nog meer. Hiermee spoort hij aan op de hoogte, actief en betrokken te zijn.

Later in een gesprek bij mij thuis begint hij te vertellen over hoe hij ook met criminelen en drugsdealers te maken heeft.

Hoewel er gezegd wordt dit niet op mij te betrekken, wekt het wel een idee van vooringenomenheid ten opzichte van vaders.

Vertelt en praat veel, zo snel en zo'n grote word-salad dat ik niet kan reageren op de onjuiste opmerkingen en stellingen/aannames. Hij zou veel meer vragen moeten stellen en de antwoorden controleren waar mogelijk. Zijn uitgangspunt is "ouders strijden met elkaar", zo lijkt het, en probeert ons in deze mal te drukken. Zijn vooringenomenheid zorgt ervoor dat hij berichten uit context trekt en veroorzaakt stress, frustratie en frictie tussen ons. Ook doet hij kwetsende en beledigende uitspraken.

Ik heb de ervaring met moeder, mijn visie zou interesse naar moeten zijn. I.p.v. dat ik steeds genoodzaakt wordt om te waken op Olivier & Gail hun onterechte aannames.

Olivier zegt "Ieder heeft zijn eigen waarheid", dit vind ik een vreemde uitlating. Er is maar 1 waarheid, gebaseerd op onbetwistbare feiten. Interpretatie en meningen zijn er meer, maar in de casus tussen mij en moeder is het juist belangrijk dat de feiten boven water komen. Het is gebleken dat moeder onbetrouwbaar is en wij zouden beide alles moeten kunnen onderbouwen.

Wil dat ik mijn schrijven aan moeder op haar wensen afstem door uitleg en onderbouwing weg te laten. Wat moeder zou triggeren. Dit werkt echter alleen verkeerde interpretatie, list en bedrog in de hand, daar mijn mond gesnoerd wordt en ik geen feiten kan benoemen. Mijn reactie/kant van het verhaal komt onder druk te staan, met logisch gevolg dat moeder haar input leidend wordt. Komt overeen met het gegeven dat de enige echte waarheid, niet meerdere, er niet toe lijkt te doen. Daarnaast zorgt dit ervoor dat moeder amper met mij communiceert, met zeer oppervlakkige updates (welke enkel vragen opwekken) en onnavolgbare besluiten tot gevolg.

Beweert in een voicebericht o.a. dat Myla uitgehoord wordt door mij, komt hij na weerwoord iets op terug. "Of het nou door mij of door moeder zou gebeuren". Maar dat moet natuurlijk onderzocht worden, erg belangrijk detail of en welke ouder het doet. Zeker wanneer er een plan en consequenties aan hangen, het ontbreken van consequenties is wellicht nog erger. De werkelijke waarheid in het midden laten doe je de welwillende ouder ernstig tekort mee.

Wanneer ik hem hier direct over terugbel wordt er niet opgenomen. Ik schrijf een korte zakelijke kleurloze app, waarin ik mijn bezorgtheid en (naar mijn mening) terechte kritiek uitspreek over zijn woorden.

Waarop naar mijn idee het ego van Olivier de overhand neemt en hij uit geen weerwoord te kunnen verdragen en stelt "het zou je sieren als je je toon aanpast".

"Moeder vindt jou niet aardig, daar moet je als volwassen man tegen kunnen."

Hij meet met 2 maten en mist totaal het punt dat het veel verder gaat dan niet aardig vinden en ze iedereen in de maling neemt om haar zin te krijgen. Lukt het niet met de slachtofferrol, dan is het pure woede, reageert overwegend met agressie naar mij. Mij jarenlang demoniseren om lasten op mij af te schuiven en zich te ontdoen van verplichtingen zoals vervoer en informatieplicht... maar natuurlijk ook mijn ouderlijk gezag en omgang te blokkeren.

Wel op basis van moeder haar gevoel, GEEN WAARHEID, parallel solo ouderschap aandragen/opdringen.

Oftewel, moeder haar gevoel doet ertoe en ik moet mij berusten in het feit dat ik haar speelbal en voetveeg ben. Ergste vind ik nog dat dit onder het mom van "het belang van Myla" gebeurt. Mijn onderdrukking (het voorbij gaan aan recht op informatie als mede-gezagdragende ouder) zou Myla baadt bij hebben.

Olivier geeft aan dat ik veel met moeder bezig zou zijn.

Vraagt later of ik niet verder wil met mijn leven. Wat naast een grote aanname is, ook niet in het belang van Myla is. Op meerdere vlakken. De situatie laten zoals deze is betekend dat moeder misbruik van mij blijft maken en Myla beïnvloedt/indoctrineert.

Vervolgens dramt hij door de omgang/family-life en betrokkenheid tussen dochter en vader te verkleinen. Moet volgens hem genoeg nemen met minder dan ik wettelijkrecht op heb.

Hoewel het is gebleken dat Olivier & Gail, behalve de informatie aangaande de rechtszaak m.b.t. de ondertoezichtstelling zelf, geen informatie hebben ontvangen en ondanks herhaaldelijk aandringen van mij staan ze er niet voor open om informatie te ontvangen wat het beeld toont dat moeder mij ruim 3 jaar lang bevecht en de agressor is.

Ondanks vele verzoeken van mij wil Olivier geen belangrijke informatie ontvangen. Zegt dat hij dan 24 per dag met ons bezig zou zijn en wil dit niet.

Geeft ook aan niet aan waarheidsbevinding te doen.

Dit resulteert niet alleen in mij bezwaard voelen om de feiten te benoemen (te meer omdat hij aangeeft niet van slachtoffers te houden), ook in onmogelijk rechtvaardig oordelen door Olivier & Gail over wat het beste zou zijn voor Myla. Hier ondervind ik erg veel stress van.

Wanneer ik moeder een mail schrijf waarin ik vraag om op het weer afgestemde kleding en als reden gebruik dat het een gegeven is dat Myla en ik een actievere levensstijl hebben, dan wordt er gefocust op wat ik om verschillende redenen als gegeven beschouw.

- Te grote logge schoenen die ik meekrijg
- Nagels van Myla die vrijwel nooit geknipt worden door moeder en ze breekt met spelen
- Handschoenen, sjaal, muts, zwemkleding e.d. wat niet meegegeven wordt
- Dat ik al een paar keer naar de kinderboerderij in Roosendaal was geweest en moeder niet van het bestaan af wist
- Dat Myla dingen durft wanneer ze hier is, zoals van de glijbaan maar een week later weer angst heeft

Het gegeven wordt in twijfel getrokken, waar een onnodige discussie uit voortkomt met Gail.

En ik krijg later in een meeting bij mij thuis, zonder op mijn mail terug te komen, de opmerking "ga jij wel een koekjes bakken met Myla". Had in eerste instantie niet door dat dit met mijn mail te maken had, dat besef kwam in de dagen erna. Dit vind ik een onderhandse indirecte manier van

communiceren en ontnemt mij de ruimte om adequaat te reageren.

Ook nog eens een slecht doordachte opmerking omdat mijn schrijven helemaal niet over de activiteiten gaat, maar over gepaste kleding. Het is geen goede vergelijking, want op het weer afgestemde kleding lijkt mij een must, dit zou meer in de buurt komen; Zou ik het zorgdragerschap hebben en moeder wilde graag koekjes bakken, dan zou ik een keukenschort of kleding wat vies mag worden in de koffer doen voor Myla. Nog meer een rare opmerking van Olivier aangezien ik nog niet heel lang 2 dagen in de week heb met mijn dochter. Had ik er 5 of meer in het verleden zoals moeder, dan had ik ongetwijfeld koekjes gebakken. Ik moet prioriteiten stellen met mijn 2 dagen, vind familie/sociaal bezoek en naar buiten gaan belangrijker. Myla is ook pas 3,5 jaar, we kleien, tekenen, verven wel. En Myla helpt sinds kort ook wat in de keuken, maar koekjes bakken vind ik dat ze toch wat ouder voor moet zijn.

Bovendien werkt haar moeder in een bakkerij, dus maak ik mij weinig zorgen of Myla koekjes bakt. Er wordt gefocust op de verkeerde zaken en het begint er op te lijken dat er naar problemen gezocht wordt. Dingen negatief opgepakt worden i.p.v. te nemen zoals het er staat. Het is immers zo dat vaders doorgaans actiever zijn met de kids, denk aan een balletje trappen/sporten of stoeien. Dat is geen sneer naar moeder, wat zij erin willen lezen. Dat is simple common sense.

Ook worden er tijdens dit gesprek bij mij thuis geen vragen gesteld. Maar lijken er reacties te worden uitgelokt met opmerkingen zoals "Dan kan je binnen een sigaretje roken en een whisky drinken". Ik rook helemaal niet binnen en drink geen alcohol, voelde mij verplicht dit aan te geven zodat er geen misopvattingen kunnen plaatsvinden. Zoals dat ik binnen zou roken waar Myla bij is.

Toen tijdens mijn 2e bezoek aan basisschool de Wingerd samen met moeder bleek dat zij deze door haar zelf voorgedragen basisschool, die we veel eerder al zouden moeten bezoeken zoals afgesproken tijdens het hulpverleningstraject met Karlijn, niet bezocht had. Deze basisschool welke mijn favoriet is, eerder afschoot met als non-argument "Ze doen daar aan zon en maan kinderen en dat vind ik niet bij Myla passen". Want elke basisschool beoordeeld kinderen.

En moeder een basisschool voordroeg als favoriet die niet eens op haar lijstje stond en ik dus nooit van gehoord heb, ruim een maand later dan we dit zouden bespreken (en nog veel later dan dat we dit besproken hebben).

Vroeg ik aan Olivier & Gail om uit te zoeken of moeder überhaupt wel de basisscholen bezocht heeft. Dit lijkt mij belangrijke informatie m.b.t. tot zo'n grote beslissing waar we nu niet uitkomen.

Dan ketst Olivier dit af en vult voor moeder in dat ze misschien wel van andere ouders gehoord heeft dat het geen leuke school is. Dat ze zelf mag weten hoe zij haar beoordeling maakt.

Ben van mening dat Olivier dit niet voor haar hoort in te vullen en goed te praten. Zeker niet wanneer moeder letterlijk op papier haar reden heeft benoemd "zon en maan kinderen". En aangezien er aanwijzingen zijn dat moeder haar afspraken niet nakomt zie ik graag dat hij onderzoekt of ze wel de moeite heeft genomen om de scholen te bezichtigen zoals afgesproken.

In ieder geval niet afdoen met eigen invulling waarmee hij moeder in bescherming neemt.

Jeugdbescherming, geen moederbescherming.

Deze email is telefonisch beantwoord.

Mijn vragen om te helpen in de oneerlijke situatie bij de kinderopvang die mij op aansturen van moeder onrechtmatig behandelen worden afgeketst. Deze mail werd telefonisch beantwoord.

Olivier geeft aan dat er vaders zijn die tevreden zijn met de minimale informatie die ik krijg. Hint erop dat ik dit ook zou moeten doen. Gaat eraan voorbij wat er in een beschikking staat over de informatievoorziening en de rechten van een vader.

Wanneer ik aangeef wat er niet klopt aan het gedrag van moeder dan is een terugkerende opmerking "dan moet je een psycholoog of psychiater zoeken". Kan Olivier mij niet bij helpen volgens hem.

Vind het ook erg vervelend dat hoewel herhaaldelijk om gevraagd, Olivier niks op tekst wil zetten. Ik moet wat hij zegt maar onthouden en gaat hij niet nog een keer herhalen stelt hij.

Het niets op papier willen vastleggen, maar middels voiceappjes communiceren en zelfs op mijn mails telefonisch reageren komt onbetrouwbaar over en wekt argwaan bij mij. Ik kan zo mijn klachten en frustraties niet bewijzen en hij en Gail kunnen woord tegen woord spelen mocht het zover moeten komen.

Geeft aan dat hij niet van de term slachtoffer houdt. Daarmee diskwalificeert hij direct het leed wat moeder Myla en mij aandoet.

Probeer hem duidelijk te maken dat moeder o.a. omgang steeds heeft gedwarsboomd middels list en bedrog. Maar Olivier stelt dat ik meer omgang heb dan er in de beschikking staat. Waarmee hij mij de indruk geeft dat hij bedoelt dat moeder mij deze omgang zou 'gunnen' en het zo slecht nog niet is. Daarmee gaat hij voorbij aan 3,5 jaar en dat de uitbreiding van de omgang tegengewerkt werd door moeder en enkel tot stand is gekomen door uitspraak van de rechter. De omgang is iets ruimer omdat Myla naar de kinderopvang gaat en dit voordeliger is voor moeder. Ook bleven zo de ophaal en breng tijden gelijk.

Zaterdagochtend 04.03.2023 door spanning houding Olivier een paniekaanval gehad met steken in de borst, heftige verkramping van linkerzijde nek, trapezius & rug en knallende hoofdpijn. Dit werd gevolgd door koorts, een griep wat volgens de huisarts mijn lijf heeft verzwakt zodat de stress meer grip heeft gekregen. De stress die mede wordt aangewakkerd door de passieve houding van Olivier & Gail.

Er wordt geen gehoor gegeven aan mijn verzoeken per mail te communiceren, dringen aan op mondelinge behandeling. Maar dat is nog niet genoeg, ondanks verzoek voor een digitale meeting blijft er gesteld worden dat ze liever f2f afspreken.

Ondanks blijvend vragen naar een digitale meeting, gaf Gail aan dat ze "liever f2f willen afspreken". Ze weten dat ik 3 nekhernia's heb met klachten, ik uit Zoetermeer kom en het mij ruim €25,- per keer kost om af te spreken.

09.03.2023 (75e verjaardag van mijn vader) Gail belt en blijft aandringen op een f2f gesprek. Willen niet meer liever, maar nu dwingen af om f2f af te spreken. Heb nogmaals aangegeven de meeting digitaal plaats te willen laten vinden. Wil ze niks meer van horen, meeting moet f2f op locatie in Etten-Leur.

Ik geef aan in de auto te zitten met Myla en zal terugbellen wanneer ik thuis ben.

Ik bel terug en na een kort frustrerend gesprek geef ik aan dat ik vragen heb neergelegd bij de klachtenafdeling en overweeg een klacht in te dienen. Dat ik nu (na dit gesprek) het antwoord op

deze vragen even wil afwachten eer we verder gaan.

Olivier belt een tijdje later terug, wordt een lang verhaal.

Wilt het niet over het vervoer hebben want volgens hem staat er in de beschikking dat ik voor het vervoer moet zorgen. Dat is niet helemaal waar want even eerder in de beschikking staat omschreven dat moeder verklaart voor het vervoer te zorgen wanneer zij een auto ter beschikking heeft. Dit is niet voor niets in de beschikking opgenomen en reden van de uitspraak over het vervoer. Vervoer is beider ouders hun verantwoordelijkheid, zo leest de wet & regelgeving ook.

Maar waarom het dan wel hebben over de kleding en dat ik kleding zou moeten aanschaffen ? "Ach dan koop je toch een ...".

Dat is cherrypicking en blijk van kleur.

Er staat net zo goed in de beschikkingen dat moeder zorgdrager is (dat wil ze niet delen), maar komt zij tekort en haar verantwoordelijkheden/plichten niet na, zo loop ik de gaten steeds dicht (net als met het vervoer).

Dan stelt Olivier wel dat moeder en zij het niet willen hebben over een handschoentje of sjaaltje, er weer totaal aan voorbijgaand dat dit iets stelselmatig is en niet alleen bij handschoenen en een sjaal blijft... maar dat ik praktisch steeds een volledige kledingkast moet aanschaffen. Ik schaf vanalles aan; sloffen, onesies, pyjama's, schoenen, kleding, muts, zwempak, jas en dergelijken. Niet alleen kleding natuurlijk, ook (loop)fietsen, speelgoed enzovoort. Het komt gewoon niet binnen wat ik zeg en voel mij gebachtaliseerd en in een hoek gedrukt. Alleen maar omdat er niet verder gekeken worden dan de neus lang is.

Ik wil het ook niet hebben over een handschoentje/kleding. Dit is vastgelegd in de beschikking, wet en regelgeving. Het verdraaien hiervan is gaslighting. Verantwoordelijkheid van zorgdrager, met kinderalimentatie is alles betaald incl. kleding.

Dan zou je in principe hetzelfde kunnen zeggen over de omgang waar hij het over wil hebben. De verdeling staat in de beschikking en leerplicht is pas vanaf 5 jaar.

Niet dat ik dit niet wil bespreken, maar laten we alles bespreekbaar maken.

Dit maak ik hem duidelijk, hij vindt cherrypicking een goede uitspraak zegt hij, vervolgens komt hij ook met een dergelijke uitspraak naar mij "dan heb ik ook nog een voor jou, niet zo goed als cherrypicking maar wel een goede 2e". Maakt hij er een wedstrijdje van ? Is dit een populariteitsspelletje voor Olivier ?

Dit gesprek raakt verzand in een discussie omdat ik niet door de oppervlakkigheid heen kom.

Tot Myla naar mij toe komt omdat ze moet poepen. Olivier hoort Myla en gebruikt mijn woorden dan tegen mij "liever niet over dergelijke onderwerpen praten in het bijzijn van". Een hele lage en beangstigende opmerking. Want zou ik dan hypocriet zijn volgens hem omdat ik herhaaldelijk aangeef niet in het bijzijn van Myla te willen praten, maar het er nu op lijkt dat ik dit wel doe ? Terwijl het de 2e keer is dat ze mij bellen en de 3e keer dat ik ze spreek die middag. Alles terwijl het de 75e verjaardag is van mijn vader en ik met Myla wil knutselen om een cadeau voor zijn verjaardag te maken en direct daarna te vertrekken gezien we hadden afgesproken daar te gaan eten.

Er is gezegd dat moeder mij niet aardig vindt en dat ik daar als volwassen man maar tegen moet kunnen. Het gaat natuurlijk véél verder dan "niet aardig vinden". Zij uit ondertussen ruim 4 jaarlang dat ik narcistisch ben, huiselijk geweld pleeg en Myla niet veilig zou zijn bij mij. Wil hierom geen informatie geven, niet samenwerken en belemmert erkenning, omgang, gezag en meer.

Waarom vindt zij mij niet aardig ? Is er doorgevraagd ?

Zien ze het verschil tussen iemand niet aardig vinden en iemand actief tegenwerken met list en bedrog ?

Olivier stuurt steeds aan op afstand vergroten tussen dochter en vader. Draait de boel om wanneer ik feitelijke waarheden benoem, ik zou moeder niet aardig vinden. Verzint daarom drog-redenen zodat het moreel verantwoordt kan worden om dochter en vader te scheiden. Daarmee is hij niet alleen een leugenaar, maar stookt hij juist onrust. Ook meet hij met 2 maten, want hoewel ik juist wil samenwerken komt zijn 'visie' neer op "vader vindt moeder niet aardig" en dat zou de reden zijn om mij en dochter te scheiden.

Er wordt gesteld dat moeder mij niet zwart maakt. Missen jullie dan de inhoud van haar mails ? Haar eerste waarin ze stelt dat ik haar zou stalken. Daarna dat ik desinformatie zou verspreiden. Dat ik, nu JBB meekijkt, haar zou aanspreken op zaken om haar zwart te maken. Dat moeder mij uitmaakt voor leugenaar door zelf te liegen over de aanwezigheid van handschoenen en sjaal in de koffer, want dat is er al mee gezegd.

Zijn jullie erop bedacht hoe moeder zaken framed om jullie te overuigen van de negatieve karaktereigenschappen/psychische aandoeningen die ze mij wil toeschrijven ?

Wordt door JBB om een gesprek over basisscholen gevraagd op donderdag 6 april. Myla is deze dag bij mij en moet oppas regelen. Zonder opgaaf van reden wordt dit op de dag zelf afgezegd. Moeder gaf geen gehoor aan de uitnodiging.

25.04.2023

Gesprek over basisscholen stagneert en verandert van onderwerp naar Zelfhulpverleningsaanbieder. Dit gesprek wordt geïnterupt door moeder en haar agressie. Zoals voorgaand toen ik ook agressief toegesproken werd door moeder.

Moeder wil weer bewijzen wat voor slecht mens ik ben en haar dwars zit. Noemt het huiselijk geweld, manipuleren, narcistisch, gaslighting en wil de masic methode uitvoeren om te bewijzen hoe verschrikkelijk zij onder mij te lijden heeft.

Olivier staakte het gesprek omdat "het niet prettig voor mij was". Heb Olivier nadrukkelijk gevraagd hier aantekeningen van te maken, wat geweigerd wordt.

Olivier geeft mij aan dat moeder zegt: "Niet de moeder te kunnen zijn die ze wil zijn". Wat betekend dit voor mijn vaderschap dan ?

17.07.2023

Olivier stelt tijdens zitting kort geding dat beide ouders hem niet zouden hebben laten weten hoe zij de toekomstige omgang met Myla zou willen. Dit is onwaar wat mij betreft.

- 1e gesprek op locatie in Etten-Leur met Olivier en Gail heb ik laten weten dat in mijn optiek Myla het beste af is met hoofdadres bij mij.

- Heb meermaals aangegeven dat ik de omgang niet verminderd wil zien. Dat de omgang niet hoeft te veranderen daar er nog geen sprake is van leerplicht tot 5 jaar.

- Voorafgaand aan het kort geding, om deze te vermijden, heb ik een compromisvoorstel gestuurd aan moeder (Olivier in CC) waarin ik voorstel 3 weekenden bij mij en 1 bij moeder.

Mijn visie is dat de omgang tussen vader/dochter, in het belang van dochter, niet minder dient te

worden. De RVDK stelt dat 3 weekenden bij vader en 1 bij moeder gewenst is...

Olivier stelt dat om het weekend (halvering van tijd en frequentie) goed zou zijn en ik zou dan gecompenseerd moeten worden met vakantie- & feestdagen. Echter is de huidige verdeling al dat ik de helft van alle vakanties heb, compensatie lijkt zodoende verre van toereikend. Wel heeft de rechter Olivier zijn mening gevolgd en een nieuwe voorlopige omgang uitgesproken welke onduidelijk/ongedefinieerd is. Zodoende staat deze open ter interpretatie van de ouders. En moeten we deze incomplete uitspraak nu gaan hanteren of eerst duidelijke afspraken maken m.b.t. de compensatie ?

Olivier is juli/augustus 2023 vijf weken met vakantie terwijl ingrijpend maar onduidelijk/ongedefinieerd vonnis m.b.t. nieuwe voorlopige omgang uitgesproken wordt en er een meningsverschil ontstaat tussen moeder en mij over compensatie van de vaderdag.

Heb Olivier over deze periode een aantal mails gestuurd, waar hij bij terugkomst niet op reageert maar een samenvatting van wilt ontvangen of een gesprek over wilt voeren.

Wederom stuurt hij weg van communicatie per mail, transparantie & van verantwoordelijkheid afleggen op schrift.

Heb aangegeven de mails graag beantwoord te zien, dit blijft uit. Nogmaals een aantal vragen gesteld.

Olivier beantwoordt mijn vragen met dat hij dit al verwacht had. Erg onprofessioneel om de boel op deze wijze op de spits te drijven, een reactie uit te lokken en vervolgens zijn functie/macht gebruiken om mij te forceren naar zijn pijpen te dansen. Hij verwacht dat ik steeds maar naar Etten-Leur moet rijden om naar hem en zijn lange nietszeggende monologen te luisteren. 2 uur rijden met 3 nekhernia's voor een uurtje gesprek waar ik ook de financiële gezondheid niet voor heb, zoals vaker aangegeven.

Heb natuurlijk ook precies aangegeven waar ik behoefte aan heb en onderbouw mijzelf zodat er zo min mogelijk ruimte voor interpretatie overblijft. Zo ook tijdens het bemiddelingsgesprek en de daaropvolgende mail.

Zoals het (mail)contact met Olivier uitwijst doet hij er alles aan om verantwoording per mail, openheid en transparantie te vermijden. Daarentegen neemt hij wel grote levenskwaliteit verminderende standpunten in met overwicht tijdens kort geding, zonder enige onderbouwing. Deze zijn geheel subjectief omdat hij weigert feitelijk op de hoogte gebracht te worden. "Ieder zijn eigen waarheid", waarmee hij feiten en fictie gelijk stelt. Toon en emotie zijn leidend, inhoud lijkt er weinig toe te doen.

Hoewel onwetend is Olivier steeds erg stellig, passief agressief en denigrerend.

31.08.2023

Terwijl Olivier over een periode van maanden herhaaldelijk aangedragen heeft een vertrouwenspersoon te laten aansluiten, blijft hij ondanks 2maal verzocht mijn vertrouwenspersoon Saffira niet meenemen in de CC en antwoord enkel naar mij.

Nam zijn telefoon niet op.

14.09.2023

Wanneer ik Olivier in wanhoop huilend een voicemail inspreek, reageert hij niet. Heb ik meerdere malen aangegeven.

Heb hem nog eens gebeld waar hij niet op reageert.

Wel bespreekt hij zaken met het gastouderbureau waar hij mij niet van op de hoogte stelt. Toen ik hem einde middag nog eens belde en eindelijk te spreken kreeg, gaf hij aan dat hij een voicebericht had gestuurd via whatsapp. Ik moest hem maar van de blokkade afhaken. Hij staat geblokkeerd omdat hij weigert per mail te communiceren en mijn mails middels whatsapp voicebericht beantwoord.

Geeft aan dat zijn juridische afdeling bevestigd dat beide ouders moeten tekenen. Handhaaft wet en regelgeving vervolgens niet.

12 oktober 2023

Olivier gaat er ten onrechte van uit dat moeder betrouwbare informatie aanlevert.

Moeder geeft per mail aan dat dochter aangeeft het leuk te vinden bij Kreukelz. Ook stelt zij dat zij dochter naar de vierde kinderopvang binnen 4 maanden tijd wil laten overstappen, van Kreukelz naar Kober. De reden die zij hiervoor geeft, welke later niet blijkt te kloppen, is "omdat Kreukelz te ver uit de route zou zijn".

Moeder noemt het een voordeel dat dochter met haar vriendjes/vriendinnetjes zou kunnen spelen, waar vader dit juist als negatief/éénkennig ziet. Vader is meer dan tevreden over Kreukelz met hun ruimte en aandacht voor sport & spel.

Daarnaast geeft moeder aan dat het niet gebruikelijk is dat beide ouders tekenen voor het contract, wat niet klopt. Wanneer ouders uit één mond spreken de opvang voor het gemak het contract door 1 ouder mag laten tekenen. Hoewel in beginsel gezien beide juridische ouders op het contract komen te staan en horen te tekenen op eigen titel, zo ook aangeraden door juristen en brancheorganisaties.

Foto's afstanden bij screenshots & mail van moeder.

02.11.2023 *ZIE EMAIL !!

Olivier geeft telefonisch aan dat hij en moeder, buiten mij om, overleg hebben gehad en afgesproken hebben dat Myla uitgeschreven mag worden bij Kreukelz kinderopvang en ingeschreven bij Kober kinderopvang. Stelt dat hij hier vervangende toestemming voor geeft en ik nadien via de rechtbank om vervangende toestemming moet vragen. Speelt voor eigen rechter en ondermijnt mijn ouderlijk gezag. Beledigd mij herhaaldelijk en escaleert het gesprek.

Waarom Myla van kinderopvang moet wisselen blijft onduidelijk. Moeder gaf als reden op dat Kober dichterbij zou zijn, maar deze blijkt juist verder weg van haar adres.

*Staat niet in de mail; maar Olivier gaf ook nog aan dat moeder en ik geen relatie gehad zouden hebben. Wat ten eerste, zou dit waar zijn, geen reden is om vrij contact tussen Myla en mij te beperken en belemmeren. Wat tussen ouders speelt moet Myla niet mee belast worden. Maar ook

hebben wij wel een relatie gehad sinds vóór de geboorte, waar ik een einde aan heb gemaakt na de 2e fysieke mishandeling van moeder. Hoewel kort is het onjuist wat Olivier stelt.

In mail van moeder 08.11.2023 geeft moeder aan dat zij akkoord heeft van JBB (oftewel Olivier) om van opvang te veranderen.

Aan Olivier per mail gestuurd. Gezinsvoogd moet aan waarheidsvinding doen:

<https://www.vechtscheidingshulp.nl/faq-items/is-de-gezinsvoogd-verplicht-tot-waarheidsvinding/>

14.11.2023 Gebeld met Ingrid van Pro6, zij gaf aan dat het handig en wenselijk voor mij zou kunnen zijn om nieuw toegewezen gezinsvoogd te betrekken bij het gesprek en mijn vragen. Met JBB gebeld, gevraagd naar Simone de Rond. Wenst mij niet te spreken daar zij vanaf 1 december mijn contactpersoon wordt. Telefoniste werd vinnig aan de telefoon wanneer ik om haar naam vraag, dat doet er niet toe geeft ze aan. Moest maar "de telefoniste" noteren, zij is 1 van de 3. Vroeg haar waarom zij haar naam niet wenste te geven en zij gaf aan het telefoongesprek te beëindigen.

Tijdens gesprek met vertrouwenspersoon Saffira:

Zonder overleg, hiernaar te vragen noch dit te onderzoeken stelt Olivier dat ik geen opvoeder zou zijn, volgens hem zou ik alleen maar leuke dingen doen met Myla.

Behalve dat ik niet alleen maar leuke dingen doe met Myla, is dit wederom een voorbeeld van hoe Olivier zoekt naar negativiteit en dit zelf verzint. Je kunt je ook bedenken dat leuke dingen doen met Myla niet alleen spreekt voor inzet en betrokkenheid, maar ook van family-life en sociaal leven bij mij.

Vervolgens handelt hij op een wijze welke mijn rol als opvoeder (en omgang) kleineren en bemoeilijken.

Hij vindt dat ik genoeg moet nemen met de falende informatieplicht van moeder en ook die van opvangcentra. Aan mijn rechten als vader wordt stevast voorbij gegaan.

Tijdens kort geding 17.07.2023 pleit hij voor halvering van frequentie en groot tijdsverlies in contact met Myla en haar family-life.

Hij zou zoals tijdens kort geding toegezegd toezien op wekelijkse communicatie en een maandelijks update van moeder, dit laat hij na. Moeder stuurt nu 2wekelijks een mail.

Hij staat het toe dat moeder als éénhoofdig gezag acteert en voor mij tekent bij gastouderbureaus en kinderopvangcentra.

Hij beschermt het vrije contact tussen dochter en vader niet wanneer moeder ons oplegt alleen op woensdagen om 1300 te mogen videobellen.

Hij ziet ook niet in dat het moeder steeds is die haar taken als opvoeder stelselmatig nalaat door zich achter Myla te verschuilen. Met bijvoorbeeld meegeven van een winterjas, waarbij moeder aangeeft dat Myla haar jas heeft uitgekozen. Of m.b.t. de dubbele achternaam vanaf 2024 en moeder aangeeft dat Myla zelf mag kiezen wanneer zij 18 is.

Met gezamenlijk gezag zouden moeder en ik moeten communiceren en overleggen, hier stuurt Olivier van weg. Vervolgens maakt moeder belangrijke beslissingen m.b.t. inschrijven gastouderbureau & veranderen van kinderopvang, waarbij de verandering van kinderopvang zonder mijn weet tussen moeder en Olivier besproken is. Zo geeft zij als reden op dat ze zou willen overstappen omdat de kinderopvang dichterbij zou zijn, wat niet eens het geval is. En waar moeder als éénhoofdig gezag acteert, Olivier beschuldigd Olivier mij o.a. van machtsmisbruik.

Olivier stuurt geen schriftelijke aanwijzing, maar vervalst het rechterlijke bevel voor vervangende toestemming aangaande kinderopvang kober. Dit heeft hij er in korte tijd doorheen gedrukt, zonder mij op de hoogte te stellen van zijn contact met de kinderopvang (net als met het gastouderbureau). Terwijl zijn voorstel ter zitting 17.07.2023 m.b.t. compensatie gemiste omgang tussen Myla en mij sinds juli nog steeds niet rond is. Moeder weigerde eerst compensatie, dan reageert ze onduidelijk en gaat ze aan mijn voorstel voorbij door bij elke studiedag/vakantie afzonderlijk te reageren vlak voordat het plaatsvindt. Zodoende creëert moeder onduidelijkheid en onrust, ook kan ik niet plannen. En wanneer ik Olivier vraag om achter antwoord van moeder aan te gaan, net als m.b.t. het aanleveren van bewijs van vervoer, nieuwe kinderalimentatie-berekening en meer... dan geeft hij aan niet aan waarheidsvinding te doen en het niet zijn taak is.

Verzoek om andere gezinsvoogd en klachten worden niet gehonoreerd door Mathi Schipper, leidinggevende van Olivier. Zij gaat met Olivier in gesprek, niet met mij en vertrouwenspersoon, en geeft aan dat hij tot 1 december mijn contactpersoon blijft. Daarna zou Simone de Rond mijn contactpersoon worden en zou Olivier aanblijven als contactpersoon van moeder. Zodoende blij ik uiteindelijk uitgespeeld en klem gezet door Olivier en moeder welke hun plan m.b.t. het opzeggen van het contract bij kinderopvang Kreukelz. Waar Myla nu ingeschreven staat blijft tot op heden, 03.12.2023 een raadsel.

20.02.2024

Op advies van Simone een mail met vragen aangaande o.a. gezag kwesties en opvang van dochter aan Olivier.

Hierop weer een ontwijkende nietszeggende reactie, zoals voorspelt, waarin hij valselijk beweert dat we het hier uitgebreid over gehad hebben en hij daarom niet wenst te antwoorden.

Ook schrijft hij weer dat ik niet gelijk zou zijn aan moeder, wat hij hiermee bedoelt is mij onduidelijk. Daarnaast geeft hij aan dat ik hem/JBB in de cc moet zetten in mijn communicatie met de opvang. Dit terwijl ik dit gedaan heb m.b.t. eerder communicatie bij de gastouder... en juist hij en moeder het zijn die steeds zonder mijn weet communiceren, telefoneren en mailen, met de verschillende opvangcentra. Dat is erg hypocriet.

Simone zou bij uitblijven van antwoorden actie kunnen ondernemen zo stelde zij, echter blijft enige actie uit.

Manier van communiceren.

"Luie slechte vaders"

"Werk met criminelen"

"Het is niet de grote Martijn show", gebruikt de woorden van vader in zijn pleitnota m.b.t. zitting OTS aangegeven heeft dat het de grote moeder show is tegen vader op een zeer kwalijke manier.

"Als iemand tegen mij zegt dat ik dominant ben en dan nog iemand, dan moet je op een gegeven moment toch bij jezelf gaan nadenken"

"Zo'n 70% van de cliënten waar ik mee werk hebben gedragsproblematiek"

Heeft manieren om invloed uit te oefenen buiten zijn functie, om vervolgens middels list en bedrog van zijn verantwoordelijk af te doen.

In de rechtbank stuurt hij vader zijn omgang met dochter en beperkt deze. Zegt dan dat ieder zijn zegje heeft kunnen doen (wat niet waar is) en dat de rechter beslist. Terwijl de rechter praktisch altijd alles klakkeloos overneemt wat een G.I. zegt. Zeker wanneer het om een behandelend G.I. gaat. Dit zijn leugens en manipulatie.

Of achter de rug van vader om contact hebben met opvangcentra, deze niet doorstuurt naar vader met gezag. Waarna de opvang respectloos het contact met vader blokkeert en hem doorverwijst naar Olivier. Waarop Olivier geen thuis geeft. Zegt m.b.t het gastouderbureau dat hij vader benaderd zou hebben via whatsapp, waar hij al geruime tijd geblokkeerd was, wat vader hem ook per mail heeft laten weten. Stelt dan aan dat hij het niet wil herhalen.