

Hierbij mijn reactie op het wetsvoorstel.

Jarenlang hebben zulke instellingen ervoor gezorgd dat jongeren zich thuisvoelen in de maatschappij. Een 'school' waar men leert hoe een volwaardig burger in de Nederlandse samenleving hoort te gedragen. Tot nu toe heeft niemand geklaagd over de structuur en de werkwijze van deze instellingen, noch de ouders, noch de jongeren én noch de gemeenten. Integendeel zijn alle jongeren tevreden dat zij volledig aandacht krijgen m.b.t. huiswerkbegeleiding en de voortgang van zijn of haar studie. In sommige gevallen krijgen zij zelfs meer aandacht dan de school en de overheid. Ik noem de overheid, omdat juist de overheid de ruimte geeft om allochtone jongeren in een zwart daglicht te plaatsen. Juist hierdoor kan er motivatiegebrek ontstaan bij allochtone jongeren, doordat zij zich ondergewaardeerd zullen voelen. Deze instellingen repareren alles wat de overheid stuk maakt bij deze jongeren. Ze doen de reparatie ook nog voor gratis, aangezien de overheid zulke goede instellingen niet financiert.

In de memorie van toelichting staat het volgende: 'De ouders van kinderen in jeugdverblijven zijn in eerste instantie verantwoordelijk voor de veiligheid en de ongestoorde ontwikkeling van hun kinderen. Deze ouders hebben in dit geval niet direct zicht op de situatie van hun kinderen die langdurig verblijven op een jeugdverblijf'. Uit welk rapport en welk onderzoek wordt dit gebaseerd? Wat hier staat is een gerucht. De ouders zijn diegene die juist het vertrouwen hebben en direct inzicht hebben op de situatie en sturen zij hun kinderen naar zulke instellingen. Hoe kan er nou een wet komen zonder de desbetreffende ouders te interviewen en een onderzoek te houden?

Vervolgens wordt onder het kopje reikwijdte begripsbepaling in de memorie van toelichting beschreven dat onder jeugdverblijven onder meer de internaten met een religieuze grondslag of andere levensovertuiging vallen. In dit stukje zien we dat deze wetsvoorstel in strijd is met grondwet **artikel 6** die betrekking heeft op Vrijheid van godsdienst en levensovertuiging.

Ook is dit wetsvoorstel in strijd met **artikel 1** van de grondwet waarin staat dat elk vorm van discriminatie verboden is. In de aanleiding van het wetsvoorstel staat dat het kabinet zorgen heeft over de desbetreffende internaten. Deze internaten worden duidelijk hierin beschreven als internaten met Turks-Islamitische inslag en internaten met een religieuze grondslag of andere levensovertuiging. Tot slot **artikel 10** betreft de privacy. Zonder aankondiging de instellingen controleren is een inbreuk op de privacy. De persoonlijke levenssfeer die in het artikel beschreven is in dit geval de instelling waar de jongeren verlijven. Zonder enig toestemming heeft elk burger recht om in de beslotenheid van zijn persoonlijke levenssfeer met rust te worden gelaten.

Al met al zijn de argumentaties gebouwd op drijfzand. Als de overheid zich toch wil inzetten in de toekomst van deze jongeren, raad ik de overheid aan om zich in te zetten in bijvoorbeeld werkgelegenheid, de scholen, de opleidingen en huisvesting. Ik raad de overheid dan ook aan om Nederland vooral niet kapot te maken zulke wetsvoorstellen.

Met vriendelijke groeten,

Y. Koc