

Bezwaarschrift naar aanleiding van het wetsvoorstel jeugdverblijven

Ik wil mededelen dat ik tegen dit wetsvoorstel ben. Hieronder tracht ik mijn mening zo goed mogelijk te beargumenteren.

Ik vind het ten eerste merkwaardig dat deze internaten- die een overduidelijk bijdrage leveren aan de maatschappij- worden geconfronteerd met uitsluiting, repressie en mediamanipulatie.

Welke bijdrage leveren deze internaten aan de maatschappij?

Om te beginnen wil ik van de gelegenheid gebruik maken om eerst de bijdragen die deze internaten leveren kort opsommen. Wellicht krijgen o.a. de stellers (Azmani en Keklik) dan eindelijk een beter beeld van de doelen binnen deze internaten worden nagestreefd:

- Deze internaten helpen allochtone scholieren met een studieachterstand en zij die onder hun capaciteiten presteren in de gelegenheid stellen om in een versnelling te kunnen komen op het gebied van onderwijs;
- terugdringen van achterstanden in het onderwijs
- bevorderen van onderwijskansen;
- ontwikkeling, bevordering en instandhouding van communicatieve en sociale vaardigheden bij kinderen;
- voorkomen en opheffen van sociaal isolement;
- ouders en familieleden betrekken en verantwoordelijkheid laten dragen voor de schoolcarrière van hun kinderen (ouderparticipatie);
- preventie van o.a. criminaliteit en vroegtijdig school verlaten.

Vragen aan kamerleden

Ik wil aan Kamerleden - die straks over dit wetsvoorstel gaan stemmen- met klem verzoeken om stil te staan bij het volgende:

- In welke mate hebben de stellers van dit wetsvoorstel (Azmani en Keklik) inzicht in wat er binnen deze internaten afspeelt?
- Wat beogen de stellers (Azmani en Keklik) werkelijk met dit wetsvoorstel. Maken de stellers zich werkelijk druk om de veiligheid van de leerlingen zeker te stellen of spelen hier andere aspecten een rol (zoals het bemoeilijken van het voortbestaan van religieus getinte Turkse internaten).
- Voorafgaand het wetsvoorstel zijn met beperkt aantal leerlingen en ouders gesprekken gevoerd over het verblijf binnen deze internaten . Hun hebben hier aangegeven dat ze volstrekt tevreden zijn met de geleverde diensten van deze internaten. Dus mijn vraag is of de stellers (Azmani en Keklik) hun wetsvoorstel kunnen verdedigen door referenties te overleggen die afkomstig zijn van leerlingen (die op deze internaten verblijven) of van hun ouders? Hadden zij behoefte aan dit wetsvoorstel?
- Is onderzocht in hoeverre de (negatieve) berichtgevingen in de pers een waarheidsgetrouw beeld geven. We hebben hier te maken met een media die over deze internaten hoofdzakelijk (systematische eenzijdige) negatieve informatie hebben verstrekt. De vraag

rijst dan ook waarom de media een doorslaggevende rol uitoefenen in de totstandkoming van dit wetsvoorstel en niet de *echte* belanghebbenden van deze internaten (zoals ouders).

- Delen jullie mijn mening dat binnen deze internaten al enig vorm van sociale toezicht aanwezig is door ouders? Is het feit dat het aantal leerlingen binnen deze internaten toeneemt geen teken dat zowel de leerlingen als ouders tevreden zijn over de huidige omstandigheden. Is, gezien dit gegeven, een overheidsbemoediging dan nog wel nodig?
- Waarom zijn er geen tevredenheidsonderzoeken (bv. middels enquêtes) gehouden onder alle leerlingen die in deze internaten verblijven (en ouders) teneinde na te gaan of er voldoende draagvlak cq. behoefte is aan een wetsvoorstel? Geeft een incidentele gebeurtenis op een internaat voldoende aanleiding om te komen tot een wetsvoorstel voor alle internaten.
- Is er nagedacht op welke wijze de wet straks in de praktijk wordt toegepast? Stelt de naleving van het kwaliteitskader de toezichthouder in staat om op een uniforme wijze te komen tot een onafhankelijke en objectief oordeel? (Hoe wordt bijv. straks invulling gegeven aan o.a. artikel 9. Is er voldoende duidelijkheid op grond waarvan men later kan besluiten tot bijv. sluiting van een internaat.
- Deelt u mijn mening dat deze internaten leiden tot een kostenbesparing voor de overheid (rekening houdend met het feit dat de overheid miljoenen besteed aan bestrijding van criminaliteit, vroegtijdig schoolverlaten etc).
Is het dan niet merkwaardig dat deze internaten niet worden gesteund door de overheid (zowel in financiële als maatschappelijke zin).

Tot slot

Deze wet leidt straks tot een zeer vergaande inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van deze leerlingen. Een andere nadelig effect is hier ook dat na inwerkingtreding van deze wet dit belemmerend kan werken bij de werving van potentiële leerlingen binnen deze internaten. Waar de stellers zich werkelijk druk over zouden moeten maken is het veilig stellen van het voortbestaan van deze internaten. Volledigheidshalve wil ik hier benadrukken dat deze internaten zich met eigen middelen overreind proberen te houden en dat hier dus geen sprake is van overheidssteun.

Deze instellingen – die met hun eigen middelen hun doelen nastreven- moeten juist worden geprezen in plaats van te worden gesanctioneerd.

Ik wil dus onderstrepen dat internaten die een bijdrage leveren aan de maatschappij - ongeacht aan welke doelgroep (afkomst, religie, culturele achtergrond) deze instellingen ten dienste staan- **NIET** moeten worden ontmoedigd.

De boodschap die bij deze internetconsultatie gegeven wordt is evident. Ik vertrouw erop dat de op dit wetsvoorstel gegeven reacties (die afkomstig zijn van de *echte* belanghebbenden) straks resulteert tot een helder rapport waarin onze boodschap duidelijk wordt uitgedragen.

Ik hoop dat deze reacties van doorslaggevende betekenis vormen bij de beslissing van dit wetsvoorstel.