

Hierbij de gezamenlijke reactie/vragen vanuit Doorstroompuntregio 38 (Gewest Limburg Noord) met input vanuit Doorstroompunt, Programmamanagement Regionaal VSV programma en beleidsmedewerker aanpak jeugdwerkloosheid.

- Ondersteuning door gemeente (vanuit Participatie) wordt een wettelijke taak. In Art. 10f van de Participatiewet is opgenomen dat het college (de gemeente) ondersteuning KAN aanbieden. Wij zien graag in het kader van preventie (voorkomen dat jongeren in een uitkeringssituatie terecht komen) en gelijke kansen (jongeren zonder uitkering hebben evenveel recht op ondersteuning als jongeren met een uitkering, ook al ontbreekt in de eerste situatie de financiële prikkel voor de gemeente) dat de wettelijke taak ook als zodanig in de wettekst opgenomen wordt, door de voorgestelde wettekst te wijzigen in "Het college BIEDT ondersteuning AAN die jongere die daarvoor in aanmerking wil komen". Door deze concretisering kunnen discussies over urgentie van casuïstiek tussen Doorstroompunt en gemeente al voor een groot deel ondervangen worden en hoeft het uitvoeren van deze ondersteuning als zodanig niet meer in beleidsregels van de diverse gemeenten in een regio opgenomen te worden. Dit zou tevens meer uniformiteit tussen de gemeenten in de uitvoering van maatregelen in het regionaal programma kunnen bewerkstelligen.
- In het wetsvoorstel is de verplichting voor het MBO opgenomen om verzuim van jongeren tot 27 jaar zonder startkwalificatie via DUO te melden bij het college (i.c. Doorstroompunt). In het wetsvoorstel komt de taakuitbreiding voor het Doorstroompunt die hiermee gepaard gaat echter nergens terug. Dit zou onder "gevolgen" ingevoegd dienen te worden. Bovendien is het wenselijk om in het kader van preventie, vroegtijdige interventie en een doorlopende begeleiding naar onderwijs of arbeid, niet pas na een afwezigheid van 4 weken een melding van school te ontvangen over jongeren die niet meer leerplichtig/kwalificatieplichtig zijn. Dan is de jongere vaak al nauwelijks of niet meer in beeld. In het verleden is erop ingezet om ook verzuim van 18plussers eerder dan de huidige wettelijke termijn van 4 weken te melden om voortijdig schoolverlaten te voorkomen. Hierover wordt in het huidige wetsvoorstel niets vastgelegd. Regionale afspraken tussen Doorstroompunt en onderwijs om deze afwezigheid eerder te melden (zoals mogelijk wordt gemaakt in art. 9.2.1 door te stellen dat het bevoegd gezag de periode kan bekorten) en de doorstroomcoach nog preventiever zijn/haar taak op te laten pakken, zijn niet afdoende voor jongeren die onderwijs volgen buiten de eigen Doorstroomregio, als daar niet dezelfde afspraken gemaakt zijn. Afstemming met ROC-s buiten de eigen regio vraagt dan veel tijd en capaciteit.
- Door het vaststellen van een format voor het overgangsdokument in het Regionaal programma op te nemen en niet te kiezen voor een landelijk format, wordt het complex voor Doorstroompunten en gemeenten bij het begeleiden van jongeren die buiten de eigen Doorstroomregio onderwijs volgen. Andere afspraken over welke gegevens in het overgangsdokument opgenomen worden, brengen het risico met zich mee dat het Doorstroompunt/de gemeente, input mist die voor de begeleiding/het vervolgtraject en registratie daarvan van belang kan zijn. Is het een optie om een landelijk format te ontwerpen voor het overgangsdokument met een vast en variabel in te vullen onderdeel? Dit kan o.a. bij grensverkeer van jongeren (tussen de regio's) veel voordelen opleveren.
- Het is/blijft een gemis voor het totaalbeeld van de jongere dat de Doorstroomcoach krijgt, dat de schoolloopbaan niet meer meegeleverd wordt met de diplomagegevens als een

jongere langer dan 5 jaar geleden het onderwijs verlaten heeft zonder een startkwalificatie te behalen. Gerichte op de jongere afgestemde (eerste) benadering wordt zo bemoeilijkt.

- Wro art. 21: de Algemene Maatregel van bestuur die bepaald welke gegevens voor welke taak en welke termijnen dient in ieder geval op het moment van in werking treden van dit wetsvoorstel gereed te zijn om onduidelijkheden te voorkomen.
- Regeldrukkosten en financiële middelen: De constatering dat het geheel aan verplichtingen (handelingen) dat uit de regelgeving voortvloeit voor Doorstroompunt en gemeente, gemeentelijke taken en daarmee bestuurlijke lasten zijn, is weliswaar correct, maar het zijn wel extra wettelijke taken:
 - uitbreiding met dezelfde taken van het Doorstroompunt voor de “vroegere jongeren in kwetsbare positie” als voor de VSV-doelgroep,
 - uitbreiding van de leeftijdsgrens voor de Doorstroompunt doelgroep tot 27 jaar, met daarbij ook de uitbreiding van de verplichting voor het MBO om verzuim van jongeren zonder startkwalificatie tot 27 jaar te gaan melden bij het Doorstroompunt (waarop het Doorstroompunt begeleiding in gang zet)
 - uitbreiding taken contactgemeente met het vaststellen van beleid dat de hoofdzaken bevat van de regionale uitvoering van de ondersteuning door het Doorstroompunt en/of de gemeente, rekening houdend met het regionaal programma.

Dit maakt dat wij van mening zijn dat, op dezelfde wijze als voor het onderwijs, ook voor Doorstroompunt en gemeente naar de extra kosten die deze uitbreidingen met zich meebrengen gekeken zou moeten worden.

De eerdere taakuitbreiding voor het Doorstroompunt met de monitoring van jongeren in kwetsbare positie is al zonder extra financiële middelen gepaard gegaan. Bovendien zijn er geen extra middelen beschikbaar gesteld voor de preventievere aanpak door het Doorstroompunt bij verzuim 18plus. Wij vrezen dat de aangekondigde extra middelen niet toereikend zijn om de kosten van de extra taken die nu bij het Doorstroompunt en bij de contactgemeente worden belegd, te dekken. Dit zal gevolgen hebben voor de praktische begeleiding van jongeren in de doelgroep en de organisatie van die begeleiding, zowel lokaal als in de regio.

Bovendien is nog niet bekend wat de uitkomsten van het onderzoek herverdeling middelen Doorstroompunt en Regionaal Programma voor de diverse regio's gaat betekenen.

In het wetsvoorstel wordt gesteld dat na evaluatie wordt bekeken of de toekenning van financiële middelen voor de gemeente (Participatiewet) via een decentralisatie-uitkering gehandhaafd moet blijven. Alternatieve toekenningswijzen worden echter niet genoemd, waardoor ook het beëindigen van de toekenning van extra financiële middelen als een uitkomst van de evaluatie kan worden gelezen.

- Algemene opmerking: Door in het wetsvoorstel alleen de wijzigingen rondom Van School naar Duurzaam Werk op te nemen en gevolgen daarvan voor o.a. Doorstroompunt, wordt de toch al complexe wetgeving rondom het Doorstroompunt, nog gecompliceerder gemaakt. Het is, ook in communicatie met en positiebepaling naar partners, onderwijs, jongeren en ouders, wenselijk dat er één wet komt rondom de organisatie en

taken/bevoegdheden van het Doorstroompunt in combinatie met het Regionaal Programma.

Vragen/onduidelijkheden die een concretere reactie op dit moment nog in de weg staan:

- Gaan netwerkcoördinatoren PRO/VSO verbinden op beleidsniveau of ook in casuïstiek? Welke taken gaat de netwerkcoördinator uitvoeren en (waar) worden deze wettelijk vastgelegd in dit wetsvoorstel?
- Welke taken gaat de arbeidsmarktregio-coördinator uitvoeren en (waar) worden deze wettelijk vastgelegd in dit wetsvoorstel?
- Wat betekent het ophogen van de leeftijd en het verbreden van de doelgroep van het Doorstroompunt voor de VSV-aantallen/percentages en tellingen?
- Wat houdt “diplomagegevens” van jongeren die langer dan 5 jaar het onderwijs verlaten hebben in? Is dat alleen welke opleiding (niveau) behaald is of ook aan welke school/instelling de diploma’s zijn behaald?
- Waarom mogen alleen (gewone) persoonsgegevens ten behoeve van uitvoering van de Participatiewet verder verwerkt worden? Informatie over bijv. detentie is juist voor begeleiding door de gemeente van belang!
- Het ontbreken van loopbaanbegeleiding in niet-bekostigd onderwijs is een risico voor kansrijke instroom in het MBO. Kan dit toch verplicht worden?
- Aansluiten bij de mogelijkheden die Wet Aanpak Meervoudige problematiek Sociaal domein biedt: Doorstroompunt (en ook leerplicht) wordt hierin niet expliciet als partij/domein genoemd, dat helpt dus niet bij discussies in het veld over of WAMS wel of niet een grondslag biedt voor gegevensdeling.
- Bij de warme overdracht (pagina 30); wordt eenzijdig aangevlogen. Het is in het belang van de gemeente om de jongere terug te leiden naar school. Is het mogelijk dat gemeenten overgangsdokumenten voor de scholen opstellen bij overdracht van jongeren van de gemeente naar school?
- Wat is de definitie van nazorg (loopbaanbegeleiding)?
- Hoe bewaak je de kwaliteit van de nazorg (loopbaanbegeleiding)? Voor pro, vso en mbo is het van belang om dit te bewaken om te voorkomen dat er alleen ‘na-belvinkjes’ worden gezet.