

Reactie gemeenten Zutphen en Lochem op Conceptwetvoorstel Jeugdwet

Per artikel (wettekst) en per pagina (MvT); opmerkingen en vragen

Wettekst

Artikel 2.2 3c Huisarts 'indicatiesteller' voor jeugd GGZ

- Hoe kan je hier als gemeente op sturen?
- Moeten we de DOT structuur van de zorgverzekeraar overnemen?
- Door de huisarts apart te benoemen als persoon om advies te geven en te bepalen wat de juiste vorm van jeugdhulp is, blijf je fragmentarisch werken. De huisarts heeft niet de deskundigheid in huis om dit te bepalen. Dus wel rol van advies en signaleren maar niet van bepalen juiste vorm van jeugdhulp.
- Hoe ziet de financiering er uit die overkomt naar de gemeenten?

Artikel 2.4.2 Gemeentelijke autonomie

- In artikel 2.4 wordt gesproken over een aantal onderdelen waarop gemeenten op bovenlokaal niveau moeten samenwerken. Dat is helder.
- Wat het ingewikkeld maakt is dat deze lijst met onderwerpen op een simpele manier door een AMvB kan worden aangepast en uitgebreid terwijl je als gemeente je zaken op dat gebied al goed geregeld kunt hebben lokaal.
- Ons voorstel is om hier een clause in te bouwen waarin staat dat als je een onderwerp als gemeente goed geregeld hebt, je dat niet alsnog bovenlokaal hoeft te doen. En je dus niet aan de AMvB hoeft te houden.

Artikel 2.5 Beleidsplan

- Er worden een aantal punten opgesomd die in het beleidsplan aan de orde zouden moeten komen.
- Hier moet wat ons betreft aan worden toegevoegd; Afstemming en samenhang met de uitvoering van de jeugdgezondheidszorg, gezondheidszorg, onderwijs, werk en inkomen en politie en justitie

Artikel 2.6.a Individuele voorzieningen

- Voorwaarden voor toekenning van, de wijze van beoordeling van, en de afwegingsfactoren bij een individuele voorziening; dit ligt nu bij Bureau Jeugdzorg. Is erg complex om zo over te nemen door gemeenten.

Artikel 2.7 Betrokkenheid burgers

- In de vorm van een WMO raad Jeugd?
- Artikel 2.7.2 schrappen; geen zelfstandige voorstellen voor het beleid inzake jeugdzorg etc door jeugdigen en hun ouders. Het gaat om erg complexe materie waar je geen beleid kunt maken op individuele casussen. Uiteraard wel heel belangrijk om jeugdigen en hun ouders te betrekken bij het ontwikkelen van beleid zoals verwoord in artikel 2.7.1!

Artikel 2.8 Tevredenheidsonderzoek

- Is dit tevredenheidsonderzoek nu al een verplichting voor provincies of is dit nieuw?
- Ons voorstel is om dit onderzoek niet jaarlijks uit te voeren maar een keer per vier jaar gekoppeld aan het beleidsplan jeugdhulp.

Artikel 3.1 Raad voor de kindbescherming

- Wat is de rol van de RvK en verhouding tov de gemeente? Gemeente doet verzoek tot onderzoek bij de RvK en dan?
- Valt de RvK nog onder justitie?

Artikel 3 Certificering

- Hoe is de certificering van instelling nu geregeld? Voor jeugdzorg, jeugd GGZ en jeugd LVB op dezelfde manier geregeld?
- Welke organisatie gaat certificeren? (artikel 3.2.2)
- Waarom wordt de raad voor de kinderscherming in artikel 3.1 apart benoemd? Is toch ook 'gewoon' een gecertificeerde instelling? Of heeft de RvK toch een andere status?

Artikel 4.1.1 Toezicht

- Hoe krijgt de inspectie vorm? Gaat het om de Inspectie Jeugdzorg? Of mogen gemeenten dit zelf bepalen/invullen?

Artikel 4.1.2 Verantwoorde hulp

- Hoe moet je een vage term als 'verantwoorde hulp' juridisch handhaven? Is deze term ergens nader uitgewerkt? Bestaat hier jurisprudentie over?

Artikel 4.1.3 Kwaliteitsregister

- Wie gaat het kwaliteitsregister beheren? Gebeurt dit landelijke, bv door CIBG? Of kan je dit lokaal regelen?

Artikel 4.1.6 meldpunt huiselijk geweld en kindermishandeling

- Is de adviesfunctie van het AMK hiermee verdwenen? Is het alleen nog een meldpunt?

Artikel 4.1.7 met toezicht belaste ambtenaren

- Is dit belegd bij de gemeenten?
- Aan welke specifieke eisen moet worden voldaan? Specifieke kennis nodig?

Artikel 4.1.8

- In regel 1 staat dat de jeugdhulpaanbieder slechts jeugdhulp verleent als daarvoor toestemming is gegeven. Onze vraag is toestemming door wie?
- In regel 2 staat de term 'niet van ingrijpende aard'. Hoe moet je een vage term als 'van niet ingrijpende aard' juridisch handhaven? Is deze term ergens nader uitgewerkt? Bestaat hier jurisprudentie over?

Artikel 4.2 Eisen aan gecertificeerde instellingen

- Worden deze eisen nu ook al gesteld aan instellingen? Of is dat nieuw?
- Welke eisen worden aan vrijgevestigde hulpverleners (zoals psychologen, psychiaters) gesteld die niet zijn aangesloten bij een instelling?

Artikel 6.1.8

- Een verzoek gericht op het verkrijgen van een machtiging, spoedmachtiging of een voorwaardelijke machtiging; wordt dit nu door BJZ gedaan?

Artikel 7.1.2.2 Verwijsindex

- Regel 1; minister van VWS draagt zorg voor de inrichting en het beheer van de verwijsindex; betekent dit dat er toch een landelijke verwijsindex komt ipv regionaal. Of betreft deze regel alleen het huidige landelijke deel van de verwijsindex?

Artikel 7.1.2.3. Verwijsindex

- Bij punt 2 staat genoemd dat bij de verwijsindex een historisch meldingenarchief is gevoegd. Is dit nieuw? In onze regionale verwijsindex worden meldingen 1 jaar bewaard. Als er dan geen match is verdwijnt de melding uit de verwijsindex tenzij de hulpverlener die de melding gedaan heeft de melding verlengt.

Artikel 7.4.3 Beleidsinformatie

- In artikel 7.4.2 wordt heel bewust genoemd dat het college kosteloos gegevens moet verstrekken
- Waarom wordt dan niet in artikel 7.4.3 het woord kosteloos toegevoegd als het gaat om aanleveren van gegevens aan het college? Dus ook graag woord kosteloos toevoegen.

Artikel 8.1.4

- Er staat dat op de financiële tegemoetkoming en het persoonsgebonden budget titel 4.2 van de algemene wet bestuursrecht niet van toepassing is. Welke consequenties heeft dat?

Artikel 8.1.5

- Ons voorstel is om meteen landelijke de inkomensafhankelijke bijdrage per soort jeugdhulp vast te stellen. Net als bij 8.2.1.6 voorwaarden hoogte eigen bijdrage.

Artikel 8.2.3

- Waarom wordt de eigen bijdrage geïnd door een door de minister aan te wijzen rechtspersoon? Dit moet geïnd worden door de gemeente. Wij betalen straks tenslotte ook voor de jeugdhulp.

Hoofdstuk 9

Het is onduidelijk hoe het toezicht nu geregeld gaat/ moet worden:

- Inspectie vs inspectie (met kleine letter)? Wat wordt met dit verschil bedoeld?
- Met toezicht belaste ambtenaar; van de inspectie of van de gemeente?

Artikel 10.1

- Valt alleen de licht verstandelijke beperking onder de jeugdwet?
- Niet duidelijk wat er nu wel en niet onder valt mbt jeugd LVB.

Artikel 10.5

- Moeten gemeenten de rechten van huidige cliënten verplicht overnemen of toch niet?

Memorie van Toelichting

Pagina 12

Halverwege de pagina 'De regering meent dat een wetsvoorstel waarbinnen vervolgens de gemeenten, in grote vrijheid, de uitvoering ter hand nemen.

- De vrijheid van gemeenten waarover gesproken wordt is niet terug te vinden in de wettekst.

Pagina 12

Laatste alinea; het Rijk is systeemverantwoordelijk

- Het is een erg vage en cryptische tekst waarbij we het gevoel hebben dat er een dubbele bodem onderzit die we als gemeenten nu niet kunnen overzien.

Pagina 19 ; 2f Het compenseren van beperkingen in de zelfredzaamheid en maatschappelijke participatie van een jeugdige.

- Het klinkt net alsof een jeugdige recht heeft op 'alles'. Het lijkt verstandiger om dit anders te formuleren.

Pagina 24 Bovenlokale samenwerking

- In de tekst staat dat er medio 2012 een beeld is van hoe het erg voor staat met de bovenlokale samenwerking. Is dit beeld er al? En door wie is/wordt dat beeld opgesteld?
- Als er aangegeven wordt dat de bovenlokale afspraken rondom samenwerking uiterlijk 1 jaar voordat de nieuwe wet in werking treedt gereed moeten zijn, dan is het voor gemeenten nog belangrijker om de invoeringsdatum van de wet te kennen. De planning loopt nu al een half jaar achter op de oorspronkelijke planning. Betekent dit dan ook dat de wet een half jaar later in werking treedt?

Pagina 24 Niet-beïnvloedbare deel van zorgbehoefte

- Een deel van de zeer specialistische of ingrijpende hulp die geleverd moet worden is niet-beïnvloedbaar.
- De vraag rijst dan om welk percentage van de zorgbehoefte dit gaat en welk budget hieraan gekoppeld is. Gaat er ook een bezuiniging over dit bedrag heen terwijl we hier al gemeenten niet op kunnen sturen?
- Dit is een groot financieel risico voor gemeenten!

Pagina 26 Etiket CJG niet wettelijk verplicht

- Betekent dit ook dat de verplichting een fysiek inlooppunt CJG te hebben, vervalt?

Pagina 27 Rol huisarts bij jeugd GGZ

- De tekst in de MvT komt niet overeen met de tekst in de wet. Daarin is nl genoemd dat de huisarts in het geval van de jeugd GGZ kan bepalen wat de juiste vorm van zorg is. In de MvT staat alleen dat de huisarts ook een rol heeft bij het verlenen van lichte GGZ hulpverlening.

Pagina 32 Positie van ouders en jeugdigen versterken; verplichting om rekening te houden met gezindheid, levensovertuiging en culturele achtergrond

- Dit is een forse verplichting.
- Wat betekent dit concreet? Moeten we bv reformatorische jeugdzorg aanbieden binnen de gemeentegrenzen of moeten we zorg dragen voor vervoerskosten naar reformatorische jeugdzorg (denk aan leerlingenvervoer) oid?