

1) In de conceptwet wordt niet gesproken over de zorg voor kinderen van ongedocumenteerde. In de wet op de jeugdzorg is dat (nog) wel helder geregeld. Het zal het veld en de gemeenten helpen als de verplichtingen die voortvloeien uit het Kinderrechtenverdrag ook in de nieuwe wet opgenomen worden.

2) In de conceptwet wordt niet gesproken over wie verantwoordelijk is voor de zorg voor kinderen(en hun ouder(s)) die nog in geen enkele gemeente ingeschreven staan. Het risico is nu levensgroot dat iedereen uit kostenoverweging, deze kinderen gaat weigeren en dat daar juridische rechtvaardiging voor vindt in de wet. Dit is toch een niet onaanzienlijke groep (en niet alleen ongedocumenteerde). Juist zou zijn om bijvoorbeeld een passage op te nemen dat de gemeente waar een niet ingeschreven zich aanmeldt, ook verantwoordelijk is voor zorg, tot er een gemeente is waar inschrijving plaatsvindt.

3) In de *wet tijdelijk huisverbod plegers van huiselijk geweld* is nu opgenomen dat als er kinderen betrokken zijn, BJz ingeschakeld moet worden. In de nieuwe situatie bestaat er geen BJz meer maar blijft het wel noodzakelijk dat de kinderen direct bij bv. de CJG's in beeld komen. Ook kan de link gemaakt worden met de verplichting tot 7 x 24uurs beschikbaarheid die de gemeente moet organiseren, omdat zeer veel huisverboden buiten kantoor tijd worden afgegeven door de politie en burgemeesters.

4) Vanuit de nieuwe wet en de nieuwe kinderbeschermingswetgeving wordt bepaald dat de burgemeester zelf rechtstreeks naar de Raad voor de kinderscherming ma om een verzoek tot onderzoek te doen. In de huidige situatie is dat uitgangspunt nog wel voorstelbaar, binnen de provinciaal gestuurde jeugdzorg, waar de burgemeester voor zijn "hoofdpijngezinnen" in zijn stad afhankelijk is van organisaties waar hij geen invloed op heeft. In de nieuwe situatie met gemeentelijk gestuurde jeugdzorg lijkt het overbodig, om de burgemeester nog wel deze bevoegdheid te geven.

5) In de conceptwet wordt niet gesproken over de meldingen bij de Raad voor de Kinderbescherming. Voor de Wet op de Jeugdzorg mocht iedereen bij de Raad melden. In de Wet op de Jeugdzorg is dat zeer beperkt tot BJz/AMK. En in de praktijk is de Raad er de afgelopen jaren in geslaagd, om een groot deel van het onderzoekswerk naar BJz/AMK over te hevelen. Als het niet anders vastgelegd wordt, kan na de transitie iedereen weer bij de Raad melden. Dat zal enerzijds een enorme druk op de Raad geven en anderzijds leiden tot een toename van het aantal Jeugdbeschermingsmaatregelen.

6) In de conceptwet wordt gesproken over het in stand houden van het NIDOS als landelijke voorziening. De William Schrikker Groep wordt niet genoemd. Dat is opvallend, zeker in het licht van de van oudsher al afwijkende vorm van organisatie van Jeugdhulp met of zonder verstandelijk beperking. De controle op de kwaliteit van de hulp voor kinderen zonder verstandelijk beperking is in de Wet op de Jeugdzorg geborgd middels een indicatiebesluit en casemanagement uit te voeren door BJz. Kinderen met een verstandelijke beperking (in de aard al veel kwetsbaarder dan niet verstandelijk beperkten) krijgen een CIZ indicatie maar er is geen 3e partij die volgt of de cliënt met de zorgaanbieder tot verantwoorde zorg komt en bijstuurt als daar problemen in ontstaan. Het monopolie van de zorgaanbieders in de LVB (ten opzichte van vaak zwakke kwetsbare cliënten en hun ouders) blijft in stand en met de opheffing van de William Schrikker Groep verdwijnt ook expertise en een belangrijke kritische derde partij t.o.v. de machtige zorgaanbieders.

7) Zie memorie van toelichting blz 16 punt 7. De implicaties hiervan voor de hulp aan ongedocumenteerde zijn groot. De gemeente moet op grond hiervan gezinsopvang organiseren voor ongedocumenteerde gezinnen die op straat staan!!

8) De systematiek bij vrijwillige uithuis plaatsingen, is in de Wet op de Jeugdzorg helder geregeld en exclusief belegd bij BJz. Tenzij anders geregeld wordt in de nieuwe wet het uithuis plaatsen van kinderen een volledig stuurloos proces. Iedereen wordt in theorie bevoegd kinderen in het vrijwillig kader uithuis te plaatsen, De wijkagent, de schoolmaatschappelijk werker, het AMK of het moskeebestuur. Ook zorgaanbieders zelf kunnen een loket openen en aanmeldingen door cliënten zelf in ontvangst gaan nemen. Dit gaat leiden tot grote verschillen per regio, inflatie van de positie van de cliënt t.o.v. de zorgaanbieder omdat er geen sterke derde partij (zoals nu BJz) tegenwicht meer biedt aan de zorgaanbieders en een grote toename van vraag naar uithuisplaatsingen. Het is belangrijk om de bevoegdheid tot uithuisplaatsingen niet aan het spel der krachten over te laten, maar bij een beperkte groep functionarissen neer te leggen. Daarvoor is het instrument namelijk veel te belangrijk.

Met vriendelijke groet, .

Leon van Sasse van IJsselt
Teamleider Crisisteam BJz Haaglanden
Neherkade 3000
2521VX Den Haag
070-3450506
06-10979276

l.vansassevanijsselt@bjzhlzh.nl