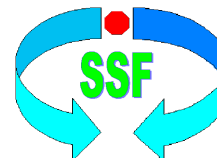


# Stichting Samenwerkingsverband Familierecht.



Wij doen onderzoek, adviseren derden en ondersteunen cliënten m.b.t. scheiding, omgang en adoptie.

## Ministeries VWS en Justitie

T.a.v. coördinatie Jeugdwet

Postbus 20301

2500 EH Den Haag

Postbus : p/a Koenestraat 67  
Postcode / plaats : 3958 XE Amerongen  
Telefoon : 0343 – 454 216  
Telefax : 084 – 4380 080  
E-mail : tj.strubbe@gmail.com  
Home Page : www.omgangs-onrecht.info  
KvK : 34218412, Haarlemmermeer

Afdeling : Adoptiezaken  
Contactpersoon : Tj.W. Strubbe  
Datum : 12 oktober 2012  
Onze referentie : 2012.10.12 AZ/TS  
Uw referentie : concept Jeugdwet-tekst  
Inzake : gaten en vaagheden in wettekst Jeugdwet

Geachte lezers,

<http://www.internetconsultatie.nl/jeugdwet/reageren>

Overgang tot gedwongen maatregelen is ondeskundig geregeld en valt zo niet onder de overheidstaak van de overheid zelf (slechts ingekocht via lagere overheden zodat kennis verwatert, en is een voortzetting als BJZ-werk waarop decennia kritiek heerst).

In de concepttekst is geen definitie van ‘professioneel’, ‘professional’, ‘beroepskracht’, tegenover universitair geschoolde (psycho-)medisch diagnost, opgenomen, en geen eis te vinden op welk hoogwaardig niveau de Beroepscode moeten zijn (BIG/WGBO).

Schemeren met 'professionals' maakt niets duidelijk of concreet.

De Beroepscode Jeugdzorgwerkers is voor ondertoezicht-gestelden een grote vaagheid, met groot geloof in de werkers, zonder toetsbaarheid. Zo werkt tuchtrecht als controlemechanisme niet bij de als zwaar ervaren gedwongen maatregelen.

Eisen over kennis/deskundigheid zijn van het niveau: ‘ik heb een pedagogisch boek gelezen en ben dus deskundig’; er zijn geen hoogwaardige beroepsopleidingen per deelgroep werkers opgelegd zoals wel in artikel 1 van het Uitvoeringsbesluit bij Wjz bestaat, voor 2010 *lid m* genoemd. Art. 35 UvbWjz is niet concreet.

Niemand bewaakt op diagnostisch niveau of alles wel gezien en overwogen is vooraleer er een OTS of UHP wordt aangevraagd. (Het team in BJZ werkt blind, de cliënt niet ziend en niet onderzoekend, tegen de beroepsethiek van een gedragsdeskundige in, die er niet meer hoeft te zijn naar art. 35 UvbWjz).

Niet-universitair-geschoolden (“social werkers” vlg Nederlandse Vereniging van Maatschappelijk Werkers/NVMW) moeten maar zien zonder diagnost hoe met insinuaties (hoe te controleren?) aanvragen in te dienen om kinderen een gedwongen maatregel op te leggen. Rechteren zijn geen psychiaters. Daar gaat dus veel mis.

Hier is geen sprake van diagnostische waarheidsvinding.

De overgang tussen vrijwillige hulpverlening rond kind en gezin, die niet besmeurd mag worden door deze overgang (en wat ouders weerhouden zou om hulp te zoeken bij pedagogische vragen e.d.), en anderzijds de gedwongen ‘beschermingsmaatregelen’ dient diagnostisch in een overheidsinstelling Raad voor de kindbescherming plaats te vinden onder normen, die duidelijk en vindbaar zijn voor ouders. Onder diagnostische kennis:

Gelieve bij eventuele correspondentie onze referentie te vermelden.

# Stichting Samenwerkingsverband Familierecht.

Het Jeugdbeschermingsplan <https://dl.dropbox.com/u/2479159/2012%20Jeugd-beschermingsplan%20Meldingen%20-SSF.pdf> van de SSF is de overheid en de politiek gegeven. Dit kost veel minder dan de BJZ's met de gevolgschaden die BJZ veroorzaakt middels ondeskundig handelen op de psyche van kinderen.

Het lijkt erop dat dit bewakend plan wordt genegeerd, wat kostbaar is en leed-veroorzakend. De opzet van deze overgang dient niet bij de gemeenten gelegd te worden, die inkopen zonder deskundigheid over de kwaliteit en zonder praktijkervaring.

De knelpunten waarop dit Jeugdbeschermingsplan is gebaseerd, worden door advocaten, wetenschappers, ouderondersteuners en zelfs een Raadsheer (Hof 's Hertogenbosch, FJR 2010, p.248) aangegeven, en stijgt uit boven meningsvorming van politici.

Zo schreef een groep advocaten:

<http://www.peterprinsen.nl/HERZIENINGOTS.OPENBRIEFEERSTEKAMER.htm> e.a..

Wetenschappelijke bevindingen bewaken het belang van de opgroeiende meer dan meningenwerk van politici. Niet wetenschappelijk onderbouwde meningen kunnen schaden. Zo ook vage wetgeving schaaft. Het gaat hier om kinderen, opgroeienden, ontvankelijke mensen.

Er zijn onafhankelijk van BJZ wetenschappelijke onderzoeken die niet gebaseerd zijn op waarnemingen van 'social werkers' (indiceerders en gezinsvoogden), maar breder zijn, met meer variabelen rekening houden dan de – mogen we het zo noemen – mooipraat van BJZ.

Deze wetenschappelijke inzichten zouden leidend moeten zijn in wetgeving.

Het advies van prof.dr. R.A.C. Hoksbergen uit 2000 (IBAP) om tot doelgroep-deskundigen-centra als ingangen te komen – in plaats van de te algemene BJZ's –, is niet herkenbaar in het concept.

De SSF heeft ook op deze gespecialiseerde doelgroepcentra gewezen.

Tot meerder informatie bereid,

Met vriendelijke groet,



Tj.W. Strubbe

*Afdelingscoördinator Adoptiezaken*