

Aan:

- de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
- de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

datum: 15 oktober 2012  
ons kenmerk: 2012.20640  
inlichtingen bij: Mevrouw I. Jansen  
telefoonnummer: (0314) 373 845

onderwerp: Reactie Jeugdwet  
uw kenmerk: --  
uw brief van: --  
bijlagen: --

Geachte heer/mevrouw,

Namens de wethouders van het Portefeuillehouders Overleg Sociaal van de Achterhoek willen wij graag gebruik maken van de mogelijkheid om te reageren op het conceptwetsvoorstel jeugd d.d. 18 juli 2012.

### **Transformatie**

De allereerste aanzet van de transitie jeugdzorg was goed. De Achterhoek had dan ook de verwachting en de ambitie om met deze wet de samenwerking rondom gezinnen te verbeteren en integrale hulp op maat te realiseren. Een mogelijkheid om met gebruik van de "Eigen kracht" en met meer preventie en vroegtijdige ondersteuning het beroep op de gespecialiseerde zorg terug te dringen.

Wij zien wat hiermee wordt beoogd dan ook niet zozeer als een transitie -het simpelweg overdragen van verantwoordelijkheden- maar als een echte transformatie: anders denken, anders doen. Het laatste is meer dan noodzakelijk, gezien de volumekorting op de jeugdzorg Nederland van 2,65% in 2013 en de efficiëntiekorting van 10% bij de transitie jeugdzorg. We zien echter in het voorliggende conceptwetsvoorstel belangrijke elementen opgenomen, die de gemeenten belemmeren om optimaal dit maatwerk en deze integraliteit te kunnen waarborgen. In onze reactie beperken we ons tot de, in onze ogen, meest cruciale onderdelen. Deze zouden we dan ook graag aangepast zien, waarmee de jeugdwet meer gaat lijken op een WMO-achtige wet. Dit voorkomt dat er slechts sprake zal zijn van overheveling van taken naar gemeenten, zonder wezenlijke mogelijkheden tot verbetering.

### **Beperking van invloed gemeenten**

In het voorliggende conceptwetsvoorstel ontbreekt de ruimte om deze transformatie gestalte te geven. Gemeenten krijgen enerzijds wel de verantwoordelijkheid voor alle ondersteuning aan de jeugd. Anderzijds worden veel zaken vergaand geregeld via de wet waardoor gemeenten weinig speelruimte krijgen. Dit betreft zaken zoals taken, opleidingseisen/ deskundigheid, regionale samenwerking, monitoring (een jaarlijks ervaringsonderzoek), verstrekken van beleidsinformatie aan de minister, voldoende aanbod, beperkte vrijheid in de toepassing van een eventueel persoonsvolgend budget, totstandkoming beleidsplan en gebruikmaking van verwijzindex in brede zin vergaand geregeld.

Dit is in tegenspraak met het advies van de Raad van Maatschappelijke Ontwikkeling om te komen tot minder nadruk op sturen, controleren en doorverwijzen, en meer nadruk op ontmoeten, vertrouwen opbouwen en gesprekken voeren. Daarbij komt dat met deze dichtgetimmerde conceptwet de afstemming met andere beleidsvelden en integrale aanpak wordt belemmerd. Ruimte die bij de WMO wel geboden wordt!

### **Leeftijdsgrens**

In de conceptwet geldt een leeftijdsgrens van 18 jaar. In de huidige praktijk betekent dit een knip op een moment dat veel jongeren zich nog ontwikkelen naar volwassenheid. Bij het CJG is dan ook gekozen om de grens bij 23 jaar te leggen zodat de ondersteuning die is ingezet voor het 19<sup>e</sup> jaar gecontinueerd kan worden. Wij pleiten er voor de leeftijdsgrens van 23 jaar ook te hanteren voor de nieuwe wetgeving, zeker voor de kwetsbare LVB-jongeren en zwerfjongeren. Het feit dat een OTS stopt, wanneer een jeugdige 18 jaar wordt, levert in de praktijk problemen op. Voor een verdere inhoudelijke onderbouwing verwijzen wij u naar de "Evaluatie wet op de jeugdzorg" welke door BMC in opdracht van het programmaministerie Jeugd en Gezin en het Ministerie van justitie is uitgevoerd.

### **Één toegangspoort**

Opvallend is ook de aparte status van de huisartsen, naast het CJG, als doorverwijzer richting de jeugd-GGZ en de verplichte bekostiging van het door de jeugdhulpaanbieder opgestelde plan. Zonder afbreuk te willen doen aan het belang van de huisartsen en de deskundigheid van de jeugd-GGZ betekent dit dat er het risico ontstaat dat er onvoldoende gekeken wordt naar de voorliggende voorzieningen, welke via het CJG geboden worden. Tevens wordt de integraliteit door toepassing van het principe één gezin, één plan, één casusregisseur niet bereikt. Dit is in tegenspraak met de uitgangspunten van deze wetgeving. Wij zijn er dan ook voorstander van om het CJG als enige verwijzer te positioneren. Dit draagt ook bij aan de één gezin / één plan/ één regisseur-aanpak.

### **Middelen voor basisvoorzieningen**

Tot slot willen wij aandacht vragen voor de verdeling van middelen in het gemeentefonds op basis van leeftijdsopbouw en aantal inwoners. Voor regio's met krimp zoals de Achterhoek bestaat het risico van een nadelig herverdeeleffect op de lange termijn waarbij basisvoorzieningen in het gedrang kunnen komen.

### **Concluderend:**

De conceptwet zoals deze nu voorligt belemmert het integraal werken en heeft een leeftijdsgrens tot 19 jaar in plaats van de door ons gewenste 23 jaar. Wij pleiten er voor dat er een wet komt die bijdraagt aan ontschotting. Ook zou deze wet moeten zorgen voor een passend zorgaanbod (volgens "vraaggericht werken") waarbij de aandacht verschuift van curatief naar preventief. Wenselijk is een wet die het gebruik van "de eigen Kracht" bevordert en een duidelijke toegangspoort is voor de burger voor het gehele sociale domein. Vanuit die optiek doen wij een oproep om de conceptwet aan te passen in de geest van de WMO-wetgeving met ruimte voor maatwerk en vernieuwing!

15 oktober 2012  
Reactie Jeugdwet

3

Met vriendelijke groet,



Mevr. L. van der Meijs  
(wethouder gem. Doetinchem)



Mevr. J. Steffens  
(wethouder gem. Bronckhorst)

Namens de wethouders Sociaal van de Achterhoekse gemeentes Aalten, Berkelland, Bronckhorst, Doetinchem, Montferland, Oost-Gelre Oude-IJsselstreek en Winterswijk.

1. soort zaak	Nieuwe zaak
2. proces	Beleid
3. klant van zaak	Klant zaak = geadresseerde
4. auteur=tekenbevoegde?	ja
5. bijlagen	

