

Retouradres: Postbus 5247, 2000 CE Haarlem

Aan:

Mw. drs. M.W.W.E. Veldhuijzen van Zanten-Hyllner, staatssecretaris van VWS  
De heer me. F. Teeven, staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

**Raad van Bestuur**

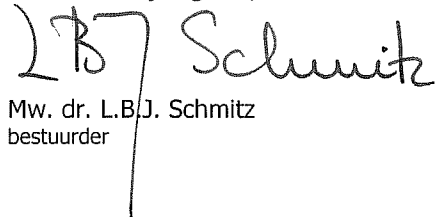
Postbus 5247  
2000 CE Haarlem  
T 088 - 777 80 00  
F 088 - 777 81 02  
www.bjznh.nl

**Datum** 17 oktober 2012  
**Referentie** SO/RvB/ID/12 2500  
**Onderwerp** reactie concept Jeugdwet

Geachte mevrouw van Zanten-Hyllner en heer Teeven,

Op 19 juli jl. is door u de conceptwettekst van de nieuwe Jeugdwet voor internetconsultatie opengesteld. Graag maken wij hierbij gebruik van deze mogelijkheid. Onze reactie treft u bijgaand aan.

Met vriendelijke groet,

 L.B.J. Schmitz

Mw. dr. L.B.J. Schmitz  
bestuurder



# Reactie concept Jeugdwet

**Bureau Jeugdzorg Noord-Holland**

**RAPPORT**

Versie: 1.0

**Raad van Bestuur**

Postbus 5247

2000 CE Haarlem

T 088 - 777 80 00

F 088 - 777 81 02

[www.bjznh.nl](http://www.bjznh.nl)

**Datum** 17 oktober 2012

## Reactie Concept Jeugdwet

### Inleiding

De zorg voor de jeugd is even belangrijk als complex. Het onderwerp is gevoelig. Goede en adequate zorg voor onze jeugd heeft soms als consequentie dat er wordt ingebroken op de meest intieme vorm van samenleving die wij kennen, namelijk het gezin. Daarom is het van belang dat er goed gekeken wordt naar de individuele situatie van het kind dat in de knel is gekomen, alvorens wordt besloten wat de beste manier is om het kind de steun te geven die het nodig heeft.

Om de juiste afweging te kunnen maken is goede kennis van de omstandigheden waarin het kind en zijn gezin verkeren, onontbeerlijk. Daarom ligt het voor de hand om de zorg voor het kind 'van dichtbij' aan te bieden. De decentralisatie van de jeugdzorg biedt de kans om deze zorg op een directere, meer betrokken manier aan te bieden. Bureau Jeugdzorg Noord-Holland ziet die kans. Maar wij zien ook de risico's die deze stelselwijziging met zich meebrengt.

BJZNH heeft vanuit haar expertise en ervaring het concept voor de nieuwe Jeugdwet nauwkeurig bestudeerd. In dit document hebben wij een aantal punten in deze conceptwet uiteengezet die naar onze mening meer aandacht verdienen, wil de nieuwe wet het beoogde resultaat opleveren.

### Belangen van het kind zijn ondergeschikt

Uitgangspunt voor de nieuwe wet is de eigen kracht van een gezin. Maar wie treedt er nu op als er sprake is van (dreigende) onveiligheid in het gezin? Wie is er verantwoordelijk voor de veiligheid van het kind? Wie behartigt zijn belangen? Dit wordt in de nieuwe Jeugdwet niet geregeld. Hiermee wordt voorbij gegaan aan het Internationaal Verdrag van de Rechten van het Kind. Als we dit verdrag en de veiligheid van onze kinderen serieus nemen, moeten we niet alleen goed regelen wie verantwoordelijk is voor de veiligheid, maar ook wie optreedt in het belang van het kind. De kern van de jeugdzorg is opkomen voor de belangen van het kind en bescherming van de meest kwetsbare groep.

In de wet dient daarnaast geregeld te worden hoe om te gaan met ouders die zich dreigen te onttrekken aan het toezicht van de ene gemeente en zich vestigen in een andere gemeente omdat dit hen beter past. Wij weten dat dit fatale gevolgen kan hebben. Maar ook moet geregeld worden bij wie een cliënt een klacht kan indienen tegen de gemeente als uitvoerder van zorg. Waar kan hij zijn recht halen? Dit roept ook de vraag op wie de gemeente er op aanspreekt wanneer zij tekort schiet in de uitvoering van het Internationale Verdrag van de Rechten van het Kind, als zij onvoldoende de veiligheid weet te realiseren en de belangen van het kind niet weet te behartigen. Als dit niet geregeld is dan kan de nieuwe wet tot willekeur leiden. Willekeur gestuurd door de financiële mogelijkheden en lokaal politieke verhoudingen die los staan van het belang van het kind.

### Rechtsongelijkheid voor kinderen en hun gezinnen

Juridische kaders en rechtsgelijkheid zijn in de (gedwongen) jeugdzorg essentieel. Het kan tenslotte om ingrijpende maatregelen gaan, die het leven van gezinnen en jeugdigen sterk beïnvloeden.

Het kan en mag niet zo zijn dat een jeugdige in de ene gemeente anders wordt ondersteund binnen een verplichte maatregel dan in de andere gemeente en daarmee slechter af is. Ten aanzien van de inzet van de kindbeschermingsmaatregel, de maatregel hulp en steun, maar ook het verzoek tot gesloten jeugdzorg is de onafhankelijke en landelijk uniforme rol van de kinderrechter voor Bureau Jeugdzorg van onbetwist belang. De toeleiding naar de Raad voor de Kinderbescherming en naar het beschikbare aanbod moeten onderdeel vormen van het totale Jeugdzorgstelsel en niet als 'los' onderdeel worden gepositioneerd.

Het gevaar van rechtsongelijkheid zien wij ook in de bepaling dat de gemeenten de vrijheid hebben om al dan niet een eigen bijdrage op te leggen voor jeugdhulp en dat zij daarbij ook gebruik kunnen maken van gegevens over inkomen en vermogen.

Ook de relatie tussen de gezinscoach (gemeente) en de gezinsvoogd (gecertificeerde instelling) vraagt nadere uitwerking. De uitvoering van een kinderschermingsmaatregel kan uitsluitend door een gecertificeerde instelling worden gedaan. In de wet wordt hierbij telkenmale een verantwoordelijkheid of bevoegdheid aan het college van Burgemeester en Wethouders gegeven. Het is van belang dat de bemoeienis van de gemeente helder verwoord wordt en dat er sprake is van een heldere taak- en verantwoordelijkheidsverdeling tussen gemeente en gecertificeerde instelling. Aangezien de laatstgenoemde uitvoering geeft aan de door de rechter opgelegde kinderschermingsmaatregel is het van belang dat in de nieuwe wet wordt geborgd dat de gezinsvoogd te allen tijde de doorslaggevende stem heeft.

### **Onafhankelijke beoordeling zorgvraag ontbreekt**

Om snelle hulp te realiseren diende de indicatiestelling te worden afgeschaft. Dat was één van de belangrijkste aanbevelingen van de Parlementaire Werkgroep Toekomstverkenning Jeugdzorg. De huidige conceptwet voorziet hier evenwel niet in. Gemeenten besluiten welk aanbod vrij toegankelijk is. Voor de niet-vrijtoegankelijke zorg is een verleningsbeslissing noodzakelijk. Het gaat dan om een beslissing op basis van een beoordeling van de persoonlijke situatie en behoeften van de aanvrager. Feitelijk gaat het hierbij om wat nu indicatiestelling heet. Anders dan nu het geval is, is er straks geen sprake meer van een onafhankelijke beoordeling. Dezelfde gemeente die in een individuele casus beslist over de inzet van zorg, is ook de partij die gaat over het financiële kader en is daarnaast de toezichhouder (onwenselijk vanuit beginselen van goed bestuur). Dit brengt het risico met zich mee dat het belang en de veiligheid van kinderen direct onderhevig gemaakt worden aan lokale politieke verhoudingen en de financiële situatie van de betreffende gemeente. In de huidige Wet op de Jeugdzorg is dit ondervangen door de Provincie zorg te laten dragen voor de jeugdzorg en de uitvoering elders te beleggen. Wij pleiten ervoor dit (naar analogie) ook in de nieuwe wet op te nemen. Laat de gemeente een rechtspersoon (bijv. het CJG) opdragen direct uitvoering te geven aan de beoordeling van de zorgvraag. Alleen dan is een onafhankelijke beoordeling van de zorgvraag geborgd.

### **Innovatieruimte nodig om jeugdzorg te verbeteren**

Met de ophanden zijnde stelselwijziging verschuift de verantwoordelijkheid voor de zorg voor de jeugd van de provincie naar de gemeenten. Wij zien het in beginsel als een positieve ontwikkeling dat gemeenten de verantwoordelijkheid krijgen over de zorg voor jeugdigen en hun gezinnen. Door de decentralisatie ontstaan kansen om de zorg aan jeugd effectiever en efficiënter in te richten. Immers, problemen in een gezin rond opgroeien en opvoeding komen vaak niet alleen. Veelal speelt er meer bijvoorbeeld schulden, problemen met huisvesting, etc. Door ook de jeugdzorg onder de verantwoordelijkheid van de gemeenten te brengen, is het mogelijk om met een integrale aanpak de problemen in een gezin tegemoet te treden. Tegelijkertijd beseffen wij dat het een zware verantwoordelijkheid 'erbij' is voor de gemeenten. Een verantwoordelijkheid die alleen waargemaakt kan worden als de gemeenten voldoende innovatieruimte krijgen.

Om zo goed mogelijk aan te sluiten bij de nieuwe situatie en tegelijkertijd de zorg voor de jeugd op een efficiëntere manier vorm te geven, spannen wij ons in om ons voor te bereiden op de transitie. Daarnaast hebben wij ons ten doel gesteld om de gemeenten, CJG's, zorgaanbieders en lokale partijen binnen onze regio, waar nodig en gewenst, voor te lichten over de inhoudelijke kant van de nieuwe verantwoordelijkheden en de daaruit voortvloeiende consequenties. Samen wordt nagedacht over de noodzakelijke verbeteringen in de zorg aan jongeren en hun gezin. Maar ook over welke expertise volgens BJZNH behouden moet blijven en wat er voor nodig is om die te behouden. Samen met betrokken partijen willen wij deze innovatie van het stelsel 'Zorg voor Jeugd' krachtig voortzetten.

Helaas zien we de noodzakelijke innovatieruimte onvoldoende terug in de concept Jeugdwet. Wij maken ons zorgen over de mogelijkheden van gemeenten om door middel van de decentralisatie van jeugdzorg een succesvolle transformatie van de jeugdzorg te realiseren, die ook de financiële taakstelling kan dragen. Om de nieuwe Jeugdwet tot een succes te maken is meer innovatieruimte nodig voor de gemeenten!

### **Efficiency? Weg met de schotten tussen vrijwillige en gedwongen jeugdzorg!**

Alle kinderen groeien gezond en veilig op. Zij ontwikkelen hun talenten en doen naar vermogen mee. Dat is de ambitie van de landelijke overheid die wij van harte ondersteunen. De overheid komt in beeld als dit niet vanzelf gaat. Dan moet het jeugdstelsel snel, goed en op maat functioneren: 'Geen kind buiten spel'. Het stelsel moet eenvoudiger en ook moet een integrale aanpak van de problemen bevorderd worden. Zo wordt de ambitie en inzet van de stelselwijziging in de beleidsbrief 'Geen Kind buiten spel' omschreven.

Om het aantal schakels in de Jeugdzorg te verminderen, een van de doelstellingen van de nieuwe wet, strekt het tot aanbeveling om geen schot te plaatsen tussen de vrijwillige (drang) en gedwongen (dwang) jeugdzorg. De concept Jeugdwet werpt zo'n schot wel op. Dit staat de beoogde integrale aanpak in de weg.

Wij pleiten er dan ook voor om de huidige aansluiting tussen het vrijwillig kader en de (gedwongen) jeugdzorg voor multiprobleem gezinnen in de nieuwe Jeugdwet te handhaven ('drang en dwang'). Let wel: het gaat om 50% van de huidige cliënten van BJZ in vrijwillig kader. In deze gevallen oefent BJZ 'drang' uit om de ouders te motiveren voor (vrijwillige) hulp en voorkomt daarmee gedwongen jeugdzorg. De uitvoering van beide taken zou ondergebracht moeten worden bij de gecertificeerde instelling voor jeugdbescherming en jeugdreclassering. Niet alleen omdat het jongeren en gezinnen met dezelfde problemen betreft, maar ook omdat deze integrale aanpak leidt tot minder schakels en tot preventie van het gedwongen kader ('drang').

### **JeugdGGZ, geen apart circuit**

Eén van de weeffouten in de Wet op de Jeugdzorg betrof de verwijzbevoegdheid van de huisarts voor de jeugd-GGZ. Hierdoor bleef de jeugd-GGZ een apart 'circuit'. De nieuwe Jeugdwet houdt deze weeffout in stand. De huisarts heeft een zelfstandige en onafhankelijke verwijzbevoegdheid. Daarmee blijft de jeugd-GGZ ook in de nieuwe wet een apart circuit en is deze geen integraal onderdeel van de zorg voor jeugd. Dit staat haaks op het beleidsvoornemen van de integrale aanpak van één gezin, één planbenadering. De schotten tussen de benodigde 'typen' zorg moeten geslecht worden zodat gezinnen/jeugdigen integraal worden ondersteund.

### **Betere integratie zorgstructuur onderwijs nodig**

Omdat kinderen veel tijd doorbrengen op school, is het onderwijs vaak de plek waar problemen rondom het kind zichtbaar en gesignaleerd worden. Het is dan ook van cruciaal belang dat de gemeenten een goede samenwerking hebben met onderwijsinstellingen zodat de problemen die er spelen op een snelle en adequate manier kunnen worden aangepakt. De praktijk wijst uit dat deze samenwerking niet vanzelf gaat. Daarom dient de integratie van zorgstructuur en onderwijsstructuur beter en meer dwingend in de wet verankerd te worden. Zonder (dwingende) integratie bestaat het risico dat het twee verschillende en losstaande circuits blijven.

### **Huiselijk geweld: bij 40% van de incidenten geen kinderen betrokken**

De nieuwe Jeugdwet beoogt een organisatorisch samengaan van Advies- en Meldpunt Kinder mishandeling (AMK) en het Steunpunt Huiselijk Geweld (SHG). Huiselijk geweld gaat om geweld dat in de privésfeer plaatsvindt. Het kan de vorm aannemen van partnergeweld, kindermishandeling, seksueel misbruik van kinderen, en mishandeling en verwaarlozing van ouderen. De doelgroep van het huidige SHG is dus aanzienlijk breder dan kindermishandeling. Bij 40% van de huiselijk geweldincidenten zijn geen kinderen betrokken. Vanuit dat oogpunt bezien ligt het geenszins voor de hand om de taken van het AMK en SHG

zonder meer samen te voegen en te verankeren in de Jeugdwet. Wel dient de samenwerking tussen SHG en AMK in deze wet dwingend opgenomen te worden.

Onderzoek van vermoedens van kindermishandeling vindt plaats vanuit de verlengde arm van de overheid. Hierbij behoren specifieke bevoegdheden die ingrijpen op het gezin en op de rol van de ouders. Rechtsgelijkheid is dan van wezenlijk belang. Daarom pleiten wij er voor om het huidige AMK onder te brengen in de gecertificeerde instelling met landelijk geformuleerde kwaliteitseisen en rapportageverplichtingen. Bijkomend voordeel is dat deze instelling van zodanige omvang is dat (onverwachte) fluctuaties in het aantal meldingen kunnen worden opgevangen en wachtlijsten kunnen worden voorkomen. Omdat 73% van de onderzoeken hetzij richting Raad voor de Kinderbescherming gaat hetzij leidt tot de inzet van vrijwillige hulp, is regionale verankering daarbij van belang.

### **Privacy beter borgen**

Zorgvuldige uitwisseling van persoonsgegevens is een complexe opgave. Juist omdat het zo complex is en het belang van de cliënt groot is, moet het recht van de cliënt op een zorgvuldige uitwisseling van persoonsgegevens goed geborgd worden. Dit is in de concept Jeugdwet niet het geval. In de conceptwet staat niet aangegeven hoe en in welke mate het college van Burgemeester en Wethouders inzage krijgt in de dossiers van de betrokken partijen rondom een cliënt. Het college krijgt bijvoorbeeld de bevoegdheid een verzoek tot een machtiging gesloten plaatsing in te dienen. Maar hoe komt het college aan de benodigde informatie hiervoor? Voor cliënten is het van belang dat zij weten in hoeverre hun persoonsgegevens gedeeld mogen worden met het college. De concept Jeugdwet voorziet in een aantal taken voor gemeenten die niet uitvoerbaar lijken zonder dossiervorming (bijv. verleningsbesluit). Wij pleiten ervoor om de privacy in dit kader ook in de Jeugdwet te borgen. Een beschrijving hoe het recht van een cliënt op zorgvuldige uitwisseling van persoonsgegevens in de dagelijkse werkpraktijk wordt geborgd door de gemeente is noodzakelijk. Mede omdat de gemeente verschillende taken heeft en daarmee ook grondslagen om informatie te verwerken. Gegevensverwerking in het kader van de Wet Werk en Bijstand mag vanuit de Wet Bescherming Persoonsgegevens niet worden gebruikt voor de uitoefening van een taak in het kader van de Jeugdwet, bijv. voor het opstellen van een verleningsbeslissing. Daarbij is immers een ander doel in het geding. Het is van groot belang voor cliënten dat dit wordt geborgd in de definitieve Jeugdwet.

### **Bij integrale aanpak één registratiesysteem noodzakelijk**

Een integrale aanpak vanuit de gedachte van 1 kind, 1 gezin, 1 plan vraagt om goede informatiesystemen. Immers, jongeren en hun ouders bewegen gemakkelijk tussen gemeenten (en provincies) en raken uit beeld waar dat niet moet. Verschillende calamiteiten in het verleden zijn hiervan het trieste bewijs. Het is noodzakelijk dat VNG, JZNL en Justitie/VWS de handen ineen slaan. Laten we niet terug gaan naar lijstjes en excel-bestanden per gemeente/CJG. BJZNH pleit er dan ook voor, zowel uit veiligheids- als efficiency-oogpunt, te komen tot een (landelijk) registratiesysteem.

### **Kosten gaan voor de baten uit**

Gemeenten staan met de Jeugdwet voor een enorme uitdaging. Niet alleen de jeugdzorg transformeren maar dan ook nog voor lagere kosten. Ervaring in Denemarken leert dat dit een enorm lastige opgave zal worden. Daar heeft de vernieuwing, vergelijkbaar met die in Nederland, vijf jaar lang meer geld gekost alvorens deze ging renderen. In de eerste jaren was er een toegenomen vraag. Pas na vijf jaar werd een omslag zichtbaar naar meer preventieve ondersteuning en minder uithuisplaatsingen. De transformatie is nodig om de effectiviteit en efficiëntie van de zorg aan jeugd te vergroten. De kosten gaan evenwel voor de baten uit. Om de beoogde winst in effectiviteit en efficiency ten aanzien van jeugdzorg mogelijk te maken, is een aanzienlijke voorinvestering van het Rijk onontbeerlijk. Deze investering heeft dan niet alleen betrekking op de toenemende vraag maar eveneens op de kosten die

gemoed zijn met de ombouw van de huidige jeugdzorginstellingen. Het gaat dan onder meer om de frictiekosten t.a.v. de huisvesting en het huidige personeel van deze instellingen.

Met het oog op het waarborgen van continuïteit van de hulpverlening en met het oog op de financiële continuïteit van de gecertificeerde instellingen dient in de nieuwe wet een overgangsregeling opgenomen te worden. Opgemerkt moet worden dat de slagkracht van de huidige CJG's, zo blijkt uit recent onderzoek van de Randstedelijke Rekenkamer, nog aanzienlijk vergroot kan worden. Waar het de huidige CJG's op dit moment vooral aan ontbreekt zijn cliënten. Dit heeft op verschillende plekken in Nederland geleid tot sluiting van de inlooppunten. Ook in dit licht bezien dienen overgangsbepalingen opgenomen te worden om te voorkomen dat cliënten tussen de wal en het schip geraken.

### **Tot slot**

Bovenstaande reactie op het concept van de nieuwe Jeugdwet is tot stand gekomen na zorgvuldige bestudering van het concept door BJZNH. Het betreft een reactie op hoofdlijnen. Daarnaast hebben wij een reactie op de concrete wetstekst opgesteld. Deze is hierbij gevoegd.

De doelstellingen van de nieuwe wet zijn helder. De opdracht voor de gemeenten om de nieuwe verantwoordelijkheid, de zorg voor de jeugd, niet alleen te verbeteren ten opzichte van de huidige situatie maar ook goedkoper te maken, is een grote uitdaging. Een opdracht die alleen maar gerealiseerd kan worden wanneer er zorgvuldig gekeken wordt naar de huidige situatie, de zwakke punten maar ook de sterke. Door gebruik te maken van de ervaringen en expertise van BJZNH, kan het goede behouden worden en het slechte worden verbeterd.

Wij gaan ervan uit dat de door ons genoemde punten die nog extra aandacht verdienen, deze ook zullen krijgen in de uiteindelijke vormgeving van de nieuwe wet. Wij zijn van mening dat de opmerkingen vanuit 'het veld' bij zullen dragen tot een nieuwe wet die de belangen van het kind in de toekomst zo goed en efficiënt mogelijk kan beschermen.

Het nieuwe stelsel biedt veel kansen. Maar alleen wanneer de nieuwe wet met de nodige zorgvuldigheid wordt opgesteld, biedt het kansen aan het kind om wie het uiteindelijk allemaal gaat.

# Bijlage: artikelsgewijze reactie

## Hoofdstuk 1 Definities en reikwijdte

### Artikel 1.1 Lid 1

- Dossier: het zou ons inziens duidelijker zijn om wat betreft de inhoud van de definitie van dossier aan te sluiten bij hetgeen in art. 7:454 BW staat vermeld ten aanzien van dossierplicht.
- Gecertificeerde instelling: het is verwarrend dat dezelfde definitie wordt gebruikt voor de instelling die een kindbeschermsmaatregel en jeugdreclassering uitvoert en de instelling die gesloten jeugdhulp aanbiedt, gezien de gescheiden taken die de instellingen hebben (zie tweede zin op pag. 82 onder kopje 'eerste lid' en pag. 58 MvT). Het zou duidelijker zijn om hier twee verschillende termen voor te gebruiken.
- Jeugdhulp: kring gerechtigden jeugdhulp is in de Wet op de jeugdzorg ruimer, te weten ook stiefouders of anderen, die een jeugdige als behorende tot hun gezin verzorgen en opvoeden. Dit is nu toegevoegd in lid 2. Het is duidelijker dit er bij te zetten in lid 1. Wellicht goed ook voogden en voogdij expliciet te vermelden. De definitie sluit nu overigens ook niet aan bij de bewoordingen van het wetsvoorstel verbetering positie pleegouders.
- Netwerkpleegouder: in artikel 5.3 worden eisen gesteld aan de netwerkpleegouder. In het wetsvoorstel is niet opgenomen wat er gebeurt als hieraan niet wordt voldaan of als het kind met goedvinden van de ouders op vrijwillige basis in het netwerk verblijft. Onduidelijk is of er dan geen sprake is van een netwerkpleegouders, maar een ander die het kind als behorende tot zijn gezin opvoedt en verzorgt? Verduidelijking van dit punt zou goed zijn.
- Pleegouder: in Wet op de jeugdzorg is toegevoegd 'die niet zijn kind of stiefkind is'. Uit de Memorie van Toelichting blijkt niet waarom dit in het Wetsvoorstel is weggelaten. Graag toelichting op de afweging waarom voor deze definitie is gekozen.
- Kinderbeschermsmaatregelen: de maatregel van opgroeiondersteuning ontbreekt. Voor wat betreft de uitvoering van de ondertoezichtstelling wordt verwezen naar het huidige artikel. Bij art. 6.1.6 lid 6 wordt verwezen naar een wetsartikel zoals dit staat in het wetsvoorstel Herziening Kinderbeschermsmaatregelen. Dit is verwarrend. Uitvoeren voogdij is formeel geen kindbeschermsmaatregel, maar gezagsmaatregel. Verwijzing naar artikel 1:257 BW betreft huidige bepaling. Aansluiten bij bepaling in wetsvoorstel herziening kindbeschermsmaatregelen is wenselijk.

### Artikel 1.2

Dit artikel gaat over rangorde tussen aanspraken op verschillende wetgeving. De geestelijke gezondheidszorg en zorg voor LVG-jeugdigen worden uit de AWBZ gehaald en worden een verantwoordelijkheid van de gemeente. Discussie over de vraag of een jeugdige op grond van deze Jeugdwet of op grond van de AWBZ/Zvw aanspraak heeft op zorg lijkt niet uitgesloten evenals het risico dat cliënten hierdoor tussen het wal en het schip belanden. Hoe wordt gewaarborgd dat de verschillende vormen van zorg op elkaar aansluiten, bijvoorbeeld als er sprake is van zowel een lichamelijke als verstandelijke beperking?

## Hoofdstuk 2 De verantwoordelijkheid van de gemeente

### Artikel 2.2

#### Lid 3 onder c

De huisarts heeft een belangrijke rol als het gaat om het inzetten van jeugd-GGZ. Een huisarts heeft te maken met een beroepsgeheim.

Hoe ziet de wetgever de mogelijkheden van het college van Burgemeester en Wethouders (B&W) om aan



de huisarts advies te geven over de aangewezen vorm van jeugd-GGZ, wetende dat de huisarts is gehouden aan zijn beroepsgeheim?

Wordt er vanuit gegaan dat het college recht heeft op alle informatie over een jeugdige en/of zijn ouders? En geldt die informatieplicht van de huisarts dan ook aan de gecertificeerde instelling die een kindbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering uitvoert?

Lid 6 onder c

"Er wordt rekening gehouden met de godsdienstige gezindheid, de levensovertuiging en de culturele achtergrond van de jeugdige en zijn ouders". Op pagina 32 van de MvT wordt zelfs gesproken van 'de verplichting'. Enige nuancering verdient aanbeveling om te voorkomen dat deze norm er toe leidt dat aan het kind de benodigde hulp wordt ontzegd. De woorden 'voor zover mogelijk' zouden kunnen worden toegevoegd. Dit uitgangspunt mag er bijvoorbeeld niet toe leiden dat een kind bij gebrek aan islamitische pleeggezinnen niet in een niet-islamitisch pleeggezin kan worden geplaatst, omdat de ouders zich hiertegen (blijven) verzetten. De tekst op pagina 74 van de MvT stelt in dit opzicht onvoldoende gerust.

Artikel 2.3

Lid 1

Het steunpunt huiselijk geweld krijgt in deze wet een wettelijke basis als meldpunt huiselijk geweld. Bij dit meldpunt zullen ook zaken binnenkomen waarbij geen kinderen zijn betrokken. Past het vastleggen van de wettelijke basis van het meldpunt huiselijk geweld wel in de Jeugdwet, waarbij juist de jeugdige centraal staat?

Artikel 2.7

Dit artikel bepaalt welke personen input mogen leveren voor het jeugdbeleid van de gemeente. Het zou goed zijn om meer duidelijkheid te geven over de vraag hoe het college van B&W dit praktisch zal vormgeven en daarbij ook let op de werkbaarheid voor alle betrokkenen.

### **Hoofdstuk 3 Gecertificeerde instellingen**

Artikel 3.1

De mogelijkheid om de Raad voor de Kinderbescherming te verzoeken onderzoek te doen wordt gemist voor de gecertificeerde instelling die een kindbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering uitvoert. Uit het wetsvoorstel blijkt niet duidelijk of een verzoek tot onderzoek naar een verderstreckende (gezagsbeëindigende) maatregel altijd via de gemeente moet lopen. Wij vragen u om duidelijkheid op dit punt.

De verhouding tussen het college en de gecertificeerde instelling die een kindbeschermingsmaatregel en/of jeugdreclassering uitvoert is onduidelijk.

Artikel 3.2

Bepaalt dat een kindbeschermingsmaatregel en/of jeugdreclassering of machtiging gesloten jeugdhulp uitsluitend wordt uitgevoerd door een gecertificeerde instelling. De verantwoordelijkheid voor een goede uitvoering van deze maatregelen ligt echter bij de gemeente. Bij wie wordt de minderjarige in de beschikking van de kinderrechter onder toezicht gesteld: bij het college van B&W of bij de instelling? In de MvT staat dat de uitvoering van de maatregel straks niet meer aan Bureau Jeugdzorg maar aan de gecertificeerde instelling wordt opgedragen, dus de instelling staat vermeld als de instantie die belast is met de ondertoezichtstelling (zie pag. 28 onder b. MvT. Niet duidelijk is waarom bepaalde bevoegdheden ook of alleen aan het college worden toegekend.

Het vijfde lid van artikel 3.1 zegt dat de Raad voor de Kinderbescherming en het college overleggen over welke gecertificeerde instelling in het verzoekschrift wordt opgenomen. Niet duidelijk is of er ook wordt overlegd met de beoogde gecertificeerde instelling.

Wordt de ondertoezichtstelling/voogdij/jeugdreclassering opgedragen aan de gecertificeerde instelling? Hoe verhoudt dit zich dan tot de maximale looptijd (4 jaar) van een certificaat?

Stel dat een certificaat (of contract met de gemeente) niet wordt verlengd. Hoe moet dan worden omgegaan met maatregelen die nog lopen? Moeten die naar een andere gecertificeerde instelling worden overgedragen via de rechtbank? De wet treft hiervoor geen voorziening. Wij vragen u om verduidelijking op dit punt..

In de Wjz is bepaald dat als zorg wordt verleend in het kader van o.a. de ondertoezichtstellingstaak geen instemming van de cliënt en -afhankelijk van zijn leeftijd- de ouder(s) met gezag nodig is. In het wetsvoorstel komt deze bepaling niet terug, uit de MvT blijkt niet waarom deze bepaling niet is opgenomen in het wetsvoorstel. Graag verduidelijking op dit punt.

In artikel 4.2.2. lid 2 staat wel vermeld dat voor het hulpverleningsplan geen instemming is vereist als het gaat om een kindbeschermingsmaatregel. In de MvT (pagina 88 bovenaan) wordt opgemerkt dat voor medische behandeling bij de kinderrechter vervangende toestemming kan worden gevraagd. Volgens het huidige artikel 1:264 BW kan dit slechts voor jeugdigen tot 12 jaar; in het wetsvoorstel herziening Kinderbeschermingsmaatregelen ook voor minderjarigen ouder dan 12 jaar en die niet in staat zijn tot een redelijke waardering van hun belangen ter zake.

#### Artikelen 4.2.2

##### Lid 1

Onduidelijk is of met ouders, de ouders met en/of zonder gezag worden bedoeld. Ons advies is om op te nemen: ouder met gezag/wettelijke vertegenwoordiger.

Het in lid 1 genoemde plan wordt niet vastgesteld dan na overleg met de jeugdige. Een leeftijdsbepaling wordt gemist. Ons advies is om hier op te nemen dat wordt bedoeld de jeugdige vanaf 12 jaar.

In het wetsvoorstel herziening kindbeschermingsmaatregelen is een geschillenregeling opgenomen. Het is goed hier te benoemen hoe deze regeling zich verhoudt tot de klachtregeling.

#### Artikel 4.2.7

##### Lid 1

Niet duidelijk is of de verplichting om een cliëntenraad in te stellen niet geldt voor gecertificeerde instellingen die de kindbeschermingsmaatregelen en jeugdreclassering uitvoeren. Wij vragen u om verduidelijking op dit punt.

##### Lid 2 sub a

In het wetsvoorstel is niet gekozen voor het vaststellen van een minimum aantal leden voor deze cliëntenraden. Niet duidelijk is waarom hier niet voor is gekozen. Wij vragen u om verduidelijking op dit punt.

#### Artikel 4.2.8

##### Lid 1 sub n

Het is niet duidelijk wat wordt verstaan en bedoeld met 'werkplan'. Wij vragen u om verduidelijking op dit punt.

### **Hoofdstuk 5 Pleegzorg**

De tekst van de Jeugdwet en het wetsvoorstel verbetering rechtspositie pleegouders komen niet overeen. Kunt u aangeven hoe dit hoofdstuk zich verhoudt tot het wetsvoorstel verbetering rechtspositie pleegouders?

**Artikel 5.2****Lid 2**

Niet duidelijk is hoe de beoordeling door de pleegzorgaanbieder over de plaatsing van de jeugdige in het

gezin van de pleegouder zich verhoudt tot de rol/taak/bevoegdheden van de (gezins-)voogd. Wij vragen u om verduidelijking op dit punt.

**Artikel 5.3****Lid 2**

De wetgever werkt niet uit hoe het vervolg is als de pleegzorgaanbieder vaststelt dat een netwerkpleegouder niet voldoet aan de voorwaarden, terwijl het beëindigen ervan in de praktijk wel tot knelpunten leidt. Bijvoorbeeld als het kind al enige tijd in het pleeggezin verblijft en is gehecht.

**Artikel 5.5**

Een groot knelpunt in de praktijk is het startmoment van betaling van de pleegzorgvergoeding in netwerkpleeggezinnen waar het kind al verblijft voordat het netwerkpleeggezin is gescreend. De netwerkpleegouders gaan er vaak vanuit dat de betaling start vanaf datum feitelijke plaatsing. In de huidige praktijk speelt daar nog bij dat er eerst een indicatiebesluit jeugdzorg van Bureau Jeugdzorg nodig is en er dus nog meer tijd overheen kan gaan alvorens de pleegzorgvergoeding start.

Niet duidelijk is hoe bij de nieuwe wet een netwerkpleeggezin in beeld komt. Waar kan een netwerkpleeggezin zich melden? Bij de gemeente? Het is raadzaam hier meer duidelijkheid over te geven in de Jeugdwet dan wel op een andere wijze.

**Hoofdstuk 6 Gesloten jeugdhulp in het kader van ernstige opgroei- en opvoedingsproblemen****Artikel 6.1.1**

Deze definitie is overgenomen uit de Wjz. Uit jurisprudentie is echter duidelijk geworden dat je niet kunt zeggen dat een jeugdige van 18 jaar of ouder voor dit hoofdstuk als minderjarige wordt behandeld. Waarom is dit zo opgenomen in het wetsvoorstel? Wij vragen u om verduidelijking op dit punt.

**Artikelen 6.1.2****Lid 2 sub b**

De 'stichting' is een term uit Wjz. Zou moeten zijn gecertificeerde instelling.  
Of gemeente?

**Lid 3 en 4**

Onlogische volgorde. Grond is lid 4 en lid 3 is een aanvullende voorwaarde als het gaat om een jeugdige van 18 jaar.

**Lid 5**

Uit het wetsvoorstel blijkt niet in welke situaties het college bepaalt of een machtiging nodig is. Wij vragen u om verduidelijking op dit punt.

In artikel 3.2 is bepaald dat de kindbeschermsmaatregel uitsluitend door een gecertificeerde instelling kan worden uitgevoerd. In het wetsvoorstel is niet opgenomen in welke situaties het college dan een machtiging mag vragen. Wij vragen u om verduidelijking op dit punt.

Ook vragen wij u verduidelijking op het punt hoe nauw het college door de gecertificeerde instelling bij de uitvoering van een kindbeschermsmaatregel betrokken dient te worden?

Artikel 2.3, tweede en derde lid worden van overeenkomstige toepassing verklaard, maar dat artikel betreft het meldpunt huiselijk geweld en kindermishandeling.

**Lid 6**

Het is niet duidelijk waarom in deze artikelen niet het tenzij van artikel 6.1.3 (tenzij onderzoek feitelijk onmogelijk is) wordt toegepast. Wij adviseren u om dat wel te doen. Het komt namelijk voor dat onderzoek onmogelijk is, bijvoorbeeld als de jeugdige zoek is. Dit geldt ook voor artikel 6.1.4 lid 6. Wellicht goed hier te vermelden wanneer de jeugdige wel feitelijk moet zijn onderzocht door de gedragswetenschapper (bijvoorbeeld als eis stellen dat de instemmingsverklaring op basis gesprek jeugdige er in ieder geval op het moment van de zitting moet liggen als de jeugdige op dat moment al in de instelling verblijft).

**Lid 8**

Er is onduidelijkheid over in hoeverre de vervaltermijn zoals die nu is bepaald in artikel 1:262 lid 3 BW ook van toepassing is op de gesloten machtiging. Het verdient aanbeveling hier duidelijkheid over te geven. N.B.: Het artikel 1:265b BW waarnaar verwezen wordt komt uit het wetsvoorstel Herziening kinderbeschermingsmaatregelen, terwijl bij de definitie van " kinderbeschermingsmaatregelen" wordt verwezen naar het huidige wetsartikel. Dit is verwarrend.

**Artikel 6.1.4****Lid 1**

Uit het wetsvoorstel blijkt niet duidelijk wat de toegevoegde waarde is van een voorwaardelijke machtiging, zeker gelet op lid 8 waarin als voorwaarde staat dat de jeugdige of zijn ouders zich bereid hebben verklaard tot naleving of te verwachten is dat de voorwaarden nageleefd zullen worden. De machtiging gesloten jeugdhulp is de zwaarste machtiging, er mag aangenomen worden dat op het moment dat dit punt is bereikt alles is geprobeerd om de jeugdige te motiveren tot hulpverlening. Wij vragen u om verduidelijking op dit punt.

**Lid 5**

In het jeugdhulpverleningsplan wordt mededeling gedaan van de jeugdhulpaanbieder die bereid is de jeugdige op te nemen als de jeugdige de voorwaarden niet naleeft of verblijft in een gesloten accommodatie noodzakelijk is. De kinderrechter verleent vervolgens slechts een voorwaardelijke machtiging als het jeugdhulpverleningsplan wordt overlegd. In de praktijk komt het nu voor dat de rechter pas een machtiging wil afgeven als er een plaats beschikbaar is en de accommodatie pas een plek wil reserveren als er een machtiging is afgegeven. Deze impasse wordt met dit wetsartikel niet/onvoldoende doorbroken.

**Lid 5**

Niet duidelijk is welke ouders hier worden bedoeld, de ouders met en/of zonder gezag? Beter zou zijn de term 'ouder met gezag/wettelijke vertegenwoordiger'.

**Lid 6**

Jeugdhulp aanvaarden staat niet gelijk aan ermee instemmen of toestemming verlenen. De gekozen bewoording roept dus vragen op.

**Artikel 6.1.5**

Uit het wetsvoorstel blijkt niet duidelijk of iemand terug kan naar de rechter voor aanvullende voorwaarden. De wet lijkt hierin niet te voorzien. Wij vragen u om verduidelijking op dit punt.

**Lid 2**

Wij vragen u om verduidelijking op de vraag of hier 'verlenging' wordt bedoeld in plaats van 'verlening'?

**Artikel 6.1.6****Lid 2**

De jeugdhulpaanbieder kan de jeugdige doen opnemen, wanneer deze de gestelde voorwaarden niet naleeft. Hoe verhoudt dit zich tot de rol/taak/verantwoordelijkheid van de (gezins)voogd?

**Lid 5**

Uit het wetsvoorstel wordt niet duidelijk waarom een afschrift moet worden gezonden aan de griffier van de rechtbank als de kinderrechter er niet aan te pas komt. Wij vragen u verduidelijking op dit punt.

**Artikel 6.1.7****Lid 1**

Niet duidelijk is waarom hierin over de wettelijke vertegenwoordiger wordt gesproken, terwijl ingevolge artikel 6.1.5 het de jeugdige is die moet instemmen met een wijziging van het hulpverleningsplan. Wij vragen u om verduidelijking op dit punt.

**Lid 2**

Uit het wetsvoorstel blijkt niet waarom de inspectie op dit punt een rol krijgt. Ook is niet duidelijk wat deze rol precies inhoudt. Wij vragen u om verduidelijking op dit punt.

**Lid 3**

Uit het wetsvoorstel blijkt niet wie er wordt bedoeld met de genoemde deskundige en wat de functie is van de deskundige. Wij vragen u om verduidelijking op dit punt.

**Artikel 6.1.8****Lid 1**

Uit het wetsvoorstel blijkt niet hoe dit zich verhoudt tot het bepaalde in artikel 3.2. Waarom is het college degene die het verzoek zou moeten kunnen indienen? Wij vragen u om verduidelijking op dit punt.

**Lid 2**

Het artikel 1:265k BW waarnaar verwezen wordt bestaat nog niet en komt ook niet terug in hoofdstuk 11 van de Jeugdwet.

De MvT bij dit artikel zegt op pagina 98 dat ouders de gemeente kunnen vragen om een besluit gesloten jeugdhulp waartegen bezwaar en beroep openstaat. Op pagina 95 (bovenaan) van diezelfde MvT staat echter dat tegen een besluit van het college geen bezwaar en beroep openstaat omdat hoger beroep tegen de machtiging van de kinderrechter mogelijk is. Is wel of geen bezwaar en beroep mogelijk? Wij vragen u om duidelijkheid op dit punt.

Op de zevende regel van boven van pagina 98 van de MvT staat "gezinsvoogdij geplaatste jeugdigen". Dit moet zijn "voogdij geplaatste jeugdigen".

**Artikel 6.1.9****Lid 1**

Uit het wetsvoorstel blijkt niet hoe het besluit van de gemeente eruit moet komen te zien. Wij vragen u om verduidelijking op dit punt.

**Lid 3**

Uit het wetsvoorstel blijkt niet duidelijk of een gecertificeerde instelling die de kinderbeschermingsmaatregel uitvoert bij het verzoek ook een besluit en/of verklaring van de gedragswetenschapper hoeft te overleggen. Wij vragen u om verduidelijking op dit punt.

**Artikel 6.1.11**

Dit artikel voorziet in een oplossing voor het probleem dat de jeugdige zich kan onttrekken aan de (af te geven) machtiging. De oplossing beperkt zich echter tot het gerechtsgebouw, terwijl ook maatregelen nodig zijn voor het overbruggen van dagen tot de zitting en tijdens het vervoer.

**Artikel 6.1.12****Sub c**

Uit het wetsvoorstel blijkt niet duidelijk of dit wel of niet de pleegouders zijn als bedoeld in deze wet. Wij vragen u om verduidelijking van dit punt.

Sub d

Uit het wetsvoorstel blijkt niet of de gecertificeerde instelling die de kinderbeschermingsmaatregel uitoefent een afschrift van de beschikking ontvangt, ook niet als de gecertificeerde instelling zelf een verzoek heeft ingediend. Wij vragen u om verduidelijking van dit punt.

Sub d

Uit het wetsvoorstel blijkt niet duidelijk of de Raad voor de Kinderbescherming ook van verlengingsverzoeken een afschrift krijgt, wij vragen u om verduidelijking van dit punt.

Sub f

Uit het wetsvoorstel blijkt niet duidelijk waarom de inspectie van alle beschikkingen een afschrift moet krijgen. Wat is de grondslag om dit aan de inspectie te verstrekken? Wij vragen u om verduidelijking op dit punt.

Artikel 6.1.13

Lid 2

De machtiging kan voor een periode van 6 maanden worden afgegeven en kan voor een jaar worden verlengd. Dit is een onwenselijke lange periode, want al die tijd komt er geen rechter meer aan te pas om te toetsen of gronden voor een (voorwaardelijk) machtiging nog wel aanwezig zijn. Stel dat het niet zo is? Als er gekozen blijft worden voor zo'n lange periode, dan is het zeer onwenselijk als er geen tussentijdse toets door de kinderrechter mogelijk is.

Lid 3

De schorsing en de intrekking van de schorsing behoeven de instemming van het college. Is in geval van ondertoezichtstelling of voogdij ook instemming nodig van de gecertificeerde instelling? Het wetsvoorstel geeft dit niet duidelijk aan. Wij vragen u om verduidelijking van dit punt.

Lid 3

Het wetsvoorstel geeft niet duidelijk aan of als het college niet instemt, de rechter dan beslist. Wij vragen u om verduidelijking op dit punt.

Artikel 6.1.14

Het wetsvoorstel geeft niet duidelijk aan waarom de jeugdhulpaanbieder geen mededeling van de opneming hoeft te doen aan de gecertificeerde instelling die de kinderbeschermingsmaatregel uitvoert. Wij vragen u om verduidelijking van dit punt.

Artikel 6.2.2

Lid 2

Bij jeugdigen van 12 jaar of ouder kan de rechter bepalen dat een machtiging, op verzoek van het college of de Raad voor de Kinderbescherming, ten uitvoer wordt gelegd in een justitiële inrichting. Het wetsvoorstel geeft niet duidelijk aan of dit verzoek wel of niet kan worden gedaan door de gecertificeerde instelling die kinderbeschermingsmaatregelen uitvoert. Wij vragen u om verduidelijking op dit punt.

Lid 2 laatste zin

Het woord 'besluit' kan beter worden vervangen door het woord 'beschikking' om uniformiteit te bewaren en verwarring te voorkomen.

Artikel 6.2.3

De bedoeling van dit artikel (jeugdhulpaanbieder zorgt voor onderwijs) blijkt uit de toelichting, maar de gekozen formulering is cryptisch. De zin lijkt niet te lopen.

**Artikel 6.3.1****Lid 4**

Uit het wetsvoorstel blijkt niet duidelijk of de gezinsvoogd hier (indirect) de taak krijgt om de ouders te informeren over de toepassing van bepaalde maatregelen in een gesloten setting. Wij vragen u om verduidelijking op dit punt.

En dit geldt ook voor de toepassing van geneeskundige behandelingsmethoden (artikel 6.3.2 lid 5)? Het is hier de instelling die wordt geïnformeerd en niet het college, terwijl het college bijv. in art. 6.1.14 wel geïnformeerd moet worden en de instelling weer niet. Dit is erg verwarrend.

**Artikel 6.3.2****Lid 3**

De jeugdige moet in de gesloten setting geneeskundige behandelingsmethoden, waaronder het toedienen van medicijnen, gedogen. Wij vragen u om verduidelijking op dit punt, mede gezien de wettelijke kaders die er gelden ten aanzien van gedwongen medicatie.

**Artikel 6.3.3****Lid 3**

Het artikel 1:265f BW komt terug in het wetsvoorstel Herziening KB-maatregelen. Zie eerdere opmerkingen dat huidige BW artikelen en artikelen uit voorgenoemd wetsvoorstel door elkaar worden gebruikt.

**Artikel 6.3.5****Lid 2**

Een hulpverleningsplan word zo vaak geëvalueerd als in het belang van de jeugdige noodzakelijk is. Uit het wetsvoorstel blijkt niet duidelijk dat er een ondergrens aan het aantal evaluaties zit, wij adviseren u om wel een ondergrens aan te geven.

**Artikel 6.3.7****Lid 4 laatste zin**

De zorgaanbieder licht tevens de ouders in. Uit het wetsvoorstel blijkt niet duidelijk of hiermee de ouders met gezag worden bedoeld. Wij vragen u om verduidelijking op dit punt.

**Artikel 6.3.8****Lid 3**

Uit het wetsvoorstel blijkt niet duidelijk of hiermee de ouders met gezag worden bedoeld. Wij vragen u om verduidelijking op dit punt.

**Artikel 6.5.1****Lid 5**

Na gegrondverklaring van een klacht (door een aanbieder van gesloten jeugdhulp) kan een geldelijke tegemoetkoming aan de klager worden geboden. De vraag is of deze ontwikkeling wenselijk is.

**Hoofdstuk 7 Gegevensverwerking en privacy****Artikel 7.3.1****Lid 1:**

Uit het wetsvoorstel blijkt niet duidelijk welke bepalingen van toepassing zijn op het college als het gaat om het inrichten van een dossier e.d. Wij vragen u om verduidelijking van dit punt.

**Artikel 7.3.2.****Lid 2:**

Met de term "handelingen van ingrijpende aard" is onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Het is dus van belang dat het in de praktijk voor betrokkenen wel duidelijk is waar ze toestemming voor geven.

**Artikel 7.3.3.**

Aan te vullen met "dat inzage of verstrekking achterwege blijft ook als belang van de jeugdige zich er tegen verzet".

**Artikel 7.3.4.**

Lid 3: staat ook al vermeld in art. 7.3.3.

**Artikel 7.3.5****Lid 3**

Een uitputtende definitie van "degenen van wie beroepshalve de medewerking bij de toegang tot en de uitvoering van de jeugdhulp, de uitvoering van een jeugdbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering of bij de uitvoering van de taken van het meldpunt huiselijk geweld en kindermishandeling noodzakelijk zou zeer welkom zijn.

**Artikel 7.3.7.****Lid 3**

Niet helder is hoe het zit met het verwerken van bijzondere persoonsgegevens voor de gecertificeerde instelling die een kinderbeschermingsmaatregel uitvoert.

**Artikel 7.3.11.**

Dit artikel komt grotendeels overeen met artikel 7.3.5. Uit het wetsvoorstel blijkt niet duidelijk hoe deze artikelen zich tot elkaar verhouden, wij vragen u om verduidelijking op dit punt.

**Artikel 7.1.1.1 en verder**

Uit het wetsvoorstel blijkt niet duidelijk of bezwaar van de cliënt mogelijk is tegen opname naam en andere persoonsgegevens in de verwijzindex. Wij vragen u om verduidelijking op dit punt.

**Hoofdstuk 8 Financiële bepalingen****Artikel 8.2.1 en verder**

Uit het wetsvoorstel blijkt niet duidelijk hoe dit zich verhoudt tot het wetsvoorstel Verbetering positie pleegouders waarin wordt gesproken over afschaffing van de bijdrage in de kosten van jeugdzorg. Wij vragen u om verduidelijking op dit punt.

**MvT pag. 52**

De vrijheid voor gemeenten om al of niet een eigen bijdrage op te leggen heeft rechtsongelijkheid tussen burgers tot gevolg. Ook kan het drempelverhogend gaan werken, hetgeen juist in strijd is met de uitgangspunten van dit wetsvoorstel.

**Artikel 8.2.7.**

Uit het wetsvoorstel blijkt niet duidelijk of de gemeente straks van iedereen die jeugdhulp wil/nodig heeft op de hoogte mag worden gesteld over inkomen en vermogen. Wij vragen u om verduidelijking op dit punt. Ons advies is om dit door een neutrale instantie te laten beoordelen, zoals bijvoorbeeld de Raad voor de Rechtsbijstand doet.

MvT = Memorie van Toelichting

Wjz = Wet op de jeugdzorg

BW = Burgerlijk Wetboek

WGBO = Wet op de geneeskundige behandelingsovereenkomst