

Nederlands Jeugdinstituut  
Catharijnesingel 47  
3511 GC Utrecht  
Postbus 19221  
3501 DE Utrecht  
Telefoon: (030) 230 63 44

Aan de Staatssecretaris van VWS  
Mevr. Drs. M. Veldhuijzen van Zanten-Hyllner  
Postbus 20350  
2500 EJ 's-GRAVENHAGE

0858/RS 18-10-2012  
m.berger@nji.nl  
(030) 230 65 32

Geachte mevrouw Veldhuijzen van Zanten,

De afgelopen periode hebben wij kennis genomen van het conceptwetsvoorstel Jeugdwet waarin u een stelselwijziging voorstelt die voorziet in een decentralisatie van alle ondersteuning, hulp en zorg voor jeugd en ouders naar gemeenten. Met de wetgeving wordt beoogd om gemeenten in staat te stellen integraal beleid te ontwikkelen, afgestemd op de lokale behoefte en uitgaande van de mogelijkheden en behoeften van jeugd en ouders.

In deze zelfde periode wordt ook wetgeving voorbereid waarin de professionalisering van niet-beroepsgeregistreerde beroepsbeoefenaren in de jeugdzorg wordt bevorderd. Hiertoe wordt voorzien in de wettelijke grondslag voor een kwaliteitsregister en worden regels gesteld met betrekking tot deskundigheid, opleiding en na- en bijscholing. Het systeem voorziet ook in een beroepscode en tuchtrecht. De noodzaak tot verdere professionalisering van de sector is onlangs door de commissie Samson onderstreept. Verplichte certificering is in dit kader één van de concrete aanbevelingen. Uw ministerie heeft aangegeven dat de wetwijziging professionalisering Wjz na inwerkingtreding binnen de huidige wetgeving zal worden opgenomen in de nieuwe Jeugdwet.

Als partners en uitvoeringsorganisaties die bij deze wettelijke trajecten betrokken zijn, constateren we echter dat het conceptvoorstel Jeugdwet en de concept-wetswijziging professionalisering Wjz met betrekking tot het kwaliteitsvraagstuk niet goed op elkaar aansluiten. In de concept-Jeugdwet is de kwaliteitsparagraaf naar onze mening nog onvoldoende uitgewerkt.

Voor het bieden van adequate hulp aan jeugdigen en ouders met opvoed- en opgroei problemen zijn vakbekwame hulpverleners noodzakelijk die zich blijven ontwikkelen en hun vak bijhouden, en volgens de laatste stand van de kennis hun vak uitoefenen.

Vanuit dit uitgangspunt wordt in de concept- professionaliseringswet voorgesteld dat jeugdzorgorganisaties met geregistreerde beroepskrachten werken. Het uitgangspunt hierbij is 100%, **tenzij** de aard van de werkzaamheden dit niet verlangt. De specificatie wordt nader uitgewerkt in een kwaliteitskader verantwoorde zorg.

In het conceptvoorstel Jeugdwet wordt echter gesteld dat gemeenten worden geacht **zonodig** met geregistreerde beroepskrachten te werken. Het is niet duidelijk op basis van welke criteria dit getoetst wordt. Hierdoor is geen zicht op hun vakbekwaamheid.

De uitwerking in de praktijk tekent zich nu al af in een aantal gemeenten die zich voorbereiden op de stelselwijziging. Zij experimenteren onder verschillende benamingen met hulp aan multiprobleemgezinnen, veelal in samenwerking tussen gemeentelijke voorzieningen en organisaties voor Jeugd & Opvoedhulp. De ontwikkeling is dat er steeds meer verbinding is tussen het lokale jeugdbeleid en het provinciale jeugdbeleid. Onduidelijk is voor gemeenten waarop voornoemde wetsvoorstellen van toepassing zijn, bijvoorbeeld ten aanzien van experimenten en samenwerkingsinitiatieven die op het grensvlak liggen van Wmo, Jeugdzorg en zorg. Dit vraagt een brede op de toekomst gerichte focus waarbij ook professionalisering van de huidige Wmo werkers (die straks ook deels vallen binnen de jeugdhulp onder de nieuwe Jeugdwet) belangrijk is.

Denk daarbij aan jongerenwerkers, maatschappelijk werkers, casemanagers steunpunten huiselijk geweld en schuldhulpverleners. De concept-wetswijziging professionalisering Wjz stelt kwaliteitseisen aan alleen jeugdzorgwerkers en gedragswetenschappers. Dit belemmert de samenwerking tussen professionals uit de jeugdzorg en het bredere (preventieve) jeugddomein.

Het hanteren van een kwaliteitsregister met bijbehorend kader schept regels waar organisaties en beroepskrachten zich aan moeten houden, maar biedt ook bescherming en houvast voor cliënten, professionals en hun organisaties.

Daarnaast leidt een kwaliteitskader tot minder bureaucratie en regeldruk. Hierdoor ontstaat er meer ruimte voor autonome professionals die handelen vanuit hun professionele verantwoordelijkheid en daarop direct aanspreekbaar zijn.

We zijn ervan overtuigd dat de meerkosten die de investering in kwaliteit vraagt zullen leiden tot een betere kwaliteit van de hulp aan gezinnen en daardoor kosteneffectief zijn.

Daarom dringen we erop aan de beide concept-wetten met elkaar in samenhang te brengen.

Graag zien wij de inconsistentie tussen beide wetten opgelost door voor elke vorm van jeugdhulp door gemeenten een duidelijk kwaliteitskader te creëren en dit wettelijk te regelen, op een manier die aansluit bij de ontwikkelingen zowel in de jeugdzorg als in het gemeentelijke preventieve jeugddomein.

Graag gaan wij met u in gesprek over de nadere invulling van het kwaliteitskader. Daarnaast hopen wij op een spoedige voortgang van de beide wetgevingstrajecten.

Hoogachtend,



Ella Kalsbeek

*Voorzitter Stuurgroep  
Implementatie Professionalisering Jeugdzorg,  
namens onderstaande bij het Implementatieplan  
Professionalisering Jeugdzorg betrokken organisaties:*

Beroepsregister voor Agogisch en Maatschappelijk werkers (BAMw)  
Belangenvereniging Medewerkers Bureaus Jeugdzorg (BMJ)  
Dienst Justitiële Jeugdinstellingen (DJI)  
Halt  
Hbo-raad  
Jeugdzorg Nederland  
Landelijk Cliëntenforum Jeugdzorg (LCFJ)  
Nederlandse vereniging van pedagogen en onderwijskundigen (NVO)  
Nederlandse Vereniging van Maatschappelijk Werkers (NVMW)  
Nederlands Instituut van Psychologen (NIP)  
Raad voor de Kinderbescherming



Marijke Vos

*MOgroep  
Brancheorganisatie voor  
Welzijn & Maatschappelijke  
Dienstverlening*

