

Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl
KvK-nummer 14132389

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Datum	11 oktober 2012	Behandeld door	Frans Kuijpers en Martin van Egmond
Ons kenmerk	MH11102012	Datum uw brief	11 oktober 2012
Pagina	1 van 3	Uw kenmerk	
Onderwerp	Reactie concept-wetsontwerp Jeugdwet		

Wij, de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Beesel, Bergen, Horst aan de Maas, Gennep, Mook en Middelaar, Peel en Maas, Venlo en Venray, hebben kennisgenomen van het concept-wetsontwerp Jeugdwet. Ook hebben wij kennisgenomen van en ondersteunen de reactie die namens de stedennetwerken G-4 en G32 verstuurd is. Zoals in die reactie al is aangegeven kunnen gemeenten in het concept-wetsontwerp opgenomen bestuurlijke verantwoordelijkheden onvoldoende waarmaken. Daarbij komen gemeenten onvoldoende in de positie om de gewenste en benodigde zorginhoudelijke vernieuwingen en verbeteringen en de doelmatigheidswinst te realiseren. In de reactie van de stedennetwerken G4 en G-32 wordt dit goed beschreven. Daarnaast willen wij aanvullend enkele andere punten onder uw aandacht brengen.

Visie onvoldoende inspirerend

De memorie van toelichting begint met een visieparagraaf waarin de knelpunten van het huidige systeem goed zijn omschreven. Maar er wordt onvoldoende duidelijk gemaakt waarom decentralisatie van deze verantwoordelijkheden naar de gemeenten de beste oplossing voor deze knelpunten is. Deze wet vraagt om een coherente visie op de samenleving die verder gaat dan: "De arbeidsmarkt heeft jongeren harder nodig dan ooit vanwege de vergrijzing en krimpende beroepsbevolking." Deze decentralisatie is meer dan een transitie van verantwoordelijkheden. Zij moet bijdragen aan een transformatie van de samenleving, dat is het uiteindelijke doel. In deze visieparagraaf zou dit centraal moeten staan. Vervolgens kan worden onderbouwd waarom gemeenten hierin een centrale rol moeten vervullen en waarom het dus noodzakelijk is om de verantwoordelijkheden in het jeugddomein aan de gemeenten over te dragen.

Pagina 2 van de memorie van toelichting

Burgerschap betekent lid zijn van een samenleving, een dorp, een vereniging en een gezin, waarbij verbindingen aangaan, betrokkenheid naar de omgeving en de verantwoordelijkheid voor de gemeenschap en ieders eigen leven centraal staan. Zelfsturing houdt in dat de overheid en de maatschappelijke partners ruimte geven aan gemeenschappen (dorpen en buurten), kleinere sociale verbanden, zoals verenigingen en gezinnen, en het individu om zelf verantwoordelijkheid te nemen voor de kwaliteit van hun eigen leven en de leefomgeving. Burgers (en maatschappelijke partners) pakken daarbij zelf problemen op, nemen zelf initiatieven en maken zelf afspraken over uitdagingen die op hen afkomen. Zowel burgerschap als zelfsturing vragen persoonlijke inzet van mensen, maar tegelijk moeten er condities zijn die mensen in staat stellen tot deze persoonlijke inzet. Het scheppen en in stand houden van dergelijke condities is een opdracht aan de samenleving, en ook aan de overheid als onderdeel van die samenleving. Kernwoorden in dit verband zijn: vitale gemeenschappen en communicatieve overheid.

Rol en positie van de ouders

In de memorie toelichting wordt aangegeven dat de overheid pas als ultimum remedium in beeld komt, als ouders onoverkomelijke problemen ondervinden en een beroep doen op ondersteuning. Dus pas in uitzonderingstoestanden komt de overheid in beeld. Om hieraan vorm te kunnen geven moet wel duidelijk zijn wat we als de verantwoordelijkheid van ouders zien. Dat vraagt om een duidelijke omschrijving van de ouderlijke taak en verantwoordelijkheid. Dit missen wij in dit concept. Wij stellen voor in het wetsontwerp aansluiting te zoeken bij het Burgerlijk Wetboek (artikelen 82 en 247) en in de memorie van toelichting, voorafgaande aan het hoofdstuk dat de verantwoordelijkheden van de gemeente beschrijft, een apart hoofdstuk op te nemen dat handelt over de verantwoordelijkheden van ouders.

CJG uit memorie van toelichting

Het concept-wetsontwerp en de memorie van toelichting zaaien verwarring over de rol en positie van het Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG). Enerzijds rept de wetstekst met geen woord over het CJG. Anderzijds krijgt het CJG een zeer prominente en zware positie in de memorie van toelichting. Wij pleiten voor een wetsontwerp dat uitgaat van doelen die we willen bereiken en functies die ingevuld moeten worden, zoals informatie en advies, pedagogische hulp. Een CJG kan middel zijn om functies vorm te geven. Wij pleiten ervoor om dit ook zo in de memorie van toelichting op te nemen.

Toezicht en beleidsinformatie

Toezicht, kwaliteitscontrole en beleidsinformatie zijn belangrijk en worden belangrijker naarmate de verleende zorg ingrijpender en onvrijwillig is. De aandacht hiervoor is een goede zaak. Het concept-wetsontwerp is op dit gebied echter niet eenduidig. Zowel op het punt van het toezicht als de kwaliteitscontrole en de beleidsinformatie kent dit ontwerp tenminste twee en soms zelfs meerdere vormen. Wij pleiten voor een eenduidige en heldere structuur.

Levensovertuiging

Het CJG is opgenomen in het schema op pagina 5, een schema dat voor het overige alleen functies benoemt. Gemeenten zijn *niet* wettelijk verplicht het 'etiket' Centrum voor Jeugd en gezin te voeren. Zo staat het expliciet in de memorie van toelichting. Maar verderop krijgt het CJG een belangrijke rol. Daar waar de memorie de laagdrempelige en herkenbare hulp behandelt (paragraaf 6.1) lezen we: *"Het CJG zal hierin een belangrijke rol spelen."* En even verderop: *"De regering wil in samenwerking met gemeenten/VNG het CJG door ontwikkelen."*

In artikel 2.2 zesde lid onder c wordt bepaald dat er rekening wordt gehouden met de godsdienstige gezindheid, levensovertuiging en de culturele achtergrond. De toelichting op dit artikel gaat echter een stap verder: “De gemeente zal dus bijvoorbeeld bij de inkoop van zorg rekening moeten houden met het feit dat ze in haar totale aanbod ook aanbieders opneemt die kennis, ervaring en expertise hebben van een specifieke godsdienstige gezindheid, levensovertuiging of culturele achtergrond of daarvan uit opereren.” Voor ons staat voorop dat iedere hulpverlener rekening houdt met alle relevante omstandigheden. Wij pleiten ervoor om dit niet bij wet te regelen en zeker niet zo vergaand als in de toelichting.

Verwijsindex risicjongeren

Ons laatste punt betreft de verwijsindex risicjongeren (VIR). Centraal in dit wetsontwerp staan preventie, vroegtijdig signaleren en verhelpen volgens het principe één gezin, 'één plan, één regisseur. De beoogde samenwerking tussen hulpverleners komt alleen tot stand als zij op de hoogte zijn van elkaars betrokkenheid bij een kind/gezin. Daarbij kan een signaleringssysteem uitkomst bieden. De VIR is hiervoor bedoeld maar kan deze rol niet vervullen omdat er alleen op kindniveau wordt gesignaleerd, terwijl signalering op gezinssysteemniveau nodig is. Bovendien moet de drempel om te signaleren zo laag mogelijk zijn. Bij vragen en zorgen zou al gemeld moeten worden, niet pas bij vermoedens zoals nu in het concept-wetsontwerp wordt geregeld.

Reactie

Wij wachten de verdere voorbereiding van de wet met veel belangstelling af en zien uw reactie op onze inbreng tegemoet.

Namens de samenwerkende Noord-Limburgse gemeenten Beesel, Bergen, Horst aan de Maas, Gennepe, Mook en Middelaar, Peel en Maas, Venlo en Venray.

Hoogachtend,

Twan Jansen
Wethouder gemeente Venray

Het CJG is opgenomen in het schema op pagina 5, een schema dat voor het overige alleen functies benoemt. Gemeenten zijn **niet** wettelijk verplicht het 'etiket' Centrum voor Jeugd en gezin te voeren. Zo staat het expliciet in de memorie van toelichting. Maar verderop krijgt het CJG een belangrijke rol. Daar waar de memorie de laagdrempelige en herkenbare hulp behandelt (paragraaf 6.1) lezen we: “*Het CJG zal hierin een belangrijke rol spelen.*” En even verderop: “*De regering wil in samenwerking met gemeenten/VNG het CJG door ontwikkelen.*”