

## REACTIE IN KADER CONSULTATIE REGELING KANSRIJKE WIJK TWEEDE TRANCHE

Deze reactie wordt ingediend namens de programmadirecteuren van de NPLV-gebieden.

### 1. Algemene opmerkingen bij de regeling

Over het algemeen kunnen de NPLV-gebieden goed uit de voeten met de regeling zoals die er nu ligt. De positie van de alliantie, de werkwijze en de onderlinge verantwoordelijkheden en posities zijn in de regeling op een goede, zuivere manier geëxpliciteerd. Dat helpt de samenwerking in de NPLV-gebieden enorm, al zien we kansen om de relatie tussen de verantwoordelijkheden van de alliantie en het college nog verder te verduidelijken conform de bedoeling van het Nationaal Programma: hiervoor stellen we in enkele artikelen een verscherping voor. Er is ook veel aandacht voor het belang van integraliteit in beleid en werkwijze, en voor bewonersbetrokkenheid, twee hoekstenen van het NPLV beleid. De integraliteit is ook door de ministeries vertaald in concrete acties om meer los te laten: het maken van een aanvraag op doelstellingen niveau is echt uniek. Het feit dat SZW ervoor heeft gekozen om ook nog twee geldstromen samen te voegen zodat preventie van armoede en re-integratie nu één onderdeel is i.p.v. twee, is lovenswaardig. Het is ook helpend dat de jaarschijven losgelaten zijn, zodat geld aan de doelstellingen in de drie jaar uitgegeven kan worden, en niet per jaar. Ook de mogelijkheid om indien noodzakelijk een jaar verlenging aan te vragen van de uitgavenperiode, is positief. Dit zorgt ervoor dat de perverse prikkel 'het geld moet uitgegeven worden' zoveel mogelijk voorkomen wordt en we echt kunnen gaan staan voor anders en integraal werken. We zijn als NPLV-gebieden unaniem blij met de voortzetting van een groot deel van de SPUK KW in de volgende tranche en de bedragen die, zoals het er nu naar uitziet, weer voor ons werk in de focusgebieden ter beschikking zullen komen. De enige uitzondering daarop is terug te vinden bij artikel 7, waar NPRZ een eigen reactie in deze consultatie in zal brengen.

Kortom: we zijn enthousiast als de SPUK KW2 daadwerkelijk op deze wijze tot stand komt. Voor de toekomst is het dan ook wat ons betreft wenselijk om te verkennen of andere geldstromen (zoals voor fysieke maatregelen of voor veiligheid) ook in deze regeling kunnen worden opgenomen of dat hiervoor vergelijkbare voorwaarden gelden als voor SPUK Kansrijke wijk.

Uiteraard hebben we ook punten die we graag anders hadden gezien, die we ook al eerder hebben aangegeven en waarover we graag in gesprek blijven. Het is op de eerste plaats heel jammer dat VWS geen middelen heeft kunnen vinden om deel te nemen in de SPUK. Het ontbreken van VWS in de SPUK is een gemiste kans. Er is zoveel gezondheidswinst te behalen in deze wijken. Denk bijvoorbeeld aan een programma als Kansrijke Start en de relatie met het SPUK-thema Ontwikkeling van het Jonge kind.

Een ander punt is het feit dat niet alle NPLV-gebieden via de SPUK KW toegang hebben tot School en Omgeving, voor ons een belangrijk element in de integrale aanpak die wij nastreven. De geografische begrenzing van onze gebieden speelt ons soms parten, en we pleiten er dan ook in algemene zin voor dat het niet louter gaat om de scholen in het gebied, maar ook de school waar kinderen heen gaan net buiten het gebied.

We hebben tenslotte gepleit voor het ophogen van het integrale budget, een ander belangrijk instrument van onze domeinoverstijgende aanpak. Graag hadden we gezien dat dit omhoog gaat naar minimaal 20%. Het integrale budget is met name relatief laag voor die gebieden die geen toegang hebben tot School en Omgeving via de SPUK.

We hebben ook een aantal meer praktische, procesmatige vragen en punten:

- Een belangrijk punt voor nu is dat we moeten voorkomen dat het ontsluiten van de middelen weer veel tijd en energie gaat kosten. Goede informatie aan de kassiers (veelal

de gemeenten) is daarom aan de voorkant cruciaal. Zij hoeven de rechtmatigheid van de bestedingen niet meer te toetsten als het rijk de middelen heeft toegekend.

- Het aanvraagformulier voor de regeling is een belangrijk element, dan weten we wat er uit wordt gevraagd en op welk detail niveau we moeten antwoorden. Wanneer is dat beschikbaar?
- De bedragen voor de thema's Maatschappelijke samenhang (was Veerkracht en weerbaarheid) en Financiële Educatie worden bekend na Prinsjesdag. Hoe loopt dat proces? En gaan de integrale middelen nog omhoog met de toevoeging van financiële educatie en maatschappelijke samenhang? Of dragen deze twee onderdelen niet bij aan het integrale gedeelte?
- Hoe wordt de inflatie verwerkt tijdens de looptijd van de regeling?
- AandeBakgarantie-projecten zijn via de SPUK kansrijke wijk aangevraagd. We begrijpen dat er een wijziging van de Participatiewet komt en dat dan ook schoolgaande jongeren hierin mee mogen. Maar is die wet op 1 januari 2026 ook al in werking of kunnen we de continuïteit borgen via de SPUK KW2?

## **2. Opmerkingen bij het algemene deel van de Toelichting bij de regeling**

### Algemeen deel

#### 1.1 Nationaal Programma Leefbaarheid en Veiligheid en bijbehorende middelen

#### 1.2 Doel van de regeling

#### 1.3 Aansluiting bij opgaven en ambities uit lokale gebieds- en uitvoeringsplannen

#### 1.4 Re-integratie en preventie geldzorgen

#### 1.5 School en Omgeving

We zijn bezorgd om een mogelijke verdeling in de toekomst van het SenO deel: dat is nu in veel gebieden een belangrijk deel van de SPUK KW. Cruciaal: de aanvraag en besteding is binnen onze NPLV-aanpak geworteld in de brede alliantie-samenwerking. De samenwerking van de alliantiepartijen in de SPUK KW-1 rond SenO is zeer succesvol gebleken. Met SenO hopen we vooral dat we het 'en Omgeving'-deel van 'School en Omgeving' verder beter kunnen vormgeven. Onze zorg betreft signalen dat SenO in de toekomst niet meer via de SPUK KW zou lopen. De doorbraak-/meerwaarde van alliantiesamenwerking wordt dan gemist.

#### 1.6 Ontwikkeling van het jonge kind

Gebieden vragen of het mogelijk is de middelen met meer flexibiliteit over een langere periode dan zoals in de regeling voorzien in te zetten. Gebieden hebben hiervoor verschillende voorstellen en beweegredenen maar in alle gevallen gaat het om een flexibeler inzet om het concept van de doorgaande leerlijn een impuls te geven. We gaan graag in gesprek over mogelijkheden en onmogelijkheden. Voorstellen die gedaan zijn vanuit gebieden:

- Van 6 naar 13 jaar, zodat de middelen over hele basisschool periode ingezet kunnen worden.
- Of van 0 – 6 jaar. Omdat gebieden zien dat inzet op de ontwikkeling van kinderen (en hun ouders!) ook in de leeftijd tot 2 jaar van grote toegevoegde waarde is, om het risico op ontwikkel- en onderwijsachterstanden bij deze kinderen te verkleinen. Een voorbeeld dat sommige gebieden graag zouden inzetten vanuit de regeling Jonge kind is een Inloopochtend samenspelen, voor kinderen vanaf 1,5 jaar. Eerder samen educatief spelen helpt in de

ontwikkeling, en helpt in de toeleiding naar voorschoolse educatie. Ook willen we graag nog steviger inzetten op kwetsbare jonge ouders van kinderen van 0-6 jaar, om daarmee hun kinderen de beste kansen te geven in hun ontwikkeling en schoolloopbaan.

- Weer andere gebieden vragen ruimte voor het jonge kind van -10 maanden tot 2 jaar. In de eerste tranche hebben deze gebieden 'het jonge kind' benaderd van -10 maanden tot 6 jaar. In de tekst zien we vooral 2,5 tot 4 jaar en kleuterklassen. Grofweg kom je dan op een leeftijd van 2 tot 6 jaar.

Andere vragen t.a.v. het Jonge Kind:

- Kunnen we ons bij lijn 2 richten op toeleiding naar al het ontwikkelingsgerichte aanbod (breder dan alleen voorschoolse educatie) voor jonge kinderen/gezinnen? Dat doen wij nu ook binnen de huidige SPUK.
- Lijn 3: wat is de reden dat er nu alleen ingezet kan worden op versterken van de vroegschoolse educatie, en niet meer op de voorschoolse educatie (zoals dat in de huidige spuk wel kan)
- Kunnen we ons met training/coachingaanbod richten op alle professionals en informele partijen die zich bezighouden met jonge kinderen en gezinnen?

### 1.7 Maatschappelijke Samenhang

### 1.8 Financiële Educatie

### 1.9 Integraliteit

### 1.10 Evaluatie en monitoring

### 1.11 Staatssteun

### 1.12 Regeldruk

## **3. Artikelsgewijs, in de regeling en/of in de toelichting bij de artikelen**

### Artikel 1. Definities

### Artikel 2. Specifieke uitkering

### Artikel 3. Bijdrage aan organisatie uitvoeringsprogramma

### Artikel 4. Bijdrage aan integraliteit

Kan bij integraliteit naast de huidige artikelen nog toegevoegd worden dat het ook besteed mag worden aan andere doelen die passen binnen de NPLV aanpak? Het artikel lijkt genoeg ruimte te bieden.

### Artikel 5. Bijdrage aan Re-integratie en preventie geldzorgen

### Artikel 6. Bijdrage aan School en Omgeving

### Artikel 7. Bijdrage aan Ontwikkeling van het jonge kind

### Artikel 8. Bijdrage aan Maatschappelijke Samenhang

## Artikel 9. Bijdrage aan Financiële Educatie

Artikel 9.1 wat is de redenering om dit alleen voor het Primair Onderwijs te doen? Kunnen gebieden de middelen ook in het Voortgezet Onderwijs inzetten, waar financiële educatie ook relevant is? Hier mist de doorgaande lijn voor VO en de aanpak op scholen.

We pleiten voor veel meer ruimte, zowel in leeftijdsgroep als in de manier waarop je financiële educatie brengt. We denken bijvoorbeeld aan jongeren in gebieden die ZZP-er worden maar geen belasting betalen en binnen twee jaar dik in de schulden zitten.

En inbedding in de dagprogrammering: is veruit het meest gewenst, om de structuur daarvan te gebruiken i.p.v. weer iets anders. Is dit nu mogelijk in de regeling, zo niet kan het mogelijk gemaakt worden?

Artikel 9.3 (waaraan besteden) is erg gedetailleerd en minder op doelniveau. Kan dit gelijkgetrokken worden met andere thema's?

## Artikel 10. Inzet uitgekeerde middelen buiten het stedelijk focusgebied

### Artikel 11. Aanvraag voor de specifieke uitkering of wijziging van de uitkering

Wij stellen voor in het derde lid de zin toe te voegen die ook in het tweede lid staat: Een aanvraag kan enkel worden ingediend met een bijgevoegd schriftelijk akkoord van de alliantie van het desbetreffende stedelijk focusgebied.

### Artikel 12. Reserveringsregeling en bestedingstermijn

Wij stellen voor in het eerste en het tweede lid het woord 'kan' te vervangen door 'zal'.

Artikel 12.4 Sommige gebieden weten al dat ze een deel dat in 2029 willen benutten (bijv. i.v.m. de overgang van 2025 naar 2026). Kan dat niet direct met de aanvraag mee, of kunnen we deze middelen in de aanvraag al op die manier begroten?

### Artikel 13. Afwijzingsgronden

Art 13.3. Er is soms sprake van een bijdrage vanuit de gemeente, in de vorm van cofinanciering, 'Een vergoeding van overheidswege' is dus te breed.

### Artikel 14. Verstrekking en voorschot

### Artikel 15. Verantwoording

### Artikel 16. Vaststelling en terugvordering

### Artikel 17. Hardheidsclausule

### Artikel 18. Informatie en evaluatie

Het is belangrijk een onderscheid te maken tussen twee essentieel verschillende rollen:

- (1) Als kassier die met overheidstoezicht en accountantscontroles te maken heeft is het logisch dat de gemeente stuurt op, staat in voor & legt verantwoording af over de rechtmatigheid..
- (2) Het programmabureau, als instrument van wat de regeling de alliantie noemt, stuurt op, staat in voor & legt verantwoording af over de doelmatigheid. Dat is in deze tekst belegd bij het college en dat is niet haar rol. Tenzij de alliantie zelf de gemeente hiertoe uitnodigt.

We stellen daarom voor om toe te voegen aan lid 3 'waarbij de doelmatigheid primair verantwoordelijkheid van de alliantie is'.

### Artikel 19. Inwerkingtreding

Artikel 20. Citeertitel