

Aan: Ministeries van Financiën, Veiligheid en Justitie
Van: Dutch Payment Group B.V.
Betreft: Consultatie wetsvoorstel Kansspelen op afstand
Datum: 25 juni 2013

De Dutch Payment Group B.V. wil graag van de gelegenheid gebruik maken om te reageren op het wetsvoorstel Kansspelen op afstand. De Dutch Payment Group is actief als betaalinstantie op de Nederlandse markt. Zij heeft hiervoor een vergunning op basis van de Wet Financieel Toezicht (Wft).

In de Memorie van Toelichting op het wetsvoorstel staat op pagina 31 geschreven dat de dienstverlening van financiële dienstverleners valt onder het in artikel 1 onder b genoemde "bevorderen" van illegale kansspelen op afstand. Wij zijn van mening dat het wetsvoorstel door toevoeging van de woorden " , daartoe middelen te verschaffen" aan artikel 1 onder b juist de discussie wil voorkomen dat de dienstverlening van financiële instellingen onder dit "negatief" geladen woord "bevorderen" valt. Ons voorstel is om op pagina 31 de zin: "dat onder het "bevorderen" van die kansspelen valt" te verwijderen dan wel te wijzigen in "dat onder het "verschaffen van middelen" ten behoeve van die kansspelen valt".

1. Artikel 31m lid 2 eerste volzin;

In de Toelichting op de wet wordt op pagina 71 en 72 gesproken over "afgescheiden vermogens" en dat de spelers tegoeden op een rekening van een stichting worden gestort en daardoor afgeschermd.

In artikel 31m wordt het navolgende gezegd; "de vergunninghouder kan ter uitvoering van het 2e lid (veilige verloop van de betaling, afscheiding van tegoeden en uitkering van tegoeden) een of meer bijzondere rekeningen aanhouden die ten gevolge van de Wft het bedrijf van bank mag uitoefenen, welke rekeningen uitsluitend bestand zijn voor gelden, die hij in verband met zijn werkzaamheden als zodanig ten behoeve van spelers onder zich neemt".

In dat geval wordt het speelveld beperkt tot banken en komen betaalinstanties niet in beeld, terwijl het juist de betaalinstanties zijn die gebruik maken van stichtingen derdengelden en niet banken. Duidelijk is dat betaalinstanties wel bedoeld zijn, maar vergeten in deze versie.

Voorstel toevoegen " ... ten gevolge van de Wft het bedrijf van bank of betaalinstantie mag uitoefenen".

2. Artikel 31m lid 2 tweede volzin;

In artikel 31m wordt in de tweede volzin verder de Gerechtsdeurwaarderswet (Gdw) en derdengeldrekeningen met een artikel 19 Gdw status genoemd (zg kwaliteitsrekeningen). Daarmee opent de wetgever de mogelijkheid om spelers tegoeden onder de hoede van een gerechtsdeurwaarder te plaatsen. De vraag is of dat een goede keuze is en of dat juridisch wel kan. *"Gerechtsdeurwaarders als bedoeld in artikel 1, onderdeel c, van de gerechtsdeurwaarderswet zijn vrijgesteld van artikel 3:5, eerste lid van de wet, voor zover zij opvorderbare gelden aanhouden op een rekening als bedoeld in artikel 19 van de Gerechtsdeurwaarderwet".*

De Gerechtsdeurwaarder mag echter alleen gelden onder zich houden van klanten waar bij een contractuele relatie mee heeft en deze gelden onder zich houdt "in verband met zijn werkzaamheden". De vraag is of het beheren van spelers tegoeden van consumenten onder deze restrictie vallen, daar waar de gerechtsdeurwaarder met name incassowerkzaamheden uitvoert. Daarmee zou iedere speler een klant relatie met de gerechtsdeurwaarder moeten aangaan, terwijl het wetsvoorstel er van uitgaat dat de vergunninghouder gelijk staat aan de gerechtsdeurwaarder. Met andere woorden; de gerechtsdeurwaarder treedt op namens de vergunninghouder en niet namens de derden, terwijl volgens de Gdw het andersom zou moeten zijn. Verder zal de gerechtsdeurwaarder de opvorderbare gelden langer dan de 5 dagen termijn onder zich houden, waardoor de vrijstellingsgrond in de Gdw vervalft.

De vraag is verder of de betaalinstanties niet veel beter is toegerust voor deze taak en op een hoger niveau zekerheid kan bieden om spelers belangen te waarborgen. De rules & regulations van diverse betaalmethodes maken het verder voor gerechtsdeurwaarders onmogelijk om spelers tegoeden te uploaden in een e-wallet met behulp van bijvoorbeeld iDEAL. Ook de in de toelichting gesuggereerde extra ID (een betaling met een betaalmiddel op zijn naam) kan een deurwaarder niet faciliteren, omdat een derdengeldrekening van een deurwaarder niet aan iDEAL gekoppeld mag worden, laat staan andere betaalmethodes zoals credit cards. Verder is de deurwaarder niet op de hoogte van alle relevante wet- en regelgeving rondom internettransacties met een nationaal als internationaal karakter en is het toezicht door BFT niet te vergelijken met dat van DNB. Betaalinstanties hebben geen kwaliteitsrekeningen (derdengelden beheer vanwege hun werkzaamheden) maar algemene derdengeldrekeningen onder een vergunning. Dat is een wezenlijk verschil, dat de wetgever helaas niet onderkent.

Met andere woorden de betaalinstantie kan zowel de inkomende geldstroom als de uitgaande geldstroom faciliteren en is daarvoor gecertificeerd en in het bezit van een Wft vergunning. De gerechtsdeurwaarder en de Gdw voorzien daar niet of onvoldoende in. In dat kader is de laatste zin van de tweede alinea Toelichting Tweede lid, daar waar gesproken wordt van "*een derdengeldrekening die in de Nederlandse notariële en gerechtsdeurwaarderspraktijk wordt gebruikt*" zeker niet gewenst. Ook een notaris bedient zich van een kwaliteitsrekening en namelijk alleen vanuit zijn qualitate qua notarisschap en dus zijn specifieke dienstverlening en dito klant relatie. Dat ziet dus duidelijk niet toe op een algemeen beheer van spelers tegoeden. Daarvoor zijn alleen banken en betaalinstanties gekwalificeerd.

Voorstel: Schrappen van de tweede volzin van Artikel 31m lid 3 en laatste volzin tweede alinea pagina 72 van de Toelichting onder "Tweede lid".

3. artikel 31m laatste alinea.

In de toelichting bij artikel 31m staat in de laatste alinea: "De spelers rekening is gekoppeld aan een bankrekening op naam van de speler". Dit suggereert dat iedere speler een eigen (dedicated) bankrekening nodig heeft. Dat is niet zo. Indien een betaalinstantie een zogenaamde collecterende payment service provider is, wordt gebruik gemaakt van een persoonlijk account (een persoonlijk tegoed) op een algemene derden geldrekening (shared). Op dit moment wordt 67% van alle iDEAL betalingen op deze wijze gefaciliteerd.

Voorstel: wijzig de zin in "De spelersrekening is gekoppeld aan een bankrekening op naam van de speler of bestaat op een persoonlijk account/tegoed op een derdengeldrekening"

Bijlage: Toelichting tekst artikel 19 Gdw

De gerechtsdeurwaarder is verplicht bij een ingevolge de Wft ingeschreven bank een of meer bijzondere rekeningen aan te houden op zijn naam met vermelding van zijn hoedanigheid, die uitsluitend bestemd zijn voor gelden, die hij **in verband met zijn werkzaamheden** als zodanig ten behoeve van derden onder zich neemt.

Gelden die aan de gerechtsdeurwaarder in verband met zijn werkzaamheden als zodanig ten behoeve van derden worden toevertrouwd, moeten op die rekening worden gestort. De bovenbedoelde kredietinstelling voegt de over de gelden gekweekte rente toe aan het saldo van de bijzondere rekening. Indien deze gelden abusievelijk op een andere rekening van de gerechtsdeurwaarder zijn gestort of indien ten onrechte gelden op de bijzondere rekening zijn gestort is de gerechtsdeurwaarder verplicht deze onverwijld op de juiste rekening te storten. Hetzelfde geldt indien de gelden rechtstreeks in handen van de gerechtsdeurwaarder zijn gesteld. Indien meer gerechtsdeurwaarders in een maatschap samenwerken, kan de bijzondere rekening ten name van die gerechtsdeurwaarders tezamen, de maatschap of de vennootschap worden gesteld. De gerechtsdeurwaarder vermeldt het nummer van de bijzondere rekening op zijn briefpapier.