



Per E-mail:
Overheid.nl
T.a.v Internetconsultatie

Tiel, 12 juli 2013

**Betreft: Reactie op internetconsultatie conceptwetgeving kansspelen op afstand
Eenheid in registratie, eenheid in spelaanbod en eenheid in belastingtarief.**

Geachte dames en heren,

Het voorliggende wetsvoorstel is duidelijk geschreven met als doel kansspelen op afstand te reguleren. Het wetsvoorstel legt daarbij diverse verplichtingen op die ook van toepassing worden verklaard op speelautomatenhallen en casino's, zonder daarbij voldoende rekening te houden met de afwijkende gang van zaken in geval van deze landbased sector.

De 2 hoofditems hierbij zijn:

- 1) Registratie van spelers: waarin in een online-omgeving registratie van spelers zelfs nodig is om de spelers te registreren om te kunnen spelen is dit in een speelautomatenhal absoluut niet nodig. Er dient gekeken te worden voor wat betreft de speelautomatenhal naar een werkbare vorm van de spelersregistratie.
- 2) Systematisch registreren en analyseren van het speelgedrag van de spelers: Dit is zeer eenvoudig in een online omgeving en ook nodig om mogelijk indicatie van kansspelverslaving te onderkennen. In een speelautomatenhal en casino zijn medewerkers aanwezig die opgeleid zijn om gokverslaving in een vroeg stadium te herkennen en probleemspelers door te verwijzen naar hulpverleners.

De tekst is prima voor online: het systematisch registreren en analyseren, bij offline zou de tekst niet moeten zijn het systematisch registreren en analyseren want dat kan technisch niet maar het aanwezig hebben van voldoende in kansspelproblematiek opgeleide medewerkers. Een persoonlijk onderhoud bij onmatige deelname is de normale zorgplicht van een aanbieder, als ook het aanbieden van zelfuitsluiting. Echter het opnemen van mensen in een centraal register die door kansspelen zichzelf of anderen schade kunnen aandoen of mensen die door andere mensen worden opgegeven om uitgesloten te worden gaat ons veel te ver. Indien een speler geweigerd wordt die nog niet aan zelfuitsluiting toe is, heeft dat weinig of geen effect vanuit het perspectief van verslavingszorg.



Daarnaast is het systeem nooit sluitend, het lijkt soms of men dat zich niet realiseert. Er wordt door deze wetgeving beoogd om 75% van het online gokken te kanaliseren naar legaal aanbod, dus blijft er 25% illegaal aanbod. Daarnaast vallen de speelautomaten in de horeca niet onder deze regeling. Dus een speler die gedwongen wordt uitgesloten heeft nog mogelijkheden te over.

Wij pleiten voor een zorgplicht bij de aanbieder met een systeem van zelf uitsluiting maar zien weinig heil in een systeem van verplichte uitsluiting. Het systeem van verplichte uitsluiting verhoudt zich totaal niet tot het nationale beleid op het gebied op andere risicoproducten zoals roken, softdrugs en alcohol. Indien de overheid zover wil gaan met verplichte uitsluiting van kansspelen dan zal er een gelijkwaardig systeem moeten komen voor de verkoop van alcohol, rookartikelen en softdrugs. Wij zijn van mening dat deze verantwoordelijkheid hoort bij de consument.

Het belangrijkste punt wat er mis is met het voorliggende wetsvoorstel is, dat speelautomatenhallen qua toegangscontrole en koppeling van uitgesloten spelers worden meegenomen in deze wetgeving, maar dat de speelautomatenhallen qua spelaanbod een bijna gelijkwaardig productaanbod hebben als de speelautomaten in de horeca waarvoor deze toegangscontrole en spelersregistratie niet geldt. Zoals de conceptwetgeving nu luidt betekent dit de doodsteek voor de speelautomatenhallen. Dat kansspelen op afstand worden gelegaliseerd is begrijpelijk, maar dat dit ten koste gaat van de gelegaliseerde speelautomatenhallen valt zeer moeilijk te accepteren. Naar onze mening mag er geen enkele afwijking zitten tussen het spelaanbod online en in de speelautomatenhallen. Indien een speler online speelt of in de speelautomatenhal en indien hij geregistreerd is en er is toezicht dan moet ook het spelaanbod vergelijkbaar zijn. Het nu invoeren van dit nieuwe toegangsbeleid en op een later tijdstip regelen van het spelaanbod is dan ook geen optie. Wij vinden het begrijpelijk dat de horeca-automaat buiten de toegangscontrole valt. Deze automaat heeft al een groot aantal automaatspecifieke maatregelen in zich die er voor moeten zorgen voor de beperking van het risico van kansspelverslaving. Naar onze mening zouden deze automaten verplaatst mogen worden in een ruimte bij de speelautomatenhal voor de toegangscontrole. Dit is immers vergelijkbaar met de horeca. Indien spelers besluiten tot registratie zoals bij Holland Casino, de speelautomatenhallen of Online-gaming dan mag de speler op alle plaatsen een gelijkwaardig spelaanbod aantreffen. Echter wij zouden ons hierop een uitzondering kunnen voorstellen, van oudsher biedt Holland Casino live tafelspelen met croupiers en dealers. Uit oogpunt van differentiatie is het niet onlogisch dat dat deel van het aanbod exclusief voor Holland Casino blijft.

Wij willen onze argumentatie kracht bij zetten met het volgende voorbeeld:

Wij vergelijken een **snorfiets**, een bromfiets met een snelheidsbeperking, (in ons voorbeeld de speelautomatenhal met een product met beperkte inzet en winstmogelijkheden) met een **bromfiets**, (spelaanbod wat online wordt aangeboden met een minder gelimiteerd spelaanbod). De snorfiets rijdt langzaam, de brommer rijdt sneller. Voor een snorfiets moet je geen helm op voor een brommer wel. Als de overheid nu helmen verplicht stelt voor snorfietsen, wie koopt er dan nog een snorfiets?



Dus:

- 1) Invoeren bezoekersregistratie moet onlosmakelijk gekoppeld zijn aan een identiek spelaanbod als bij kansspelen op afstand. Dit spelaanbod zou in deze wetgeving omschreven moeten worden.
- 2) Invoering bezoekersregistratie moet technisch mogelijk en klaar zijn op een manier, dat het praktisch uitvoerbaar is in een speelautomatenhal.

Verschil tussen kansspelen op afstand en kansspelautomaat:

Om zaken te kunnen regelen voor kansspelen op afstand en fysieke speelautomaten is het belangrijk dat er een eenduidige omschrijving van de beide vormen is. Graag zien wij dat er bij deze omschrijving rekening gehouden wordt met de steeds ver gaande technische ontwikkeling van de kansspelautomaten. Deze fysieke kansspelautomaat heeft zich de laatste jaren steeds verder ontwikkeld naar een terminal waarop spelen worden aangeboden vanuit een centrale computer (in diverse landen is dit niet meer weg te denken). Dit noemt men server based gaming. Wij pleiten er voor om server based gaming, in deze wetgeving, voor speelautomatenhallen mogelijk te maken. Wij zijn van mening dat dit kan met behoud van een differentiatie tussen kansspel op afstand en de speelautomatenhallen.

Belasting

Pagina 12 van de memorie van toelichting, 2^e alinea 3^e regel: *Hogere kosten voor de vergunninghouder zijn nadelig voor diens concurrentiepositie ten opzicht van aanbieders die zonder vergunning kansspelen op de Nederlandse markt aanbieden.*

Pagina 12, 2^e alinea 10^e regel: *De speler wordt daardoor in de verleiding gebracht om te spelen bij illegale aanbieders die vanwege lagere lasten (lees kansspelbelasting) hogere uitkeringspercentages kunnen bieden.* Dus om kanalisatie van illegaal online naar legaal online aanbod mogelijk te maken krijgt legaal online een lager belastingtarief dan legaal offline. De legale online aanbieders zullen een zo hoog mogelijk uitbetalingpercentage hanteren om spelers van illegaal van legaal aanbod te kanaliseren. Er wordt hierbij totaal voorbij gegaan aan het feit dat dit een zeer nadelige concurrentiepositie oplevert voor de speelautomatenhallen, speelautomaten in de horeca en casino's. De speler zal de voorkeur geven aan de aanbieder met het hoogste uitkeringspercentage en daarom de bestaande speelautomatenhallen, speelautomaten en de casino's mijden. Wij pleiten voor een gelijk tarief kansspelbelasting voor zowel online als offline. (Het is toch ook niet zo dat je bij bestellingen via internet 9% minder BTW betaalt dan wanneer je iets in de winkel koopt). In het normale economische verkeer zijn vaak importheffingen van kracht om de binnenlandse handel te beschermen. Door deze differentiatie in kansspelbelasting wordt juist het tegenovergestelde bereikt. De grote buitenlandse partijen en partijen die jarenlang illegaal op de Nederlandse markt hebben geparticipeerd/geëxploiteerd krijgen nu een tarief van 20%, terwijl de bestaande legale landbased partijen 29% moeten betalen.



Preventie:

Wij bestrijden niet dat online gaming goede mogelijkheden heeft om speelgedrag te observeren en te analyseren, maar de vraag doet zich voor wanneer gedrag risicovol of problematisch is. Het antwoord is, dat is voor iedere speler anders. Voor de een kan 2 keer per week al een probleem zijn terwijl de ander bij 4 x per week spelen zijn gedrag prima in de hand heeft. Voor de een is € 50,00 een vermogen en voor de ander is € 1000,00 een fooi. Hiermee geven wij aan dat observeren en analyseren in een online omgeving prima kan, maar dat je dan de speler niet ziet. Een probleemspeler herken je aan zijn gedrag en het afsluiten van zich zelf, aan het zenuwachtig rondlopen of aan de zweetdruppels op zijn hoofd. In deze concept wetgeving wordt er tenminste het gevoel gewekt dat er online een beter preventiebeleid mogelijk is dan in de speelautomatenhal en casino's. Wij vinden dit zeer sterk te kort doen aan de zelfregulering en maatregelen ter beperking van problematisch spelbedrag van de bestaande speelautomatenhallen en casino's. Er is een daling van het aantal probleemspelers gerealiseerd door jarenlange inspanning van de huidige aanbieders. Wij pleiten dan ook dringend voor een 0-meting voor invoering van online gaming en wij verwachten van de overheid dat indien de verslavingscijfers zich negatief ontwikkelen de speelautomatenhallen hier niet voor opdraaien.

Opbrengsten voor de staat:

Het wetsvoorstel doet het voorkomen dat er een aanzienlijke belastingsopbrengst volgt door het reguleren van online kansspelen. Uit ervaring weten wij dat de deelname aan online kansspelen zich na legalisatie 2 tot 3-maal zal vermenigvuldigen. Zoals ook uit het wetsvoorstel blijkt zullen grote internationale partijen waarschijnlijk een groot marktaandeel behalen. Deze partijen zijn niet in Nederland gevestigd. Hun personeel werkt niet in Nederland en zij betalen buiten kansspelbelasting geen enkele belasting in Nederland. De omzetten gaan na aftrek van kansspelbelasting naar het buitenland en het geld wordt onttrokken aan de Nederlandse economie. Wij pleiten voor een nader onderzoek naar de consequenties van deze online wetgeving op de Nederlandse economie.

Samenvatting:

- 1) Sluitende registratie van spelers en koppeling van zelfuitsluiting moet samen gaan met een gelijk spelaanbod tussen kansspelen op afstand en speelautomatenhallen.
- 2) Horecaspeelautomaten vallen buiten de registratie en mogen bij de speelautomatenhal in een gedeelte voor de toegangscontrole worden geplaatst.
- 3) Verplichte uitsluiting levert niet het gewenste resultaat ten opzichte van de inspanning, De zelfuitsluiting is een serieuze zorgplicht van de vergunninghouders
- 4) Vernieuwing van de kansspelautomaat, het zogenoemde server based gaming toestaan in deze wetgeving
- 5) Kansspelbelasting, een uniform tarief voor alle kansspelaanbieders onafhankelijk van het aan te bieden product.
- 6) 0-meting verplichten voor analyse van verslavingscijfers
- 7) Onderzoek naar de economische consequenties van online gaming



Wij hopen van harte dat na deze consultatieronde de concept wetgeving voor kansspelen op afstand wel zal voldoen aan: Eenheid in registratie, eenheid in spelaanbod en eenheid in belastingtarief voor de kansspelindustrie. Zonder level-playing field zal er weinig draagvlak zijn voor deze nieuwe wetgeving.

Met vriendelijke groeten,

Van der Valk International BV


Vincent van der Valk
-Bestuurder-

Frank Kastelijns