

Opmerkingen over Besluit tot wijziging van het Besluit werving, reclame en verslavingspreventie kansspelen in verband met de inperking van wervings- en reclameactiviteiten voor risicovolle kansspelen.

In artikel 2ab 2a wordt verwezen naar de mediawet artikel 1.1 Als commentaargever weet ik niet wat in dat artikel staat. Bij verwijzing naar andere wet of regelgeving moet de tekst waarnaar verwezen wordt in de consultatie zelf bij geleverd worden, zodat ik zonder eindeloos zoekwerk kan zien wat de verwijzing inhoudt.

Ik zou graag zien dat dat verbeterd wordt.

Artikel 2ab 2d. “ via het internet, tenzij verzekerd is dat personen, bedoeld in artikel 2(**van welke wet of regeling?**), derde en vierde lid, niet door de wervings- en reclameactiviteiten worden bereikt.

Deze strengere regels zijn mooi, maar zonder handhaving stelt het niets voor. Er ontbreekt een schatting hoeveel dat gaat kosten en ook is niet duidelijk hoe dat betaald gaat worden. Zijn de bevoegdheden van de kansspelautoriteit voldoende krachtig om de handhaving effectief te kunnen doen?.

Het lijkt me onredelijk dat degenen die niet/nooit deelnemen aan kansspel op afstand via de belasting toch mede opdraaien voor de handhaving. Mij lijkt dat dit opgelost kan worden door een toeslag per kansspeltransactie. De opbrengst is specifiek bedoeld voor handhaving.

Stel een bedrijf verwerft naam en mail of postadres van 100000 personen en stuurt hen reclame op naam. Is dat dan gerichte of ongerichte reclame? Dit is niet denkbeeldig want er worden met de regelmaat van de klok databases gehackt.

Compliment voor de uitgebreide en duidelijke toelichting.