

Amsterdam, 26 augustus 2022

Onderwerp: Consultatie ronde Algemene Maatregel van Bestuur betreffende
Besluit werving, reclame en verslavingspreventie kansspelen

Marco Polostraat 291 B
1056 DN Amsterdam
T: +31 (0)6 364 005 69
E: info@slicks.info

SLICKS behartigt de collectieve en individuele belangen van de Nederlandse kansspelers met als doel gokproblematiek te voorkomen, verminderen en aan te pakken.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij onze reactie op de consultatie mogelijkheid:

Artikel 2ab lid 1.

SLICKS is het niet eens met de reikwijdte van het verbod. Ook landbased vergunninghouders van kansspelen zouden onder Artikel 2ab lid 1 moeten vallen. De reden is dat er van huis uit landbased aanbieders nu ook online gokspellen mogen aanbieden en dat van huis uit online kansspelaanbieders nu ook landbased hun producten mogen aanbieden. Voorbeelden zijn Toto, Holland Casino en Betcity/Casino City (dit van oorsprong Amsterdamse landgebonden bedrijf is nu overgenomen door een Engelse online partij). In de toekomst zal die vermenging alleen maar toenemen en dat gaat verwarrend werken want waar ligt de grens? Daarnaast is het de vraag waarom een landbased vergunninghouder wel **ongerichte wervings- en reclameactiviteiten zou mogen aanbieden/maken**. Het doel; het voorkomen van gokverslaving van de Wet op de kansspelen staat hier haaks op. Als onderzoek uit 2015 aantoont dat problematisch spelen relatief vaak op internet plaatsvindt en dus minder vaak bij landbased, waarom is er dan niet vanaf het begin stringentere regulering toegepast en extra ondersteuning voor kwetsbaren georganiseerd?

Immers de regering gaat er vanuit dat het verbod voor de kanalisatiedoelstelling acceptabel is.

Ons voorstel is om Artikel 2ab lid 1 aan te passen in:

1. Houders van een vergunning tot het organiseren van kansspelen ontplooiën geen ongerichte wervings- en reclameactiviteiten ten aanzien van de door hen aangeboden kansspelen.

De gokindustrie zal altijd zoals eerder ruimschoots en tot ieders irritatie aangetoond, de grenzen van hun (reclame) mogelijkheden blijven opzoeken om hun bereik en invloed te vergroten.

Dat is immers een onderdeel van hun verdienmodel en in principe kun je hen dat niet kwalijk nemen en daarom is strenge regulering noodzakelijk. Zelfregulering, zonder de onafhankelijke stem van de mensen om wie het gaat, is ruimschoots onvoldoende bij dit ongewone en risicovolle product!

Artikel 2ab lid 3: *De houder van een andere vergunning op grond van de wet anders dan een vergunning tot het organiseren van kansspelen op afstand, draagt er zorg voor dat zijn ongerichte wervings- en reclameactiviteiten niet kunnen worden opgevat als reclame voor kansspelen op afstand.*

Met vriendelijke groeten,

Raymond Aronds

Voorzitter



(031)636400569

<https://www.slicks.info>