

Badhoevedorp 3-9-2022

Betreft: reactie consultatie Besluit tot wijziging van het Besluit werving, reclame en verslavingspreventie kansspelen in verband met de inperking van wervings- en reclameactiviteiten voor risicovolle kansspelen

Beste lezer,

Namens onze firma Emveepee BV reageren we via deze weg op de concept wedtekst zoals op de website gepubliceerd.

In reactie op de concept wet lijkt het er vooral op dat iemand bij het opstellen is vergeten om in de concept tekst een uitzondering op te nemen voor gerichte internetreclame. Nu lijkt de concept wet zich te richten op alle internet reclame terwijl deze juist tot doel heeft om "gerichte" internetreclame (met oog op de kanalisatie) juist te ontzien. Het artikel 2ab d (*via het internet, tenzij verzekerd is dat personen, bedoeld in artikel 2, derde en vierde lid, niet door de wervings- en reclameactiviteiten worden bereikt.*) zorgt voor een onnodige onwerkbare situatie voor de wel gewenste gerichte internetreclame.

Een uiteenzetting;

De nieuwe wet (zoals nu opgesteld) gaat grote schade toebrengen aan de kanalisatie. Casino informatie websites (die vrijwel zonder uitzondering) gefinancierd worden door een affiliate model zorgen juist voor een veiligere online gokomgeving en verslavingspreventie. Door uitgebreide informatie over gokproblemen en informatie over het belang van spelen via een casino legaal met een Nederlandse licentie.

En ook door de consument uitgebreid te informeren over de voor en nadelen van elk gelicenseerd casino. Deze website hebben te maken met hoge kosten voor onderhoud, content en beheer. De websites zijn gratis te bezoeken zonder paywall. Bezoekers komen op deze websites puur en alleen door gerichte zoekacties in te vullen in de zoekmachine. Enkele voorbeelden: ""legale Nederlandse casino's" – "waar kan ik veilig gokken" – "welk casino is meest betrouwbaar" – "wat zijn de nieuwe online casino's" – etc.

Indien het onmogelijk wordt voor de gelicenseerde Nederlandse casino's om via deze gerichte websites nieuwe klanten aan zich te binden (die allemaal via gerichte zoekacties op deze sites belanden), dan zullen bv juist mensen ingeschreven bij Cruks of kwetsbare mensen het gevaar lopen om zich alsnog aan te melden bij een "niet gelicenseerd casino", na een gerichte online zoekactie.

Een voorbeeld is dat men zoekt op “casino zonder licentie”. Daar vindt men nu ook resultaten in de zoekmachines van casino informatie sites die juist alleen legaal aanbod aanbieden om er juist voor te zorgen dat mensen niet verleid worden om bij “niet gelicenseerde casino’s” te gaan spelen. Door ongewenste uitwerking van de huidige concept wettekst valt die optie weg. En zullen dus veel meer spelers en kwetsbare groepen dus bij het illegale aanbod terecht komen.

Het artikel 2ab d dat er nu instaat m.b.t. Cruks en de leeftijdsgarantie schiet duidelijk zijn doel voorbij. In het affiliate kanaal komen juist bezoekers die op zoek zijn naar “gerichte” nuttige informatie over online gokken, gerichte internet reclame dus, door gerichte zoekacties.

Iemand ingeschreven bij Cruks kan zich helemaal niet aanmelden op dat moment bij een casino (slecht bij het illegale aanbod, wat door deze wet zoals nu omschreven een boost krijgt). Dus het maakt sowieso al helemaal feitelijk niet uit of hij wel of niet geconfronteerd wordt met “gerichte” reclame.

Zoals nu opgesteld is de wet onwerkbaar. Wij kunnen niet garanderen dat er niemand op onze sites komt die ingeschreven zijn in het Cruks register, er is geen koppeling tussen ons en dat systeem. Ook kunnen we nooit garanderen dat er geen bezoekers onder de 24 op onze sites komen. Internet is open voor alle leeftijden. We kunnen slechts proberen om bezoekers onder de 24 te weren/filteren bv door een leeftijdscheck via een popup. Maar we kunnen dat niet garanderen/verzekeren, zoals de concept wettekst dat nu beoogt. Wat dat betreft is de wettekst veel te scherp afgekaderd.

Nu is het in de praktijk al zo dat op casino informatie websites met reviews de leeftijd gemiddeld sowieso van nature al hoger is dan 24 gemiddeld. Dat blijkt uit rapportage van ons en onze concullega’s die we bij tijd en wijle uitsturen naar de casino’s. Dus je zou kunnen zeggen dat die splitsing zich al natuurlijk voordoet door de aard van de websites. Wij zijn geen bushokje waar tieners naar de reclame staan te staren!

Een ander aspect van casino informatie websites is dat ze zeer uitgebreide reviews tonen over de gelicenseerde casino’s, zodat consumenten een afgewogen keuze kunnen maken waar ze online gaan gokken of juist dat ze niet gaan gokken. Dit blijkt ook uit het feit dat slechts een klein deel van de bezoekers op onze websites converteert als nieuwe speler, minder dan 5%. Onze bezoekers zijn dus consumenten die gericht zoeken naar informatie over legale online casino’s.

Wij zijn van mening dat na het lezen van de nuttige informatie veel mensen juist afhaken in plaats van online gaan gokken, omdat ze erachter komen dat het in hun geval toch niet geschikt is. Op onze websites wordt uitvoerig en zeer uitgebreid verwezen naar de ook bestaande gevaren en de nadelen van online gokken.

Het is juist een effect van “gerichte” reclame via casino informatie websites gerund op het affiliate model, dat mensen er nog eens over nadenken. De casino informatie websites zijn feitelijk een extra barrière die nu dreigt weg te vallen. Consumenten zullen daarnaast online massaal geconfronteerd worden met het illegale aanbod indien de wet in huidige vorm wordt ingevoerd, en casino informatie websites die het legale aanbod presenteren wegvallen.

Bij uw consultatie verwijst u zelf naar IAK. Zoals u kunt lezen, gaat het daar juist om het indammen van “ongerichte reclame” waarbij “internetreclame” juist niet wordt vermeld in die opsomming van niet meer gewenste media. Dat is met reden. Het bevorderen van “gerichte reclame” wordt wel vermeld omdat dat bijdraagt aan de kanalisatiedoelstelling. Daarbij is “gerichte internetreclame” onmisbaar. Casino informatie websites die werken in het affiliate kanaal zijn daarbij een van de belangrijkste en meest onmisbare instrumenten.

Zie hier van uw website;

*“IAK verbod **ongerichte reclame** online kansspelen*

3. Wat is het probleem?

*Binnen het kansspelbeleid, en ook de Wet koa, staan drie beleidsdoelen centraal: het beschermen van de consument, het tegengaan van kansspelverslaving en het tegengaan van fraude en overige criminaliteit.⁴ Het maken van reclame draagt - onder andere - bij aan het eerste doel; het beschermen van de consument. **Reclame draagt bij aan de kanalisatiedoelstelling, reclame zorgt ervoor dat spelers van het illegale naar het legale aanbod worden geleid en terecht komen bij kansspelaanbieders waarbij de doelen van het kansspelbeleid geborgd zijn.***

4. Wat is het doel?

*Doel: het doel is om de hoeveelheid reclame voor online kansspelen terug te dringen en het brede en **ongerichte bereik ervan te beperken** zodat deze kansspelreclame kwetsbare groepen niet langer bereikt. Dit omdat zij in het bijzonder gevoelig zijn voor kansspelreclame en een extra risico lopen op kansspelverslaving.*

7. Wat zijn de gevolgen?

*Vanwege het verbod zullen personen in ieder geval geen **ongerichte reclame** meer moeten ontvangen reclame via radio en televisie en in de openbare ruimte (zoals op billboards,abri's en mupi's), in publiek toegankelijke ruimten (zoals in bioscopen, cafés of voetbalstadions) of via publiek toegankelijke gedrukte media.”*

Opsommend:

- De kanalisatiedoelstellingen van het reguleringstelsel komen in gevaar door deze buitenproportionele vereisten in artikel 2ab d. Het verbod op ongerichte reclame zal geen effect hebben op illegale onvergunde aanbieders die Nederlandse spelers toelaten. Zulke aanbieders zullen geen gehoor aan het vernieuwd besluit geven.
- Het wordt onmogelijk voor de legale vergunde markt deze zwarte markt weg te concurreren. Affiliate websites staan door de onwerkbaar vereiste buitenspel, het gevolg zal zijn dat de zoekmachines overspoeld worden met resultaten van het illegale aanbod. Deze vereisten zullen dus juist een averechts effect hebben op de doelstelling van deze wet om ongerichte reclame in te dammen. Het gevolg van de vereiste waarnaar artikel 2ab d verwijst zullen zijn

dat er juist meer reclame van onvergunde/illegale casino's in de zoekmachines getoond gaat worden. Met dramatische gevolgen voor kanalisatie, en voor kwetsbare groepen.

- Het wordt verwacht van vergunde aanbieders, en dus ook van casino informatie websites, dat ze het verbod op ongerichte reclame volledige kunnen naleven, terwijl de wetgever geen algemene definitie van dit verbod kan geven. De invulling van het verbod wordt aan de markt over gelaten waardoor onzekerheid zal blijven.
- Gerichte reclame op internet wordt alleen toegestaan indien het is verzekerd dat kwetsbare groepen niet worden bereikt. Dit vereiste, door het absoluut karakter hiervan, zou betekenen dat het in de praktijk onmogelijk wordt om gericht te adverteren via het internet. Gelet op andere vereisten die al van toepassing zijn op vergunninghouders (zoals de CRUKS check bij het registeren of inloggen van een speler) is dit strenge vereiste buitenproportioneel.

Vergunninghouders moeten al rekeninghouden met kwetsbare groepen, zoals jongvolwassenen, waarbij zij hun aanbod moeten aanpassen voor diegene die meer gevoelig zijn voor mogelijk problematische gokgedrag (of zulke groepen volledige uitsluiten). Door deze draconische "one size fits all" maatregel worden ook alle niet kwetsbare mensen geraakt en het ondermijnt daardoor het KOA regime.

M.L. Fancher

Emveepee BV