



Betreft: Reactie artikel 3 loterijen consultatie besluit tot wijziging Besluit WRVK

via www.internetconsultatie.nl

3 september 2022

Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van de op 10 juli jl. gepubliceerde consultatieversie van het Besluit tot wijziging van het Besluit werving, reclame en verslavingspreventie kansspelen in verband met de inperking van wervings- en reclameactiviteiten voor risicovolle kansspelen. Hoewel de voorgestelde wijzigingen ons als artikel 3 loterijen niet direct raken maken wij graag gebruik van deze consultatiemogelijkheid.

Onderscheid risicoarme en risicovolle kansspelen

Zoals bekend zijn wij voorstander van een duidelijk onderscheid in wet- en regelgeving tussen risicoarme en risicovolle kansspelen. Uit verschillende onderzoeken die in de loop der jaren gedaan zijn naar het risicoprofiel van kansspelen, komt een eenduidig beeld naar voren van welke kansspelen beschouwd worden als risicoarm en welke als risicovol. De tijd tussen inleg en uitkomst is bijvoorbeeld een factor die hierbij zwaar meeweegt.

In een brief van juli 2019 aan de Tweede Kamer kondigde de toenmalige minister van Rechtsbescherming aan dat in de toekomst het risicoprofiel van het kansspel meer centraal zal staan in wet- en regelgeving. Wij juichen het toe dat een onderscheid op basis van risicoprofiel inmiddels op meerdere plekken onderdeel is geworden van beleid.

In 2020 werd vanuit de Tweede Kamer een amendement ingediend op de Mediawet waarin een duidelijk onderscheid is gemaakt tussen risicoarme kansspelen enerzijds, en risicovolle kansspelen anderzijds met betrekking tot het tijdsvenster waarbinnen kansspelen op TV reclame mogen maken.¹ In een in 2021 aangenomen motie² over beroepssporters is vervolgens aansluiting gezocht bij de aangepaste Mediawet door het onderscheid op dezelfde manier te verankeren. En ook is eerder dit jaar langs dezelfde lijn een onderscheid gemaakt doordat aanbieders van risicovolle kansspelen sinds 1 april jl. een strengere waarschuwende tekst³ moeten hanteren bij wervings- en reclameactiviteiten dan risicoarme kansspelen en geen rolmodellen meer mogen inzetten.⁴ Tot slot is er eind vorig jaar ook een motie⁵ aangenomen waarin de regering verzocht wordt om het onderscheid tussen risicovolle en risicoarme kansspelen te verankeren in wet- en regelgeving. Daarmee staat onomstotelijk vast dat dit onderscheid een gegeven is en bij alle nieuwe maatregelen het onderscheid dus ook expliciet gemaakt moet worden.

In het concept besluit dat nu voorligt wordt wederom een onderscheid gemaakt, maar tot onze verbazing dit keer langs een geheel andere lijn; namelijk die van kansspelen op afstand (waarvoor het verbod op ongerichte reclame wel zal gelden) en landgebonden kansspelen (waarvoor het verbod

¹ [Kamerstukken II 2019/20, 35361, nr. 23.](#)

² [Kamerstukken II 2020/21, 30234, nr. 267](#) & [Kamerstukken II 2021/22, 24557, nr. 177.](#)

³ [Kamerstukken II 2021/22, 36029, nr. 2](#) & [Kamerstukken II 2021/22, 24557, nr. 193.](#)

⁴Regeling tot wijziging van artikel 4 van de Regeling werving, reclame en verslavingspreventie kansspelen van 26 april 2022, ([Stcrt. 2022, nr. 3982479](#)).

⁵ [Kamerstukken II 2021/22, 24557, nr. 182](#) & [Kamerstukken II 2021/22, 24557, nr. 194.](#)



niet zal gelden). Het beleid beantwoordt hiermee niet aan bestaande wettelijke bepalingen en zal verwarring creëren.

Verder lezen wij in het concept besluit dat reclame voor andere type kansspelen (dan kansspelen op afstand), door de consument niet opgevat moet kunnen worden als reclame voor kansspelen op afstand (in de vorm van indirecte reclame). Wij zetten onze vraagtekens bij de praktische en juridische uitvoerbaarheid van deze verplichting. Een groot deel van de KOA aanbieders biedt tevens een landbased kansspel aan onder een gelijke merknaam. In de nota van toelichting worden enkele voorbeelden gegeven van hoe aanbieders aan deze verplichting kunnen voldoen. In onze ogen laten deze voorbeelden nog steeds veel ruimte voor interpretatie, wat in de praktijk kan leiden tot onduidelijke situaties voor aanbieders en consumenten en onwenselijke discussies over wat wel en niet is toegestaan. Dit leidt tot verdere afbreuk aan het vertrouwen van consumenten en de politiek in de kansspelsector wat ook negatieve gevolgen kan hebben voor loterijen. Dit is zeer onwenselijk omdat hiermee onze missie om zoveel mogelijk fondsen te werven voor de samenleving in gevaar komt.

Wij pleiten voor consistentie bij het aanbrengen van onderscheid tussen verschillende type kansspelen in wet- en regelgeving. Zoals eerder aangegeven is dit onderscheid reeds diverse malen in wet- en regelgeving vastgelegd voor risicovolle en risicoarme kansspelen. Nieuw beleid zal moeten uitgaan van die twee soorten kansspelen. Een splitsing naar 'landbased' en 'op afstand' is kunstmatig en discutabel.

Deze suggestie dragen wij aan vanuit onze verantwoordelijkheid om jaarlijks honderden miljoenen aan donaties te kunnen blijven doen aan maatschappelijke initiatieven dichtbij en ver weg.

Tot nadere toelichting zijn wij uiteraard graag bereid.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Sigrid van Aken'.

Sigrid van Aken
Directievoorzitter
Nationale Goede Doelen Loterijen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Frank Molkenboer'.

Frank Molkenboer
Voorzitter
Samenwerkende Non-Profit Loterijen

CC.

- Goede Doelen Platform, de heer Willibrord van Beek
- Kansspelautoriteit, de heer René Jansen