

## **Nieuwe wetgeving maakt sponsoring van pokertoernooien onmogelijk**

**Het kansspelbeleid in Nederland heeft drie doelstellingen; 1. Bescherming van de consument, 2. Het voorkomen van een kansspelverslaving, en 3. Voorkomen van fraude en andere misdrijven zoals witwassen. De Nederlandse overheid heeft een kanaliseringsdoelstelling om zoveel mogelijk Nederlanders naar het legale aanbod te leiden om er zo voor te zorgen dat Nederlandse spelers de in de Nederlandse wet verankerde bescherming krijgen. Om kanalisering echter effectief te laten zijn, moeten exploitanten met een vergunning en die gereguleerd zijn over de juiste instrumenten kunnen beschikken, samen met een voldoende aantrekkelijk aanbod om ervoor te zorgen dat de Nederlandse consumenten niet van de gereguleerde markt worden verdreven en niet verleid worden door de ongereguleerde zwarte-marktaanbiedingen die nog steeds zeer toegankelijk zijn voor de Nederlandse consument.**

**Daarom is NSUS Malta Limited, handelend onder de naam 'GGPoker', van mening dat de Nederlandse regering, alvorens wetgevingswijzigingen door te voeren, empirische studies moet uitvoeren en de beperkingen moet uitvoeren door middel van evenredigheids- en noodzakelijkheidstests, evenals de effecten van een verbod op gokadvertenties moet observeren in andere landen, in een poging om de uitkomst van dergelijke beperkingen te voorspellen, die de effectiviteit van de nieuwe regelgeving voor online kansspelen in Nederland heel goed zouden kunnen verminderen.**

## **Gebrek aan onderscheid tussen het verslavingsrisicoprofiel van kansspelen**

**Exploitanten die in Nederland een vergunning voor online kansspelen hebben, zijn verplicht een uitgebreide risicobeoordeling uit te voeren voor de spellen die zij aanbieden, om de kans op verslaving van de spellen te beoordelen op basis van de ontwerpelementen van hetzelfde spel. Operators zijn onder meer ook verplicht passende interventie maatregelen te nemen, afhankelijk van het risiconiveau van de spellen.**

**Het voorgestelde kader maakt geen melding van dergelijke spelrisicoprofielen en stelt een algemeen verbod op alle reclame voor, ongeacht het risiconiveau van de spellen. Het enige onderscheid dat wordt gemaakt is tussen online en fysieke gokken. GGPoker is van mening dat nieuwe reclamebeperkingen duidelijk het onderscheid moeten weerspiegelen tussen spellen met een lager verslavingspotentieel, zoals poker, en spellen met een hoger verslavingspotentieel.**

## **Nieuwe wetgeving maakt sponsoring van pokertoernooien onmogelijk**

**In tegenstelling tot andere vormen van kansspelen, is poker altijd een sociale activiteit met een competitief element vergelijkbaar met spellen zoals schaken. Er zijn nationale, regionale en wereldwijde toernooien en circuits, en het verleidelijke aspect is niet alleen om geld te winnen, maar ook om naar verschillende locaties te reizen, te strijden en te proberen een kampioenstitel te winnen tegen beroemde pokerspelers. Deze link tussen online en fysiek poker maakt poker een meer sociale aangelegenheid, waardoor de risicofactoren die voortkomen uit eenzaam online gokken worden verminderd**

**Het wetsvoorstel bevat expliciet een verbod op alle vormen van sponsoring. Het doel van deze maatregel is om de hoeveelheid ongerichte reclame te verminderen en het brede en ongerichte bereik ervan te verkleinen om zo veel mogelijk te voorkomen dat kwetsbare doelgroepen worden bereikt.**

In de pokerindustrie is het gebruikelijk dat fysieke pokertoernooien worden gesponsord door online pokeraanbieders. De online pokerprovider organiseert op haar platform zogenaamde "satelliettoernooien", waardoor de pokerspeler de mogelijkheid krijgt zich op een goedkopere manier te kwalificeren voor een duurder fysiek toernooi. De retourservice die de fysieke pokeraanbieder biedt aan de online pokeraanbieder is om exposure te geven tijdens het evenement. Dit is een wederzijds voordelige uitkomst voor alle betrokken partijen, inclusief de spelers, die de mogelijkheid hebben om tegen een lagere prijs in een meer prestigieus pokertoernooi te spelen. Online pokeroperators kunnen deze mogelijkheid bieden vanwege flexibelere schema's voor het houden van "satelliettoernooien", evenals schaalvoordelen.

Het is binnen de voorgestelde wet onduidelijk of het sponsorverbod online pokeraanbieders zal beletten om met een fysieke pokeraanbieder samen te werken en eventueel te sponsoren. Een verbod op sponsoring van pokertoernooien maakt poker in Nederland beduidend minder aantrekkelijk en bedreigt de gemeenschappelijke en sociale aspecten van poker.

Bovendien creëert het onderscheid tussen het vermogen van online en fysieke pokeraanbieders om te adverteren een oneerlijk concurrentievoordeel voor fysieke pokeraanbieders, in de mate dat een aanzienlijk deel van het online pokerproduct (satelliettoernooien) onhaalbaar kan worden voor online pokeraanbieders. Hoewel GGPoker een groot voorstander is van maatregelen om consumenten te beschermen, zijn wij van mening dat wetgevende instrumenten zorgvuldig moeten worden ontworpen om onbedoelde gevolgen te voorkomen die specifieke commerciële operaties levensvatbaar maken voor de ene pokeraanbieder, maar niet voor de andere. Dit creëert een verstoring in de vrije markt die moet worden vermeden.

GGPoker beveelt aan dat het wetsvoorstel sponsoring van fysieke pokertoernooien door pokeroperators mogelijk maakt, om zo een positief, gezond, aantrekkelijk en veilig aanbod voor pokerliefhebbers in Nederland te behouden, dat op een positieve manier bijdraagt aan de kanalisatie-doelstelling van de overheid.

## Ongerichte reclame via internet

De bepalingen van de voorgestelde wetgeving inzake ongerichte reclame via internet leggen een zware verantwoordelijkheid op de aanbieder van onlinekansspelen om ervoor te zorgen dat reclame via internet een bepaalde categorie personen uitsluit.

GGPoker begrijpt dat de aanzet voor de nieuwe beperkingen is ontstaan door overmatige ongerichte reclame die voornamelijk op televisie wordt uitgevoerd. Het is onduidelijk of de Nederlandse autoriteiten hebben beoordeeld of de huidige beperkingen die gelden voor online kansspelreclame al dan niet adequaat zijn. GGPoker is van mening dat eventuele wijzigingen in beperkingen gebaseerd moeten zijn op empirisch bewijs.

Het is momenteel technisch onmogelijk om ervoor te zorgen dat een speler die is geregistreerd op CRUKS geen advertenties online kan zien, aangezien online platforms geen CRUKS-controle kunnen uitvoeren om te bepalen of een consument is geregistreerd op CRUKS of anderszins. Als dit de bedoeling van het wetsvoorstel is, dan maakt het alle online reclame onmogelijk voor gereguleerde operators.

Aan de andere kant kunnen niet-vergunde internationale operators de Nederlandse consument nog steeds gemakkelijk bereiken op tal van manieren waarvan redelijkerwijs niet kan worden verwacht dat de toezichthouder deze bij kan houden. Onvergunde exploitanten kunnen nog steeds indirect pronken met de regels door het sponsoren van buitenlandse sport teams die nog steeds populair zijn in Nederland en andere nieuwe online marketingtools, al dan niet specifiek gericht op Nederlandse consumenten, maar die

uiteindelijk zwarte marktexploitanten in staat stellen om Nederlandse consumenten te bereiken met een aantrekkelijker aanbod dan wordt voorgesteld door exploitanten met een vergunning, die benadeeld worden door hun onvermogen om online te adverteren.

GGPoker raadt aan dat de autoriteiten, alvorens wijzigingen aan te brengen in bestaande beperkingen op het adverteren van online kansspelen op internet, de effectiviteit van de huidige beperkingen beoordelen. Verder moet in de tekst in het wetsvoorstel over ongerichte reclame via internet rekening worden gehouden met de praktische realiteit van online reclame, inclusief wat technisch mogelijk is. Een feitelijk verbod op online adverteren, zoals nu wordt voorgesteld, zal contraproductief zijn bij het bereiken van de kanalisatiedoelstelling van de Nederlandse wetgeving. Het wetsvoorstel moet duidelijk en specifiek zijn over wat al dan niet verboden is.

## English version

### **New legislation makes sponsorship of poker tournaments impossible**

The gambling policy in the Netherlands has three objectives; 1. Protecting the consumer, 2. Preventing gambling addiction, and 3. Preventing fraud and other crimes such as money laundering. The Dutch government has a channeling objective to lead as many Dutch people as possible to the legal offer in order to ensure that Dutch players are afforded the protection embedded within Dutch law. For channelisation to be effective however, operators who are licensed and regulated need to have the tools available, together with a sufficiently attractive offer to ensure that Dutch consumers are not driven out of the regulated market, and into the unregulated black market offers which are still very much accessible for Dutch consumers.

Therefore, NSUS Malta Limited, trading as 'GGPoker', believes that prior to enacting legislative changes, the Dutch Government should engage in empirical studies, and run the restrictions through proportionality and necessity tests, as well as observe the effects of a gambling advertising ban in other countries, in an attempt to predict the outcome of such restrictions, which may very well reduce the effectiveness of the new online gambling regulatory regime in the Netherlands.

### **Lack of distinction between the addiction risk profile of games of chance**

Operators holding an online gambling licence in the Netherlands are required to perform a comprehensive risk assessment on the games that they are offering, in order to assess the potential for addictiveness of the games, based on the design elements of the same game. Operators are thereafter required, amongst other things, to take appropriate intervention measures depending on the risk level of the games.

The proposed framework makes no mention of such game risk profiles, and suggests a blanket ban on all advertising, notwithstanding the risk level of the games. The only distinction made is between online and land-based gambling. GGPoker is of the opinion that any new restrictions on advertising should clearly reflect the distinction between games which have a lower addiction potential, such as poker, as opposed to games with a higher addiction potential.

## **New legislation makes sponsorship of poker tournaments impossible**

**Unlike other forms of games of chance, poker is invariably a social activity with a competitive element similar to games such as chess. There are national, regional and global tournaments and circuits, and the enticing aspect is not just to win money, but also to travel to different locations, compete, and attempt to win a championship title against famous poker players. This link between online and land-based poker makes poker a more social affair, reducing risk factors emanating from solitary online gambling**

**The bill explicitly includes a ban on all forms of sponsorship. The purpose of this measure is to reduce the amount of unfocused advertising and to reduce its broad and untargeted reach in order to prevent it from reaching vulnerable target groups as much as possible.**

**In the poker industry it is common practice that physical poker tournaments are sponsored by online poker providers. The online poker provider organizes so-called "satellite tournaments" on its platform, giving the poker player the opportunity to qualify for a more expensive physical tournament in a cheaper way. The return service that the physical poker provider provides to the online poker provider is to give exposure during the event. This is a mutually advantageous outcome for all parties involved, including the player, who have the opportunity to play in a more prestigious poker tournament at a lower price point. Online poker operators are able to offer this opportunity due to a more flexible schedules when to run "satellite tournaments", as well as economies of scale.**

**It is unclear within the proposed law whether the sponsorship prohibition will prevent online poker providers from sponsoring and cooperating with a physical poker provider. A prohibition of sponsorship of poker tournaments will make poker in the Netherlands a significantly less attractive offer, and threatens the communal and social aspects of poker.**

**Furthermore, the distinction between the ability of online and land-based poker providers to advertise creates an unfair competitive advantage for land-based poker providers, to the extent that a significant part of the online poker product (satellite tournaments) may become infeasible for online poker providers. Whilst GGPoker is a strong proponent of measures to protect consumers, it is our opinion that legislative instruments should be carefully designed to avoid unintended consequences that make specific commercial operations viable for one poker provider, but not another. This creates a distortion in the free market that should be avoided.**

**GGPoker recommends that the legislative proposal should allow for the sponsorship of physical poker tournaments by poker operators, in order to retain a positive, healthy, attractive and safe offer for poker enthusiasts in the Netherlands, that contributes in a positive way to the government's channeling objective.**

## **Untargeted advertising via the internet**

**The provisions of the proposed legislation on untargeted advertising via the internet places a strong onus on the online gaming provider to ensure that advertising via the internet excludes a certain category of persons.**

**GGPoker understands that the impetus for the new restrictions came about due to excessive untargeted advertising mainly carried out on television. It is unclear whether the Dutch authorities have assessed whether the current restrictions applicable towards online advertising of games of chance are adequate or otherwise. GGPoker believes that any changes to restrictions should be based on empirical evidence.**

**It is currently technically impossible to make sure that a player registered on CRUKS is unable to see advertising online, since online platforms cannot perform a CRUKS check to determine whether a consumer is registered on CRUKS or otherwise. If this is the intention of the legislative proposal, then it will make all online advertising impossible for regulated operators.**

**On the other hand, non-licensed international operators are still able to easily reach Dutch consumers in numerous ways which the regulator cannot be reasonably expected to keep up with. Unlicensed operators are still able to flaunt the rules indirectly by sponsoring foreign sports teams that are still popular in the Netherlands, and other novel online marketing tools, whether or not specifically targeted towards Dutch consumers, but which ultimately allow black market operators to reach Dutch consumers with a more attractive offer than that proposed by licensed operators, who are disadvantaged due to their inability to advertise online.**

**GGPoker recommends that prior to making changes to existing restrictions on the advertising of online games of chance on the internet, the authorities should assess the effectiveness of the current restrictions. Furthermore, the text in the legislative proposal on untargeted advertising via the internet should take into account the practical reality of online advertising, including what is technically possible. A de facto ban on online advertising, as currently proposed, will be counterproductive in reaching the channeling objective of Dutch legislation. The legislative proposal should be clear and specific on what is prohibited or otherwise.**