

Verzonden via <https://www.internetconsultatie.nl/>

Aan de minister en staatssecretaris van
Economische Zaken

prof. mr. T. Barkhuysen
mr. dr. A. Drahmman
advocaten

Advocaten en notarissen
Beethovenplein 10
Postbus 75640
1070 AP Amsterdam
Nederland
T +31 20 546 03 90
F +31 20 546 07 10
tom.barkhuysen@stibbe.com
annemarie.drahmann@stibbe.com
www.stibbe.com

Onze ref.
TB/AD/MC 1035305/18084303v1

Datum
29 juli 2016

Zienswijze met betrekking tot het wetsontwerp tot wijziging van de Wet dieren in verband met de instelling van een Keuringsdienst roodvleesslachterijen

Excellentie,

Hierbij brengen wij als advocaat en gemachtigde tijdig een zienswijze naar voren in de internetconsultatie over het wetsontwerp tot wijziging van de Wet dieren in verband met de instelling van een Keuringsdienst roodvleesslachterijen, namens:

B.V. Kwaliteitskeuring Dierlijke Sector, gevestigd te Zeist aan de Laan van Vollenhove 3229 (3706AR) (hierna te noemen: **KDS**).

Met haar reactie op het wetsontwerp beoogt KDS een constructieve bijdrage te leveren aan de behandeling van het wetsontwerp en aan uw doelstelling te beantwoorden om te komen tot een publiekrechtelijke organisatie die tot taak heeft de vleeskeuring in de roodvleessector.

1. ALGEMENE REACTIE

- (1) KDS is erkentelijk voor uw aandacht voor de kwaliteit van de keuringen en de daarmee samenhangende (voedsel)veiligheid van het vlees. Uw wetsontwerp tot instelling van een Keuringsdienst roodvleesslachterijen (hierna: de **Keuringsdienst**) begrijpt KDS zo, dat u hiermee onder meer invulling geeft aan het rapport 'Risico's in de Vleesketen'. Dit rapport is in maart 2014 door de Onderzoeksraad voor Veiligheid (hierna: de **OvV**) uitgebracht.¹ Daarin doet de OvV een aantal aanbevelingen tot verdere beheersbaarheid van risico's in de vleesketen. KDS heeft naar aanleiding van dit rapport al een aantal maatregelen genomen.
- (2) Met uw voornemen een publiekrechtelijke rechtspersoon in te stellen, onderstreept u het belang van onafhankelijke keuring en toezicht, waarbij geen verwevenheid bestaat met het

¹ Kamerstukken II, 2013-14, 26991, nr. 413.

bedrijfsleven. Volgens KDS is van deze onafhankelijkheid reeds sprake; de maatregelen die door KDS zijn genomen zien daarop. De onafhankelijkheid is gewaarborgd. Dit onderdeel licht KDS in paragraaf 2 toe. Bovendien worden de benodigde certificaten reeds afgegeven door de 'overheid', namelijk door de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (hierna: de **NVWA**). Van een publiekrechtelijke inbedding is in die zin dus eveneens sprake. Op dit onderdeel gaat KDS in paragraaf 3 in. Uit de onderbouwing die thans is gegeven in de concept-memorie van toelichting wordt niet duidelijk wat de noodzaak van het wetsontwerp is.

- (3) U stelt verder voor een gefaseerde invoering van een nieuw op te richten publiekrechtelijke rechtspersoon. Het wetsontwerp omvat de eerste fase tot oprichting van de Keuringsdienst. KDS begrijpt de concept toelichting bij het wetsontwerp verder zo, dat nu nog niet vaststaat waaruit fase 2 zal bestaan, maar dat in die fase mogelijk de keuringstaken van de Keuringsdienst en de keuringstaken van de NVWA worden ondergebracht in één publiekrechtelijke organisatie. Blijkens het wetsontwerp bent u voornemens de Keuringsdienst ten tijde van fase 1 aan te merken als een zogenaamd 'controleorgaan' en nemen de daar werkzame keuringsassistenten de formele toelatingsbesluiten in ondermandaat. Deze juridische wijzigingen ten opzichte van de huidige systematiek hebben bepaalde gevolgen, ook gezien de verhouding met (de dierenartsen van) de NVWA. KDS vraagt u deze in overweging te nemen. Wat deze gevolgen zijn en in welke zin KDS u vraagt deze in overweging te nemen, licht KDS in paragraaf 4 verder toe.
- (4) In paragraaf 5 gaat KDS in op de voorgestelde overgangsregeling. Zij sluit af met een conclusie in paragraaf 6.
- (5) KDS wil met deze reactie niet terugkomen op de gemaakte afspraken, als neergelegd in uw brief d.d. 4 juli 2016,² maar zij legt aan u naar aanleiding van het wetsontwerp de vraag voor of de hierin voorgestelde 'fase 1' achterwege kan worden gelaten.

2. KDS IS ONAFHANKELIJK

- (6) KDS is een besloten vennootschap waarvan de Stichting Administratiekantoor Kwaliteitskeuring Dierlijke Sector (hierna: de **StAK**) de enig aandeelhouder is. KDS heeft één statutair-directeur. Haar Raad van Commissarissen bestaat uit drie leden. Al deze personen zijn onafhankelijk van het bedrijfsleven in de vleessector.
- (7) Eén van de belangrijkste redenen om de Keuringsdienst op te richten zou zijn de wens om de keuringswerkzaamheden onder te brengen in het publiekrechtelijke domein. Daarbij wordt onder meer verwezen naar het hiervoor al genoemde rapport van de OvV. Daarin staat vermeld dat KDS bestuurlijk niet onafhankelijk zou zijn en verwevenheid zou kennen met het vleesverwerkende bedrijfsleven.³
- (8) Mede naar aanleiding van deze kritiek heeft KDS haar organisatiestructuur gewijzigd. In juli 2014 heeft de StAK als aandeelhouder van KDS haar statuten gewijzigd. Deze wijziging

² Brief d.d. 4 juli 2016, met het kenmerk DGAN-ZBO Dier / 16090890.

³ Zie ook p. 5 van de concept memorie van toelichting.

is goedgekeurd door de NVWA. Sinds de wijziging bestaat het bestuur van de StAK uit drie bestuurders – die zijn benoemd door de NVWA – en die (ook) volledig onafhankelijk van de vleessector zijn. De enige op dat moment nog zittende bestuurder die afkomstig was uit de vleessector is in maart 2014, na het verschijnen van het rapport van de OvV, teruggetreden.

- (9) KDS staat organisatorisch en bestuurlijk los van CoMore B.V. (hierna: **CoMore**). Vanuit CoMore worden uitsluitend management- en ondersteunende diensten aan KDS verleend.⁴ Ook CoMore heeft de bestuurlijke banden met de vleessector verbroken. De Raad van Commissarissen van CoMore en het bestuur van de Stichting Administratiekantoor CoMore (hierna: de **StACo**) zijn eveneens volledig onafhankelijk.
- (10) De angst voor een eventuele schijn van belangenverstrengeling tussen de private uitvoerder van keuringswerkzaamheden (KDS) en de slachthuissector⁵ deelt KDS dan ook niet. In overleg met u en de NVWA heeft KDS er alles aan gedaan om schijn van belangenverstrengeling weg te nemen en te voorkomen. Zoals gesteld zijn het bestuur van KDS, de StAK KDS, CoMore en StACo inmiddels volledig onafhankelijk van de vleessector.
- (11) Het voorgaande bevestigt u ook in uw recente brief d.d. 4 juli 2016:

"Gegeven het grote belang van borging van de exportpositie worden in de bestaande governance structuur van KDS geen wijzigingen aangebracht. De huidige governance is zowel op Europees als internationaal niveau geborgd."
- (12) Mede om de schijn van belangenverstrengeling – voor zover die dus nog aan de orde zou zijn – nog verder tegen te gaan, heeft het StAK als aandeelhouder van KDS eerder bekend gemaakt de bereidheid te hebben de aandelen van KDS over te dragen. U heeft aangegeven dat de NVWA niet de vereiste toestemming zal verlenen voor een dergelijke aandelenoverdracht zolang het contract NVWA-KDS nog doorloopt.⁶ Het is KDS bekend dat StACo het voornemen heeft de aandelen CoMore aan een derde over te dragen.
- (13) KDS vraagt u te beoordelen of het oprichten van een publiekrechtelijke organisatie als voorzien in fase 1 noodzakelijk is, gezien de constatering dat KDS onafhankelijk is.

3. ER IS AL SPRAKE VAN OVERHEIDSBORGING

- (14) Blijkens het wetsontwerp meent u dat het beleggen van taken bij private organisaties in toenemende mate vragen zou oproepen bij derde landen. Sommige derde landen zouden bij export de eis stellen dat certificaten zijn afgegeven door de "overheid".⁷ Ook dit zou een reden zijn om de taken binnen het publieke domein te brengen. KDS heeft op basis van de

⁴ Hetgeen gesteld op pagina 8 van de concept memorie van toelichting, namelijk dat KDS onderdeel is van een samenwerkingsverband met CoMore, behoeft dan ook nuancering.

⁵ Pagina 9 van de concept memorie van toelichting.

⁶ Zie hiervoor de eerder genoemde brief d.d. 4 juli 2016.

⁷ Pagina 6 van de concept memorie van toelichting.

praktijk niet de indruk dat dit daadwerkelijk een probleem is. In de huidige constructie is de NVWA immers verantwoordelijk voor de keuring en worden de exportcertificaten afgegeven door de NVWA, een bestuursorgaan, en niet door KDS. KDS verwacht in die zin dat de nieuwe constructie meer vragen zal oproepen vanwege de complexe constructie waarbij de Keuringsdienst in fase 1 een publieke rechtspersoon zonder openbaar gezag zou worden. Hierop gaat KDS hierna, in paragraaf 4, nog nader in.

- (15) Overigens wijst KDS op hetgeen in de brief van 4 juli 2016 is gesteld over de huidige governance van KDS in relatie tot de NVWA, die onderdeel is van uw ministerie :

"Gegeven het grote belang van borging van de exportpositie worden in de bestaande governance structuur van KDS geen wijzigingen aangebracht. De huidige governance is zowel op Europees als internationaal niveau geborgd. In het contract NVWA-KDS is daartoe gedetailleerd vastgelegd welke taken zijn belegd, hoe de gezagsverhouding dierenarts en officiële assistent is geregeld en hoe in de governance de onafhankelijkheid van BV KDS ten opzichte van de slachthuizen is gewaarborgd. (...)." [onderstreping door KDS]

4. DE MOGELIJKE GEVOLGEN VAN DE OPRICHTING VAN EEN NIEUWE PUBLIEKRECHTELIJKE RECHTSPERSOON IN TWEE FASEN MET BETREKKING TOT DE VLEESKEURING

- (16) U stelt voor een nieuwe publiekrechtelijke organisatie in twee fasen op te richten. Het voorliggende wetsontwerp houdt verwezenlijking van fase 1 in, hetgeen inhoudt de oprichting van de Keuringsdienst. Deze Keuringsdienst zal tijdelijk zijn, want met fase 2 beoogt u de werkzaamheden van de Keuringsdienst en de werkzaamheden van de NVWA samen te brengen – in welke vorm is nog onbekend.

- (17) Anders dan in de huidige systematiek waarin KDS géén controleorgaan is en de officiële assistenten van KDS geen toelatingsbesluiten – in (onder)mandaat – nemen, stelt u voor de Keuringsdienst wél een controleorgaan te laten zijn en gaan de keuringsassistenten van deze Keuringsdienst de hiervoor genoemde besluiten – in ondermandaat – nemen (paragraaf 4.1). Dat zijn twee belangrijke wijzigingen (die worden toegelicht in paragrafen 4.2 en 4.3). KDS vraagt u in overweging te nemen wat de gevolgen zijn van deze gewijzigde juridische structuur en schetst u ook een alternatief (paragraaf 4.4). KDS vraagt u verder in ogen-schouw te nemen de kostenstijging die is gemoeid met de oprichting van de Keuringsdienst, mede voortvloeiend uit de arbeidsrechtelijke gevolgen voor het betrokken personeel.

4.1. Een korte omschrijving van de huidige systematiek en de voorgestelde systematiek

- (18) In fase 1 krijgt de Keuringsdienst tot taak op roodvleesslachterijen post mortem keuringswerkzaamheden (hierna: **PM-werkzaamheden**) te laten verrichten door officiële assistenten, in het wetsontwerp aangeduid als 'keuringsassistenten'.⁸
- (19) De PM-werkzaamheden worden nu door personeel van KDS verricht, onder verantwoorde-

⁸ Het wetsontwerp spreekt van 'keuringsassistenten' i.p.v. 'officiële assistenten' (vgl. art. 2 Verordening).

lijkheid van de NVWA. Deze officiële assistenten verrichten uitsluitend uitvoerende werkzaamheden. De besluiten (in het wetsontwerp aangeduid als 'toelatingsbesluiten') worden thans *namens u* genomen door de officiële dierenartsen die in dienst zijn bij de NVWA.

- (20) In de huidige systematiek is KDS geen controleorgaan in de zin van Verordening 882/2004, zo blijkt onder meer uit uw antwoord op Kamervragen uit 2008 over dit onderwerp.⁹ De officiële assistenten werken onder gezag en verantwoordelijkheid van de officiële dierenarts van de NVWA. KDS heeft geen zeggenschap over de manier waarop de officiële assistenten inhoudelijk hun werk uitvoeren. Die zeggenschap ligt exclusief bij de NVWA. Deze situatie is thans nog steeds aan de orde.
- (21) Kortom: in de huidige systematiek is KDS géén controleorgaan en nemen de officiële assistenten geen toelatingsbesluiten in (onder)mandaat.
- (22) Het wetsontwerp houdt in dat de officiële assistenten in dienst treden van de Keuringsdienst en dat zij de PM-werkzaamheden uitvoeren. De officiële dierenartsen blijven in deze fase nog bij de NVWA. Het uitgangspunt van fase 2, die per 2021 in zou moeten gaan, is dat de keuringstaken van NVWA en de keuringstaken van de Keuringsdienst worden ondergebracht in één publiekrechtelijke organisatie. Het is nog onduidelijk of de taken zullen worden ondergebracht bij de NVWA, in een agentschap, of in een publiekrechtelijk zbo.
- (23) In fase 1 – die dus hooguit 5 jaar duurt – verrichten de officiële assistenten en de officiële dierenartsen nog altijd vanuit twee organisaties hun keuringswerkzaamheden. Op dit moment zijn hierover goede afspraken gemaakt in het contract tussen de NVWA en KDS. Als het wetsontwerp in deze vorm in werking zal treden zou er onduidelijkheid kunnen ontstaan in de samenwerking tussen de NVWA en de Keuringsdienst.
- (24) Hoewel in de concept memorie van toelichting wordt vermeld dat het de bedoeling is om in de eerste fase zo dicht mogelijk bij de bestaande werkwijze te blijven,¹⁰ zullen er twee (juridische) wijzigingen plaatsvinden die, zo vreest KDS, nadelige gevolgen kunnen hebben. In de nieuwe systematiek is de Keuringsdienst namelijk wél een controleorgaan en gaan de officiële assistenten toelatingsbesluiten in ondermandaat nemen. Dit licht zij hierna toe.

4.2. **Taakverdeling tussen EZ, NVWA en de Keuringsdienst: ondermandaat**

- (25) In de huidige systematiek bent u de bevoegde autoriteit in de zin van Verordening 854/2004 en zijn de officiële dierenartsen in dienst van de NVWA bevoegd om namens u – dus in mandaat – besluiten te nemen. Aan de officiële assistenten van KDS zijn geen bevoegdheden toegekend of gemandateerd. In de voorgestelde systematiek wordt aan de officiële assistenten van de Keuringsdienst ondermandaat verleend.
- (26) KDS is het met u eens dat de in de Verordening neergelegde taak- en verantwoordelijkheidsverdeling zou worden doorkruist als aan de Keuringsdienst een bevoegdheid om toela-

⁹ Kamerstukken II, 2007-08, 26991, nr. 174, p. 1.

¹⁰ Pagina 11-12 van de concept memorie van toelichting.

tingsbesluiten te nemen zou worden geattribueerd.¹¹ De nu gekozen oplossing waarbij aan de Keuringsdienst ondermandaat wordt verleend heeft echter (ook) negatieve effecten. Het verlenen van ondermandaat betekent immers dat in de praktijk de officiële assistenten van de Keuringsdienst namens u toelatingsbesluiten mogen nemen. Het is KDS niet duidelijk hoe dit ondermandaat aan de Keuringsdienst zich tot het mandaat aan de NVWA verhoudt. Op grond van artikel 10:7 Algemene wet bestuursrecht (hierna: de **Awb**) blijft de (onder)mandaatgever bevoegd de gemandateerde bevoegdheid uit te oefenen. Dat kan betekenen dat na de inwerkingtreding van het wetsontwerp in de huidige vorm de officiële assistenten én de officiële dierenartsen toelatingsbesluiten kunnen nemen. Het risico is reëel dat als twee bestuursorganen bevoegd zijn om in (onder)mandaat besluiten te nemen er onduidelijkheid (in de communicatie) over de taakverdeling tussen beide organen ontstaat.¹²

4.3. **Taakverdeling tussen EZ, NVWA en de Keuringsdienst: controleorgaan**

- (27) In de concept memorie van toelichting wordt gesteld dat nu het wetsontwerp de Keuringsdienst met PM-werkzaamheden belast, de Keuringsdienst als controleorgaan in de zin van Verordening 882/2004 moet worden beschouwd en moet voldoen aan de criteria die de controleverordening daaraan verbindt.¹³ KDS is niet bekend met de details van de vormgeving van de Keuringsdienst en neemt voor kennisgeving aan dat de Keuringsdienst aan de in de verordening gestelde eisen kan en zal voldoen: (i) het bewijs moet worden geleverd dat het controleorgaan beschikt over de nodige deskundigheid, uitrusting en infrastructuur om de opgelegde taken te kunnen vervullen. (ii) Het personeel beschikt over de benodigde expertise hetgeen moet blijken uit kwalificaties en ervaring. (iii) Het controleorgaan is onafhankelijk en vrij van belangenverstrengeling. Ook is het controleorgaan geaccrediteerd.¹⁴ Het gaat hier om strenge criteria.
- (28) Op dit moment is voor alle betrokkenen helder dat de officiële assistenten onder gezag en verantwoordelijkheid van de officiële dienstenartsen van de NVWA werken. In de nieuwe situatie zal er naast de NVWA een tweede publiekrechtelijke rechtspersoon bestaan die een formeel-wettelijke taak uitvoert en controleorgaan is. Dit doet vragen rijzen over de rolverdeling tussen het bestuur van de Keuringsdienst en de NVWA. Twee kapiteins op één schip is vragen om problemen. Het kan de kwaliteit van de vleeskeuringen in gevaar brengen.
- (29) In het verlengde hiervan is van belang dat de voorgestelde constructie op twee gedachten hinkt. Aan de ene kant hecht u eraan de keuringstaken in het publieke domein te brengen en dat die nieuwe rechtspersoon de status van controleorgaan krijgt. Aan de andere kant benadrukt u dat de Keuringsdienst slechts de taak krijgt uitvoerende keuringshandelingen te verrichten, maar geen openbaar gezag zal bekleden. Om deze reden zou de Kaderwet zelfstandige bestuursorganen niet van toepassing zijn op de Keuringsdienst.¹⁵ Het bestuur van de Keuringsdienst kwalificeert overigens hoe dan ook als een bestuursorgaan (art. 1:1 lid 1,

¹¹ Pagina 13 en 19 van de concept memorie van toelichting.

¹² Daarnaast is sprake van ondermandaat aan niet-ondergeschikten (vgl. artikelen 10:4 en 10:9 Awb).

¹³ Pagina 16 van de concept memorie van toelichting.

¹⁴ Artikel 5 van de Verordening.

¹⁵ Pagina's 13 en 20 van de concept memorie van toelichting.

onder a Awb). Dit heeft tot gevolg dat het (feitelijk) handelen van het bestuur en de officiële assistenten dient overeen te stemmen met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

- (30) Volgens het wetsontwerp zou de Keuringsdienst niet met openbaar gezag zijn bekleed, omdat het niet beschikt over de publiekrechtelijke bevoegdheid om de rechtspositie te bepalen van andere rechtssubjecten.¹⁶ In de wetenschappelijke literatuur is betoogd dat (ook) sprake kan zijn van openbaar gezag bij het uitoefenen van uitvoerende werkzaamheden. Er is namelijk sprake van feitelijke handelingen die exclusief zijn opgedragen als publiekrechtelijke taak. In het bijzonder kan hierbij worden gedacht aan specifieke dwangmiddelen of onderzoeksbevoegdheden (bijvoorbeeld feitelijk politieoptreden).¹⁷ Het feit dat de Keuringsdienst bij uitsluiting de publieke taak opgedragen krijgt om de keuringen te verrichten en daartoe (anders dan KDS) deze controletaak ook gedelegeerd krijgt als controleorgaan, maakt dat het niet buiten twijfel is dat de Keuringsdienst wel openbaar gezag gaat bekleden. Bovendien is een publiekrechtelijke rechtspersoon zonder openbaar gezag als een timmerman zonder hamer. Als u daadwerkelijk beoogt de officiële assistenten slechts de feitelijke werkzaamheden te laten uitvoeren dan zal er met de wetswijzing weinig veranderen: dezelfde officiële assistenten zullen dezelfde feitelijke werkzaamheden gaan uitvoeren. De werkzaamheden zullen ook nog steeds op grote afstand van u en uw ministerie worden uitgevoerd. Het enige verschil zou dan zijn dat het een publiekrechtelijke rechtspersoon is in plaats van een privaatrechtelijke rechtspersoon.

4.4. Voorstel voor alternatief om juridische risico's in fase 1 te voorkomen

- (31) Het is uw wens de keuringstaken in de vleessector bij één organisatie binnen het publiekrechtelijke domein onder te brengen. Deze wens is ingegeven door de gedachte dat de gecombineerde verantwoordelijkheid van de NVWA voor zowel keuring als toezicht moet worden beëindigd.¹⁸ Het onderbrengen van de keuringstaken in één organisatie zal echter pas in 2021 worden gerealiseerd. Het is de vraag in hoeverre het nodig is om daaraan voorafgaand eerst een nieuwe organisatie op te richten met de hiervoor genoemde forse investeringen en de voorgenomen juridische structuur van ondermandaat. Hoe dan ook acht KDS het in het algemeen belang relevant te voorkomen dat er onduidelijkheid ontstaat over de taakverdeling tussen de (officiële dierenartsen van de) NVWA en de (officiële assistenten van de) Keuringsdienst. Wij geven u daarom in overweging fase 1 achterwege te laten.
- (32) Voor het achterwege laten van fase 1 zijn nog andere redenen te geven. In de eerste plaats zijn er de nodige kosten verbonden aan het opzetten van de Keuringsdienst als controleorgaan in de zin van het EU-recht die, naar de inschatting van KDS, hoger liggen dan de genoemde € 0,5 miljoen. In de tweede plaats neemt het kabinetsbeleid als uitgangspunt dat

¹⁶ Vgl. Kamerstukken II, 27426, nr. 3, p. 7 alsmede ABRvS 17 september 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3379.

¹⁷ N. Jak, *Semipublieke instellingen; de juridische positie van instellingen op het snijvlak van overheid en samenleving*, Den Haag: BJu 2014, p. 68, en M. Scheltema en M.W. Scheltema, *Gemeenschappelijk recht: wisselwerking tussen publiek- en privaatrecht*, Deventer: Kluwer, 2013, p. 81-83.

¹⁸ Aldus ook het OvV-rapport waarin is geconcludeerd dat de combinatie van zowel keuring en toezicht binnen één organisatie, namelijk de NVWA, nadelige effecten heeft.

wanneer publieke taken worden uitgevoerd binnen het publieke domein, in beginsel wordt gekozen voor een agentschap. Als de organisatie dan toch een zbo moet zijn – zoals is voorgenomen met de Keuringsdienst –, dan zou dat een publiekrechtelijke zbo zonder rechtspersoonlijkheid moeten zijn.¹⁹ In het wetsontwerp is niet gemotiveerd waarom van dit kabinetsbeleid wordt afgeweken. In fase 2 zal er één organisatie ontstaan die – aldus de concept memorie van toelichting – mogelijk een agentschap zal worden, conform het kabinetsbeleid. Bijkomend voordeel van het achterwege laten van fase 1, in de derde plaats, is dat bij het realiseren van die definitieve organisatie ook direct de ontwikkelingen rondom de nieuwe Europese verordening kunnen worden meegenomen.²⁰ De inwerkingtreding van deze verordening is voorzien in 2021. Zo ontstaat direct in één keer een toekomstbestendige organisatie.

5. OVERGANGSREGELING

- (33) Het wetsontwerp bevat een overgangsregeling. KDS onderzoekt wat de gevolgen zijn van het wetsontwerp en zal u later informeren over de resultaten daarvan. Ook merkt KDS met betrekking tot de overgangsregeling op dat er afspraken dienen te worden gemaakt over het al dan niet overnemen van lopende contracten met derden, waaronder CoMore, en de daarmee gepaard gaande financiële aspecten.

6. CONCLUSIE

- (34) Het doel van het oprichten van de Keuringsdienst is om de volksgezondheid en voedselkwaliteit te borgen. De kwaliteit van de werkzaamheden van KDS en haar onafhankelijkheid staan niet ter discussie. Na het verschijnen van het OvV-rapport heeft KDS haar organisatie zodanig gewijzigd dat haar onafhankelijkheid ten opzichte van het bedrijfsleven in de vleessector is gegarandeerd.
- (35) De nu voorgestelde constructie van een fase 1 en fase 2 heeft een aantal gevolgen, die KDS u met deze zienswijze heeft willen voorleggen en waarvan KDS u verzoekt deze in overweging te nemen. Meer precies geeft KDS u in overweging de huidige taken bij KDS te behouden tot in ieder geval 2021, wanneer alsdan de nader uit te werken fase 2 in één keer kan worden gerealiseerd.

Uiteraard is KDS gaarne bereid haar zienswijze – mondeling of schriftelijk – nader toe te lichten.

Hoogachtend,



T. Barkhuysen



A. Drahmman

¹⁹ Kamerstukken II, 2013-14, 25268, nr. 83.

²⁰ Verordening officiële controles, COM(2013) 265 final.