

Beste Sander Dekker,

Dank zij de kleine Christelijke partijen hebben we nog steeds de kleine scholen toeslag. Dank zij de PvdA komt er geen Rekentoets in het voortgezet onderwijs. Helaas is er wel een eindtoets in het basisonderwijs gekomen, alleen om opbrengsten te meten en scholen zich te laten verantwoorden. Wij mogen de kinderen laten geloven dat ze ontspannen een toets kunnen maken want die heeft geen negatieve gevolgen voor het advies, maar de uitslag kan wel desastreuze gevolgen hebben voor de school..... Volgens de statistiek van de Inspectie maakt altijd een derde van alle scholen deze toets onvoldoende. De kans na 2 jaar is dus 1 op 9 en na 3 jaar 1 op 27. Er blijven dus elk jaar 259 potentiële scholen die zich in de gevarezone bevinden. Dit zijn vooral scholen met laagopgeleide ouders, of scholen die veel zorgleerlingen opnemen en er dus ook nog eens voor gestraft worden, omdat de inspectie niet kan omgaan met verschillen. "Scholen op de kaart" is er voor in het leven geroepen om de resultaten van scholen met elkaar te vergelijken. Een site van 9 miljoen euro en de jaarlijkse kosten zijn niet te achterhalen, want de PO-raad wil mij dit niet vertellen. Gelukkig kijken ouders met andere ogen naar een school. Een kind moet met plezier naar school gaan en doorstroom- of afstroomcijfers in het Voortgezet Onderwijs doen er dan niet toe. Een school waarbij in Havo 4 veel kinderen blijven zitten hebben dus een hoger slagingspercentage.....

De uitzending van Monitor van 10-1-2016 laat zien dat meer dan de 70% van alle leerkrachten in het basisonderwijs gebukt gaat onder de administratieve lasten die de Inspectie en OCW de mensen oplegt. Dit als gevolg van meetbare opbrengsten die de Inspectie wil zien en de papieren verantwoording daarvoor. Arnold Jonk maakt zich wel druk over het plaatsen van leerlingen op scholen in Amsterdam, maar als men hem over administratieve rompslomp uitleg vraagt, wil hij niet voor de camera verschijnen. "Wij zijn in het verleden onvoldoende helder geweest....." Voor mij was alles zo helder als glas. Cito-scores worden jaarlijks opgevraagd voor de Inspectie en op basis daarvan maakt men een analyse. Nog steeds hebben al die onderwijskundigen niet door dat het opleidingsniveau van de ouders hierin bepalend is. En er zijn zelfs een heel aantal inspecteurs gepromoveerd. Zeker niet op dit thema. En trouwens, Jonk zelf heeft helemaal geen onderwijsachtergrond. Dit doet me denken aan de oudejaarsconferentie van Herman Finkers waarin hij zulke mensen vergelijkt met Jansen Steur. Ook over de rekentoets zei hij ook leuke dingen.

Volgens mij wordt het hoog tijd dat u eens gaat praten met de Inspectie. Deze heeft een zeer eenzijdige kijk op onderwijs. Ik kan het niet eens een visie noemen. Hun kijk is zelfs kind-onvriendelijk. Een kind is het resultaat van zijn toetsen..... ? Mag ik als directeur ook tegen de inspecteur zeggen: "Ik pik het niet langer, als het niet helpt doe ik het niet". (uw eigen woorden) Een kind maakt in 8 jaar basisschool ongeveer 100 cito-toetsen. De kinderen die laag scoren blijven vaak ook laag scoren, want ze hebben minder bagage/inzicht/intelligentie dan de anderen. Deze kinderen worden hiermee gefrustreerd en toch moeten deze toetsen worden afgenomen. In de tabellen van de Inspectie wordt gevraagd: aantal leerlingen in de klas/aantal kinderen dat de toets heeft gemaakt. Dit moet wel hetzelfde getal zijn, anders.....  
Leerkrachten worden afgerekend op het toets resultaat. Je mag wel een heel goed papieren verhaal hebben, wil je hard maken dat de ene klas het minder doet dan de andere. IB-ers maken grafieken en trendanalyses. Dit is een ware wetenschap geworden. Volkswagen sjoemelt, maar het onderwijs kan er ook wat van. En dat gebeurt door mensen die met de rug tegen de muur staan. Er waren 2 scholen waarbij de resultaten van de eindtoets zijn afgekeurd. Ik kan de achtergrond wel raden. Hoe heeft het zover kunnen komen? Wie is oorzaak en wat is het gevolg?

Al het toetsgebeuren levert geen enkele bijdrage aan goed onderwijs. Als pas na een half jaar blijkt dat er een hiaat zit, dan is dat een half jaar te laat. Een leerkracht die elke dag het werk van de

kinderen nakijkt en nagaat wat goed/fout ging, kan de volgende dag er meteen iets meedoen. Dat kinderen van hoogopgeleide ouders hoger scoren, dan is dat prettig voor de scholen met zo'n populatie. Zij lopen haast geen kans om zwak te worden. Ik noem dan altijd maar weer de scholen in Wassenaar, Bloemendaal en 't Gooi.

Ik merkte al in een eerder schrijven op dat het Ministerie van Onderwijs een Ministerie van Opbrengsten is geworden. De O is ook van oogkleppen. Het lijkt erop dat u een beetje snapt dat er iets is misgegaan. Nu moet de inspectie er nog achter komen. Wilt u ze symbolisch de oogkleppen afnemen? Ze nemen hun werk serieus, maar ze zijn Roomser dan de Paus. Van toezicht houden op deugdelijkheid maken zij hun eigen wetten en regels. Jonk kan weer opnieuw met zijn charmeoffensief beginnen, maar uiteindelijk is hij ook een slaaf van het systeem. Alleen u bent bij machte iets aan het systeem te doen.

Ten slotte, u zegt iets over afschaffen van regels. Dat geldt voor de zogenaamde excellente scholen. En wat mogen deze scholen? Ze mogen iets soepeler omgaan met het geven van een snipperdag..... Een typisch voortvloeiende uit het denken in opbrengsten. De gedachte dat scholen met elkaar zouden concurreren en dat dat de onderwijskwaliteit zou verhogen? Ik maak zelf wel zo'n bordje en iedereen denkt ook nog dat het zo is..... (denk aan Weinreb)

vriendelijke groeten en Hoogachtend,

Murko Greidanus.

dir De Palm te Elim en de Hoeksteen te Nieuweroord.