

Kan een klimaatfonds de uitstoot van CO₂ beperken? Vermoedelijk wel, hoewel de voornemens beschreven in de toelichting weinig concreet zijn. De klimaatfondswet legt in artikel 2.2 een duidelijk verband tussen afremmen temperatuurstijging en beperken van CO₂ uitstoot. Of we met beperken van de uitstoot de temperatuurstijging kunnen blokkeren is echter zeer de vraag. Er is geen enkel wetenschappelijk experiment op de schaal van onze dampkring (10 km of meer) dat de in de wet gesuggereerde remedie tegen klimaatverandering ondersteunt.

We spreken van een wereldwijd-probleem maar in tegenstelling tot de aanpak in de natuurkunde met de Large HADRON collider in Geneve of de plannen voor een zwaartekracht-detector diep onder het oppervlak van het Limburgse landschap zijn er alleen maar modellen.

Er zijn alleen maar modellen en die worden nog steeds aangepast als het klimaat een niet voorspelde richting kiest. Modellen moet je experimenteel testen en als het experiment het model niet bevestigt is het model (of de theorie) gefalsifieerd. Als je deze stap nooit zet is er geen sprake van wetenschappelijk bewijs(1,2).

Dat wringt te meer daar er in de vorige eeuw in Nederland nooit gecertificeerd CO₂ is gemeten.

Hoe kun je dan nog zeggen dat CO₂ toename de oorzaak is van klimaatverandering?

Nederland was vanaf 1950 een hoog geïndustrialiseerd land. Wie weet was het altijd al 400 ppm of meer.

De zon is onze primaire warmtebron. Het aardoppervlak absorbeert het ingezonden zichtbare en onzichtbare kortgolvlige licht en zendt tegelijk langgolvlige infrarood licht de ruimte in. CO₂ is door fysische processen in staat een deel van het langgolvlige licht om te zetten in een temperatuurstijging van de atmosfeer. Maar zonder zon gebeurt er niets.

Daarom had men eerst moeten onderzoeken of de instraling van de zon misschien is toegenomen.

Muller(3) vermeldt in zijn onderzoek dat hij ernaar heeft gekeken maar dat er niets wordt toegevoegd aan het CO₂ effect.

Ik heb de meetgegevens van weerstation de Bilt geanalyseerd en kom tot de conclusie dat de instraling van de zon in de periode 1958 t/m 2020 aanzienlijk is toegenomen. Tabel 1 laat zien dat de gemiddelde instraling per uur, berekend als 7 jaars gemiddelde, minstens 4 Joule/cm².uur is gestegen.

Als een dergelijke toename op een gletsjeroppervlak of een arctisch ijsmassief valt en voor 100% geabsorbeerd wordt dan smelt in circa 80 uur een laag met een dikte van 1 cm. Per jaar is dat dan een laag met een dikte van ongeveer 1 meter. Dus zonder tussenkomst van CO₂ leidt toename van de energie van het ingestraalde zonlicht tot aanzienlijke toename van smelt van ijs.

Er valt veel meer over te zeggen en veel is al gezegd door middel brieven aan het voormalige ministerie van klimaat en economische zaken en KNMI.

Conclusie de doelstelling uit de tijdelijke wet klimaatfonds zou kunnen slagen met betrekking tot het reduceren van de uitstoot van CO₂ maar zonder daling van de ingestraalde zon-energie zal de temperatuur circa 2 graden celsius hoger blijven dan 60 jaar terug. Door de directe omzetting aan het ijsoppervlak van het zonlicht naar warmte zal het verder smelten van de ijsmassa's niet voorkomen kunnen worden door uitstootreductie van CO₂. Hetzelfde mechanisme is van toepassing op water en vaste bodem. Interactie van kortgolvlige straling van de zon met de aardbodem land water ijs wolken en gewassen(bossen akkers gras etc) leidt zonder tussenkomst van CO₂ tot opwarming. Aardbodem land gewassen water en ijs zenden langgolvlige licht uit dat gedeeltelijk door CO₂ en waterdamp getransformeerd kan worden tot warmte in de atmosfeer. Dus zelfs als we de uitstoot

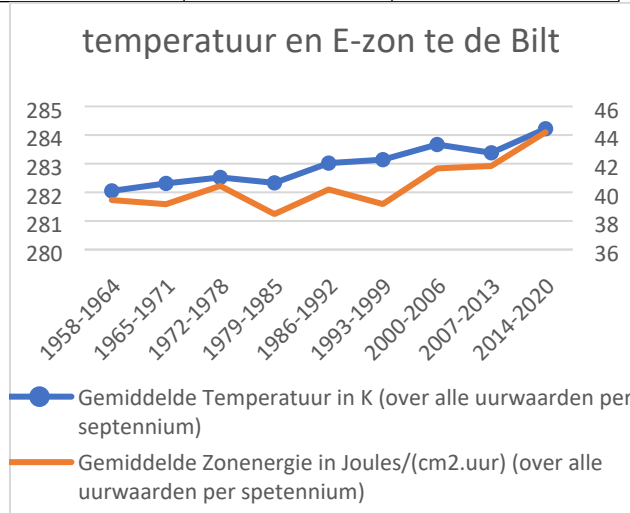
tot 0 reduceren zal het proces van opwarming doorgaan zolang de zonenergie zo hoog blijft als nu in de Bilt wordt gemeten.

TAB.1 septennium	Gemiddelde Temperatuur in K (over alle uurwaarden per septennium)	Gemiddelde Zonenergie in Joules/(cm ² .uur) (over alle uurwaarden per septennium)
1958-1964	282,05	39,46
1965-1971	282,31	39,17
1972-1978	282,52	40,45
1979-1985	282,33	38,48
1986-1992	283,02	40,2
1993-1999	283,14	39,18
2000-2006	283,67	41,67
2007-2013	283,38	41,84
2014-2020	284,22	44,2

Dus dan maar geen fonds?

In 2017 heb ik voorgesteld energieonafhankelijkheid in plaats van het klimaatprobleem te hanteren als argument voor wind en zonne-energie. Onafhankelijkheid zowel van moslimstaten(denk aan de oliecrisis in 1973 met autoloze Zondagen) als van Rusland en de VS. Dit argument is sinds de recente militaire gewelddadigheden in het midden oosten en oost Europa alleen maar actueler geworden en lijkt me de juiste rechtvaardiging voor een energieonafhankelijkheidsfonds.

Overige opmerkingen.



Artikel 2.2.a is een onderdeel van artikel 2.2.b. Het artikel zou m.i. moeten luiden: "een CO2 neutrale productie van alle noodzakelijke en/of bruikbare energievormen alsmede een CO2 neutrale buffering om risico's van schommelingen in wind- zon- en ander energieaanbod tot een nog vast te stellen risicogrens te beperken".

Artikel.7

Evaluatiebepaling.

Pas na 4 jaar een verslag terwijl het om 35 miljard gaat is absoluut ontoereikend. Tweede kamer en burgers moeten kunnen zien welke

vorderingen er zijn t.a.v. de doelen bij artikel 2 en hoe het fonds daarvoor belast wordt. Het is met name van het allergrootste belang dat de vorderingen maar ook de tegenslagen zo goed mogelijk tijdig en transparant gerapporteerd worden.

Memorie van toelichting artikel. 3. Achtergrond, rationale en hoofdlijnen van het fonds e.e.a. in relatie tot de NOVI

Misschien daalt de uitstoot CO2 bij het opstarten van 2 kerncentrales. Maar dan zou ik eerst wel eens de integrale toerekening van het totale traject van ontwerp bouw beveiliging procesvoering aankoop en verrijking kernbrandstof opslag uitgewerkte radioactieve productieresten en tenslotte ontmanteling aan einde levensduur(het veilig verwerken c.q. netjes opslaan van alles dat in contact is geweest met radioactief materiaal of straling) uitgecalculeerd willen zien door een neutrale onafhankelijke instantie. En zelfs als dat goed uitpakt, dan nog is zeker dat de huidige samenleving dan de problematiek van opslag van gevaarlijk afval afwentelt op toekomstige generaties.

In de NOVI(nationale omgevingsvisie) is een van de belangrijkste fundamentele uitgangspunten dat nieuwe maatregelen er nooit toe mogen leiden dat toekomstige generaties of in het heden bepaalde regio's in eigen land of andere landen opgescheept worden met gevaar(b.v PFAS, kernafval, aardbevingen) ook al denken veel mensen nu dat het wereldwijde klimaat gebaat is bij de

vermindering van CO2 uitstoot. Kortom de NOVI laat toepassing van kernenergie niet toe wegens het “niet afwentelen” principe(zie NOVI p.54 4.1 ad3).

Kunnen wij de opwarming door toegenomen E-zon tegen gaan?

Om dat te doen moet men verhinderen dat het zonlicht aan het aardoppervlak tot warmte wordt getransformeerd. Dat betekent dat we moeten afschermen. Maar afscherming zal normaal gesproken ook weer energie van het zonlicht in extra temperatuurverhoging van de afscherming omzetten. Als we echter hoog-reflecterende(spiegelende) materialen gebruiken dan wordt 90% of meer van het ingestraalde zonlicht ongewijzigd teruggekaatst het heelal in. Op die manier moet het mogelijk zijn met moderne regeltechniek het spiegelend oppervlak zo te besturen, dat het zonlicht, dat ons geschonken wordt, optimaal benut kan worden.

JJA

1. Karl Popper in Alan Chalmers, Wat heet wetenschap p.62-66 ISBN90-6009-496-4

2. Stephen Hawking, Het heelal, p.22 ISBN90 351 0611 3

3. R. Muller A new estimate of average earth surface land temperature spanning 1753 to 2011, Geoinfor Geostat: an overview 1:1

Nog steeds zeer informatief: informatiesessies van deskundigen met leden van de kamercommissie voor milieu en energie.(vergaderjaar 2009-2010 stuk 31 793 no.40 d.d. 21-4-2010 o.a. p.25,28)