

## Burgerinitiatief Klimaat

**Vraag 1a.** Het klimaatplan heeft totaal geen invloed op het klimaat en dient zo snel mogelijk te worden beëindigd.

**Vraag 1b.** De rollen van diverse partijen zijn te verdelen in de symbiose van enerzijds de alarmisten-narcisten en anderzijds de deugkudde. De eerste profiteert met materiaal gewin, onderwerping en prestige, de tweede met een goed gevoel in de waan dat het grootste offer dat ze moet brengen de wereld zal redden. Wie tot geen van deze partijen behoort, verliest altijd. Zowel door het vooruitzicht van een uiteindelijk totaal ontworpen samenleving als wel door het stempel van paria van andere partijen. Wie zijn die partijen dan wel. Het is nogal eenvoudig een verdienmodel op te stellen aan een klimaat tafel die de klimaat materie als het ware heeft uitonderhandelt, en dan vervolgens komt met een plan waar de burger moet gaan betalen, en het bedrijfsleven gaat incasseren. (zie Nijpels, Samson en consorten)

**Vraag 2.** Zo snel mogelijk stoppen met zinloze, niet werkende schijnoplossingen, mn. Windmolens en stoppen met onderbuikgrillen zoals “van het gas los” en verder geroeptoeter. Geen enkele maatregel doorvoeren zonder een gedegen onafhankelijke “Feasibility Study” zoals vroeger ook gebruikelijk was. Rationeel energiebeleid voeren, wat weer betekent dat gas, fracking en kernenergie niet op voorhand moeten worden gedemoniseerd.

**Vraag 3.** Een aanbodgestuurd energienet vraagt om problemen. Hoe groter dat net is, hoe groter de problemen. De energie-samenwerking vergroot dat soort problemen dus alleen maar. Met een hogedrukgebied dat blokkeert boven midden-Europa is er gewoon nauwelijks wind, en dus energie voor weken aaneen, voor alle samenwerkende landen. Bij windkracht 5 of < rijdt de intercity niet meer en kunt U de Tesla niet bijladen.

**Vraag 3b.** Mijn bijdrage kan alleen maar zijn om een roepende in de steeds drukker wordende woestijn te zijn.

**Vraag 4.** Je kunt prachtige verduurzamingsmaatregelen verzinnen voor infrastructuur, isolatie en dat soort dingen, maar op het moment van offerte-aanvraag en gunning, blijkt dat hoogstens een op de vijf aannemers reageert met een offerte die iets van drie keer de raming overtreft. Einde project. Er is immers veel te veel werk, en daar zit men niet op te wachten.

**Vraag 5.** NL is de tweede exporteur van kwaliteitslandbouwproducten wereldwijd na de VS. Een belangrijke bijdrage daarvoor komt van een voormalige oliepijplijn, die nu CO2 gas transporteert naar het Westland voor bemestingsdoeleinden. Waarin een klein land, heel groot kan zijn. Wat wil je nog meer. Laat het aan de ondernemers over en schrap die wurgklimaatdictatuur.

**Vraag 6.** Wind is niet duurzaam, wanneer uw windmolen na 15-20 jaar omvalt door vermoeidheidsbelasting. Zonnepanelen zijn door hun grillige opbrengst niet in te passen in het stroomnet en werken niet onder een laag sneeuw, wanneer je ze het hardst nodig hebt (dus niet vriendelijk voor de portemonnee). Voor dit soort projecten geldt weer “Feasibility Study”. Alle pro’s en contra’s laten uitrekenen door een Onafhankelijke (dit woord mis ik overal) partij en niet vreemd opkijken als het advies negatief uitpakt.

**Vraag 7a.** Elektrisch rijden verplaatst allen maar de energiebron van onder de motorkap naar de elektriciteitscentrale. Door de langere weg en opslagproblemen met batterijen is de efficiëntie niet wezenlijk groter dan voor een gewone brandstofmotor. Wel moet het energienet substantieel worden geherdimensioneerd op het extra verbruik, terwijl haar capaciteit door de

verduurzaamheidsdrang nu net onder grote druk komt. Elektrisch rijden dient zodoende niet te worden aangemoedigd.

**Vraag 7b.** Voor het overige, alleen boven modaal kan zich elektrisch rijden permitteren, terwijl onder modaal dat mag gaan betalen.

**Vraag 7c.** Verminder de behoefte aan mobiliteit door thuis online te werken, te studeren en te vergaderen. Verder verhuizen naar de werkplek stimuleren om het forensen terug te dringen.

**Vraag 8.** Het element koolstof © in de CO<sub>2</sub> is de belangrijkste bouwsteen van het leven, het komt alleen in de diverse overgangsvormen even als kooldioxide voor. De hoeveelheid koolstof beschikbaar voor het leven is echter beperkt en tendeert steeds kleiner te worden door een semi-permanente opslag als kalk in schelpen en krijtrotsen als carbonaat en door sedimentatie van bioafval. Elke reductie maatregel van CO<sub>2</sub> is een directe aanval op de totaal beschikbare biomassa op aarde, versnelt tevens het einde vd leefbaarheid en moet dus met kracht worden ontraden. CO<sub>2</sub> naar het Westland pompen om er paprika's van te maken is echter een prachtige toepassing.

**Vraag 9.** Door onmiddellijke beëindiging vd klimaatgekte zal dit probleem niet meer relevant zijn. Dit geldt ook voor het voortbestaan van talloze vogelsoorten en vleermuizen die erdoor worden bedreigd.