

1 *Waarom moet Nederland klimaatkoploper van de Europese Unie zijn, waardoor de gevolgen voor burgers (voorleven, wonen, besteedbaar inkomen) zwaarder zijn dan voor burgers elders?*

2 *Welke relatie bestaat er tussen uw ambitie om klimaatkoploper te willen zijn en de temperatuurverandering op aarde?*

3 *Waarom mogen de burgers van Nederland nu pas – en alleen over de uitvoering van uw klimaatbeleid iets inbrengen? Wat brengt u op de gedachte dat als u belangengroepen en bedrijven de basis laat leggen voor het klimaatbeleid het met 'het draagvlak' wel geregeld is?*

4 *Waarom moet Nederland (prioritair) van het aardgas af, waar gas elders – zeker de komende decennia – als een aantrekkelijk alternatief van alle bestaande brandstoffen wordt gezien: relatief schoon, relatief klimaatvriendelijk, vooral te koop en overal beschikbaar tegen relatief lage prijzen? Weet u wel, dat uw gasverbod voor woningen en gebouwen – als het afgunstige klimaat effecten zou hebben – per bestede euro het allerduurste onderdeel van uw klimaatbeleid is? Dat het bijvoorbeeld bij benadering twintig keer duur is als aanpassingen in de landbouw? Weet u wel wie dat allemaal gaat betalen en wat de gevolgen voor koopkracht en economie zullen zijn?*

5 *Waarom denkt u dat het verstoren van hout – ook wel 'biomassa' genoemd – gunstiger is voor het klimaat, gunstiger ook dan het voor u verfoede aardgas, terwijl u weinig is dat dat idee ondersteunt en het vaststaat dat natuur en milieu (luchtkwaliteit, biodiversiteit) lijden onder het op grote schaal verstoren van hout?*

6 *Waarom is een ander centraal element in uw beleid het onder de zee bodem stoppen van koolzuurgas van bedrijven, terwijl dat op zijn best als een peperdure struisvogeloplossing voor het verminderen van CO₂ in de atmosfeer moet worden beschouwd? Waarom laat u burgers opdraaien voor de kosten van deze schijnoplossing, die eigenlijk nergens wordt toegepast, laat staan een succes is – anders dan als een ontwijkmethode voor het wel produceren, maar niet-uitstoten van CO₂?*

7 *Waarom zet u in op het aan warmtenetten koppelen van Nederlandse woningen, hoewel u weet dat die warmte doorgaans afkomstig is uit bronnen die allerm minst duurzaam of klimaatvriendelijk zijn? Dat warmte transport hoogst inefficiënt is?*

Beseft u wel, dat u met die warmtenetten de vrije keus voor Nederlandse burgers in hun rol van consument verder inperkt? Dat de rekening voor burgers voortdurend centraal gefabriceerde warmte steeds weer hoger wordt, wat voorspelbaar is gegeven de afwezigheid van concurrentie?

8 U zet ook in op geothermie (aardwarmte) als een van de bronnen van warmte. Weet u dan niet dat een groot deel van de Nederlandse bodem ongeschikt is voor warmtewinning? Hebt u niets geleerd van de Groningse aardgaswinning, waar duidelijk is geworden dat je althans in Nederland niet zonder risico in de aardlagen kunt opereren? Hebt u niet de waarschuwing van de waterleidingbedrijven gelezen: dat het Nederlandse leidingwater nu nog prima is, maar dat het onder meer bedreigd wordt door het porren in aardlagen voor geothermie?

9 Waarom denkt u dat elektriciteit – zoals voor auto's en huizen – altijd beter is dan enig alternatief, voorbijgaand aan het feit dat de door u omarmde 'duurzame' alternatieven voor de bekende brandstoffen nog heel lang ontoereikend zijn? Kent u de onderzoeken waaruit blijkt dat het verbieden van gas door burgers in ieder geval in eerste instantie zal leiden tot meer gasverbruik, namelijk door elektriciteitscentrales? Weet u dat u het klimaat daar ook weer niet mee helpt?

10 Waarom berekent u steeds alleen maar de 'nationale kosten' van het klimaatbeleid, voorbijgaand aan de immense kosten voor burgers? U weet ook best dat de subsidiepotjes die in het vooruitzicht hebt gesteld voor burgers wier huis (vrijwillig of onvrijwillig) van u vrij moet worden volstrekt ontoereikend zijn om de kosten te compenseren? U kent toch de heldere onderzoeken van het Economisch Instituut voor de Bouw, die de kosten (inclusief woningaanpassingen) van het van het gas af halen van woningen op honderden miljarden euro's (to 2050) taxeert? Waarom doet u altijd of u dat niet weet? Of kan het u niets schelen?

11 Waarom gaat u klimaatbeleid altijd gepaard met uitsluiting, met top-down-maatregelen, met eenzijdige doorbelasting van burgers, met dwang? Burgers zijn van alle processen uitgesloten, zowel als factor in de samenleving als ook als individuen. Alle klimaatbeleid komt van boven, zonder noemenswaardig politiek debat, ook als voldongen feit voor lagere overheden die gekortwikt zijn tot uitvoeringsorganisaties.