

## Mijn reactie op de Publieksconsultatie Klimaatplan en INEK:

Vraag 1 van 9

Vraag 1 Algemeen:

Antwoord 1 Algemeen: De natuurlijke factoren in klimaatverandering worden onvoldoende onderzocht door het VN-IPCC die slechts de menselijke factoren in haar computermodellen heeft opgenomen. De Nederlandse regering in de coalitie Rutte III en de 2de kamer is zich daar onvoldoende van bewust. De gevoeligheid voor broeikasgas CO<sub>2</sub> is aanzienlijk minder gebleken met de metingen door NASA weersatellieten en weerballonnen dan het VN-IPCC in haar computerprojecties laat zien en in haar advies en aanbeveling aan de 'policy-makers'. Het VN-IPCC is een politieke organisatie die inzet op de verspreiding van klimaat- en milieu-alarmisme door haar eenzijdige politieke opdracht. De andere kant van de medaille is dat politieke wetgeving en beleid met het doel van CO<sub>2</sub>-reductie, door een wettelijke energietransitie met het uit-faseren van alle fossiele energiebronnen verwaarloosbaar weinig tot géén positief effect zal hebben op de vermindering van de opwarming door klimaatbeheersing. Dorland (klimaatwetenschapper van het Rijksinstituut KNMI) berekende een nuttige klimaatreductie van 0,00007°C in 2100 indien alle klimaatmaatregelen van de Nederlandse energietransitie consequent worden uitgevoerd. Wereldwijd is bij een verdubbeling van de huidige CO<sub>2</sub>-concentratie van 0,04% naar 0,08%, de toename van de opwarming van de aarde 0,004°C, zoals te lezen valt in één van de vele wetenschappelijke publicaties waaronder deze *The Shattered Greenhouse: How Simple Physics Demolishes the "Greenhouse Effect"*, door Timothy Casey B.Sc. (Hons.) Consulting Geologist van 13 Oct 2009, zie Bijlage.

Vraag 1a: Wat zijn volgens u de belangrijkste aandachtspunten bij de uitvoering van het klimaatbeleid?

Antwoord 1a: Let vooral op de negatieve ketengevolgen in de vorm van ernstige MILIEUVERVUILING, vooral elders op de wereld, van de onlogische keuzes voor juist laagwaardige energetische energiebronnen zoals windenergie en zonnepanelen.

Vraag 1b: Hoe kijkt u aan tegen de rollen van verschillende partijen in de transitie (burgers, bedrijven, overheid, kennisinstellingen, NGO's, etc.)?

Antwoord 1b. Opmerkelijk is dat iedere partij in de energietransitie vanuit hun ideologische dogma van eigen gewin voor hun achterban pleiten met hun "beste" oplossing het land of de wereld te willen "redden". Het is een onwerkbaar en nutteloos rollenspel, democratie suggererend. Een andere goede zaak zou zijn alle overheidssubsidie aan de onwetenschappelijke en gepolitiseerde NGO's volledig te staken.

Vraag 2 van 9: – Strategie voor de lange termijn –

Vraag 2: Welke onderwerpen (en uitdagingen) verdienen volgens u bijzondere aandacht van het klimaatbeleid met het oog op de periode 2030-2050 en waarom?

Antwoord 2: Belangrijk is de houtkap wereldwijd en in ook Nederland voor het verbranden van biomassa in Nederlandse energiecentrales volledig te stoppen. Biomassa stoot 50% meer CO<sub>2</sub> uit dan gascentrales en stoot 20% meer CO<sub>2</sub> uit dan kolengestookte energiecentrales. Windenergie en zonnepaneelenergie kunnen volgens klimaateconomen zoals de Nederlandse prof. Richard Tol de groei in behoefte aan continu elektriciteit niet bijhouden, vanwege de aanstaande volledige gewenste elektrificeren van de mobiliteit en door het regeringsbesluit 100% 'van het aardgas' af .

Vraag 3 van 9: – Samenwerking met andere landen –

Vraag 3a: Waar zou volgens u de samenwerking met andere lidstaten op gericht moeten zijn? Wat vraagt om samenwerking op Europees niveau en wat zou een plek moeten krijgen in samenwerking met (een kopgroep van) gelijkgestemde lidstaten?

Antwoord 3a: De gelijkgestemde staten is een veronderstelling, de Oost-Europese lidstaten zijn niet gelijkgesteld op Europese samenwerking, de UK dan nog buiten beschouwing latend.

Vraag 3b: Wat kunt u zelf bijdragen, en welke ondersteuningsbehoefte heeft u?

Antwoord 3b: Mijn persoonlijke bijdrage aan klimaatbeheersing lijkt bij voorbaat ineffectief te zijn voor het klimaat, zoals in 1a reeds toegelicht. Er is verwaarloosbare klimaatwinst te verwachten van dit klimaatbeleid door de regeringscoalitie van Rutte III. Ondersteuningsbehoefte is daarom vooral onnuttig en geldverspilling.

Vraag 4 van 9: – De verduurzaming van de gebouwde omgeving –

Vraag 4: Welke aanvullende ideeën heeft u om de gebouwde omgeving te verduurzamen? En wat kunt u daar zelf aan bijdragen?

Antwoord 4: Huidige duurzame maatregelen en ingesteld klimaatbeleid door de regering werkt niet voor klimaatbeheersing. Deze huidige maatregelen negeren de enorme milieuvervuiling en natuur destructie die er gevolg van is. Mijn bijdrage is advies aan de regering en 2de Kamer zich vooral te richten op R&D aan de ontwikkeling van 3de en 4de generatie veilige kernenergie, waarbij de Thorium MSR systemen veelbelovende energiebron kan zijn door haar lage straling en de mogelijkheid tot verbranding van kernkoppen uit het wereld kernwapen arsenaal.

Vraag 5 van 9: – De klimaatopgave in de landbouw –

Vraag 5: Welke praktische ideeën heeft u om zoveel mogelijk samenhang aan te brengen tussen de uitvoering van de afspraken uit het Klimaatakkoord en de visie Waardevol en Verbonden?

Antwoord 5: Stikstofgas (N<sub>2</sub>) (78,08 % in de atmosfeer), Stikstofoxide en Ammoniak uit mest dragen niet bij aan het broeikaseffect en zijn ook natuurlijke verschijningen zoals nitraat- en ammoniumzouten in de bodem. Een wereldbevolking van ca. 10 miljard in 2100 heeft effectieve hoog productieve industriële en wetenschappelijk onderbouwde voedselproductie nodig, zoals door Wageningen Universiteit wordt uitgedragen. Industriële mestverwerking tot kunstmest en ander chemische producten van het mestoverschot in Nederland is goed voor de export van kunstmeststoffen naar ontwikkelingslanden waar ze hun agrarische productieopbrengst mee kunnen verbeteren.

Vraag 6 van 9: – Participatie –

Vraag 6: Op welke manier(en) zou u willen participeren in zonne- en windenergieprojecten en wat vindt u hierbij belangrijk? U kunt hierbij denken aan bovengenoemde voorbeelden, maar ook aan andere vormen van participatie.

Antwoord 6: Goede overheidsvoorlichting over de te verwachten inherente maatschappelijke nadelen, technische beperkingen en de enorme milieuvervuiling door toenemende zonne- en windenergie systemen t.o.v. continu stroom is zeer nodig. Mijn aanbeveling is zonne- en windenergie bijdrage te gaan beperken tot maximaal 20% van de energiebehoefte om continu stroom te kunnen garanderen, zoals is berekend door diverse energie wetenschappers / ingenieurs in de wereld.

Vraag 7 van 9: – Het stimuleren van elektrische voertuigen –

Vraag 7a: Waar dient het kabinet rekening mee te houden bij de vormgeving van deze subsidies?

Antwoord 7a: Subsidies moeten effectief mogelijk bijdragen aan de doelstelling en moeten zeer tijdelijk zijn om niet de effectiviteit van de vrije concurrentie en marktwerking te verstoren. De rijkssubsidie aan 100% elektrische auto's is zeer kwetsbaar. 100% elektrische auto's zijn meer milieuvervuilend, zo is wetenschappelijk nagerekend, met hun zwaardere totaalgewicht door accu's en door hogere fijnstofuitstoot door inherente hogere bandslijtage. Hybride fossiele auto's hebben een lager negatief milieu effect.

Vraag 7b: Wat vindt u van deze instrumenten? Zijn er nog andere manieren om de aankoop van een elektrische auto aantrekkelijk te maken?

Antwoord 7b: De overheid moet groeiend passende elektrische infrastructuur aanbieden, niet alleen bij de huidige fossiele pompstations langs de snelwegen.

Vraag 7c: Wilt u nog andere overwegingen aan het kabinet meegeven voor de uitvoering van het klimaatbeleid voor mobiliteit?

Antwoord 7c: Wanneer subsidie wordt overwogen dit alleen voor goedkopere middenklasauto's te effectueren.

Vraag 8 van 9: – De bijdrage van circulaire economie aan de klimaatopgave –

Vraag 8: Welke circulaire diensten of concepten kunnen volgens u positief bijdragen aan het kostenefficiënt reduceren van CO2 op het Nederlandse grondgebied?

“Om de kosten van de transitie voor de Nederlandse burger laag te houden, is het kabinet op zoek naar circulaire maatregelen die potentieel hebben om (vooral) in Nederland veel CO2 te reduceren.”

Antwoord 8: De CO2-reductie is geworden tot een ideologische spookdoelstelling, met wetenschappelijk vele kanttekeningen. Het klimaat reageert maar zeer miniem op klimaatbeheersing, zie antwoord 1. Zuinig zijn met grondstoffen en circuleren van grondstoffen is op zich een goed streven, echter draagt het niet tot weinig bij aan Stikstofgas (N2)- en / of CO2-reductie in Nederland en de wereld. Het huidige klimaatbeleid slechts tot extra grondstoffengebruik en extra milieuvervuiling.

Vraag 9 van 9: – De ruimtelijke inpassing van de energietransitie –

Vraag 9: Op welke wijze denkt u dat het draagvlak voor de ruimtelijke inpassing van bijvoorbeeld windmolens en zonnepanelen vergroot kan worden?

Antwoord 9: Propaganda voor windmolens en zonnepanelen lijkt maatschappelijk ongepast, gezien de enorme maatschappelijke kosten oplopend tot wellicht 1000 miljard Euro, economische schade en milieuvervuiling die het wereldwijd (reeds heeft) veroorzaakt. Meer draagvlak voor deze zogenaamde duurzame energiebronnen creëren is ineffectief in zowel klimaat- als milieubeleid. Ruimtelijk inpassing is een destructieve doelstelling op de flora en fauna zowel op zee als op land.

**Bijlage:**

**The Shattered Greenhouse: How Simple Physics Demolishes the “Greenhouse Effect”,**

door Timothy Casey B.Sc. (Hons.) Consulting Geologist van 13 Oct 2009

**Grondlegger van de Greenhouse Effect hypothese is Arrhenius' (1896).** Deze hypothese is echter al in 1909 weerlegd door Robert Wood, via eenvoudige fysica en ondersteund door empirisch bewijs via een simpele opstelling wat iedereen kan herhalen.

<http://greenhouse.geologist-1011.net/>