

Aan de ministers Rutte, Wiebes en Ollongren,

Uw kabinet is begonnen aan een jarenlange publiekscampagne, waarin de burgers van Nederland wordt opgeroepen deel te nemen aan uw klimaatbeleid. We zullen er vast nog veel van merken. Maar toen uw kabinet op 24 augustus 2019 een ‘publieksconsultatie’ uitschreef over dat klimaatbeleid werd dat zorgvuldig buiten beeld gehouden. Voor het eerst mochten de burgers van Nederland iets zeggen over het klimaatbeleid dat zo ingrijpend is voor hun levens, maar niemand die er van weet. Daar willen we in dit Burgermanifest, deze open brief aan u en uw collega-ministers, wat aan doen.

Niet omdat we er veel fiducia in hebben dat het gaat helpen, want uw kabinet laat de oren als het om het klimaatbeleid gaat stevast hangen naar belangen, zelden of nooit naar de burgers. De burgers van Nederland hebben niet gekozen voor uw klimaatbeleid, maar draaien er wel in belangrijke mate voor op. Net voordat uw klimaatbeleid in een Klimaatwet, in een Klimaatakkoord, een Klimaatplan en tal van andere besluiten werd gegoten hief uw kabinet ook het raadplegend referendum op. Ook die noodrem voor burgers om in te grijpen in uw klimaatbeleid werd ijlings ingetrokken.

Er zit daarom niets anders op, om dan maar gebruik te maken van de [‘publieksconsultatie over uw ‘Klimaatplan’](#) die zonder dat er ruchtbaarheid aan werd gegeven op 24 augustus 2019 van start ging. Op 4 oktober 2019 moeten reacties van burgers, bedrijven en belangengroepen al binnen zijn bij uw kabinet, willen ze ook maar enigszins kans maken om serieus te worden genomen.

Waarom alleen ‘consultatie’ over ‘uitvoering’?

En dan nog. De publieksconsultatie die u hebt uitgeschreven gaat naar uw eigen zeggen over ‘de uitvoering’ van uw klimaatbeleid. Die gaat dus, zo moeten we begrijpen, niet over dat beleid zelf, want dat moet kennelijk als een voldongen feit – als een dictaat, zou je ook kunnen zeggen – worden beschouwd. Er zit niet anders op, dan maar te reageren op deze gehandicapte ‘publieksconsultatie’. We hebben immers niets anders, als burgers van Nederland. Uw kabinet praat en luistert eindeloos naar belangengroepen en bedrijven, maar niet naar de burgers van het land.

En dat terwijl u donders goed weet, dat dat klimaatbeleid van u helemaal niet goed valt. Bij iedere enquête en onderzoek blijkt weer, dat de steun voor uw klimaatbeleid verder gezakt is. Dat geldt in het bijzonder voor het zogeheten gasverbod – waarvan u liever hebt dat het niet zo genoemd wordt – waardoor het al sinds 1 juli 2018 onmogelijk is gemaakt om nieuwe huizen op het aardgasnet aan te sluiten en waardoor om te beginnen de komende tien jaar ook 1,5 miljoen bestaande woningen van het aardgasnet moeten worden afgekoppeld (en de rest in de volgende 20 jaar).

Weerstand tegen klimaatbeleid groeit

Uw kabinet kent de weerstand onder burgers tegen het klimaatbeleid, tegen de zelfgekozen ambitie van uw kabinet om klimaatkoploper te zijn en alles wat daarmee samenhangt of daaruit voortvloeit. Nooit heeft uw kabinet, afgezien van wat ontwijkende antwoorden, gereageerd op de vraag waarom uitgerekend het dichtbevolkte Nederland met zijn specifieke economische structuur de meest ambitieuze klimaatdoelstelling van de Europese Unie en daarmee van de wereld zou moeten hebben.

Nooit heeft uw kabinet duidelijk weten te maken of zelfs maar de moeite genomen waarom Nederland als enige land ter wereld – de buurlanden en de andere lidstaten van de Europese Unie inclusief – als primaire doelstelling zou moeten hebben om woningen en andere gebouwen van het gas af te halen.

Paul Scheffer vroeg het, zo meldde hij op 1 mei 2019 in NRC Handelsblad, op bezoek bij de fractie van een van uw regeringspartijen aan de betreffende Kamerleden. ‘Waarom,’ zo vroeg Scheffer, ‘gaat ons land van het gas af, terwijl al onze buurlanden aan het gas gaan?’ Het bleef vervolgens stil, aldus Scheffer. Althans: ‘Niemand kon of wilde een antwoord geven’. Wij stellen uw kabinet in deze publieksconsultatie dezelfde vraag, want die vraag willen de burgers van Nederland nu wel eens beantwoord zien. En u komt er, zoveel mag duidelijk zijn, niet mee weg dat de rest van de wereld gek zou zijn en uw kabinet als enige het licht heeft gezien. Trouwens: welke van uw regeringspartijen gaat eigenlijk de volgende verkiezingen in met het impopulaire en ineffectieve gasverbod? Benieuwd.



Het kabinet was op 28 juni nog erg tevreden over zichzelf en over het ‘klimaatakkoord’.

Nu eens de gevolgen voor burgers

We concentreren ons in dit Burgermanifest, deze reactie op uw ‘publieksconsultatie’ logischerwijs vooral op de meest directe gevolgen van uw klimaatbeleid voor de burgers van Nederland: op wat ze opgedrongen krijgen zonder er over geraadpleegd te zijn, over wat ze dienen te betalen zonder er iets over te kunnen zeggen, over wat ze aan hun huizen en hun leven moeten veranderen terwijl ze daar liever zelf over zouden beslissen.

Natuurlijk valt er ook veel te zeggen over de gevolgen voor het bedrijfsleven, maar bedrijven – met name de grotere – hebben via alle kanalen die u daar voor openstelt al wel invloed op het beleid. Burgers niet, die staan stevast buitenspel, maar zijn wel goed genoeg om voor de gevolgen op te draaien.

Daarom de volgende vragen en opmerkingen aan u, de ministers Mark Rutte, Eric Wiebes en Kajsa Ollongren, die als eerste verantwoordelijk zijn voor het klimaatbeleid, zoals dat vervat is in het Klimaatplan.

1 Waarom moet Nederland klimaatkoploper van de Europese Unie zijn, waardoor de gevolgen voor burgers (voor leven, wonen, besteedbaar inkomen) navenant ingrijpender zijn dan voor burgers elders?

2 Welke relatie bestaat er tussen uw ambitie om klimaatkoploper te willen zijn en de temperatuurverandering op aarde?

3 Waarom mogen de burgers van Nederland nu pas – en alleen over de uitvoering van uw klimaatbeleid – iets inbrengen? Wat brengt u op de gedachte dat als u belangengroepen en bedrijven de basis laat leggen voor het klimaatbeleid het met ‘het draagvlak’ wel geregeld is?

4 Waarom moet Nederland (prioritair) van het aardgas af, waar gas elders – zeker de komende decennia – als een aantrekkelijk alternatief van alle bestaande brandstoffen wordt gezien: relatief schoon, relatief klimaatvriendelijk, overal te koop en overal beschikbaar tegen relatief lage prijzen? Weet u wel, dat uw gasverbod voor woningen en gebouwen – als het al gunstige klimaateffecten zou hebben – per bestede euro het allerduurste onderdeel van uw klimaatbeleid is? Dat het bijvoorbeeld bij benadering twintig keer zo duur is als aanpassingen in de landbouw? Weet u wel wie dat allemaal gaat betalen en wat de gevolgen voor koopkracht en economie zullen zijn?

5 Waarom denkt u dat het verstoken van hout – ook wel ‘biomassa’ genoemd – gunstig is voor het klimaat, gunstiger ook dan het door u verfoeide aardgas, terwijl er weinig is dat dat idee ondersteunt en het vast staat dat natuur en milieu (luchtkwaliteit, biodiversiteit) lijden onder het op grote schaal verstoken van hout?

6 Waarom is een ander centraal element in uw beleid het onder de zeebodem stoppen van koolzuurgas van bedrijven, terwijl dat op zijn best als een peperdure struisvogeloplossing voor het verminderen van CO₂ in de atmosfeer moet worden beschouwd? Waarom laat u burgers opdraaien voor de kosten van deze schijnoplossing, die eigenlijk nergens wordt toegepast, laat staan een succes is – anders dan als een ontwijkmethode voor het wel produceren, maar niet-uitstoten van CO₂?

7 Waarom zet u in op het aan warmtenetten koppelen van Nederlandse woningen, hoewel u weet dat die warmte doorgaans afkomstig is uit bronnen die allerminst duurzaam of klimaatvriendelijk zijn? Dat warmtetransport hoogst inefficiënt is? Beseft u wel, dat u met die warmtenetten de vrije keus voor Nederlandse burgers in hun rol van consument verder inperkt? Dat de rekening voor burgers voor die centraal gefabriceerde warmte steeds weer hoger wordt, wat voorspelbaar is gegeven de afwezigheid van concurrentie?

8 U zet ook in op geothermie (aardwarmte) als een van de bronnen van warmte. Weet u dan niet dat een groot deel van de Nederlandse bodem ongeschikt is voor warmtewinning? Hebt u niets geleerd van de Groningse aardgaswinning, waar duidelijk is geworden dat je althans in Nederland niet zonder risico in de aardlagen kunt opereren? Hebt u niet de waarschuwing van de waterleidingbedrijven gelezen: dat het Nederlandse leidingwater nu nog prima is, maar dat het onder meer bedreigd wordt door het porren in aardlagen voor geothermie?

9 Waarom denkt u dat elektriciteit – zoals voor auto's en huizen – altijd beter is dan enig alternatief, voorbijgaand aan het feit dat de door u omarmde 'duurzame' alternatieven voor de bekende brandstoffen nog heel lang ontoereikend zijn? Kent u de onderzoeken waaruit blijkt dat het verbieden van gas door burgers in ieder geval in eerste instantie zal leiden tot meer gasverbruik, namelijk door elektriciteitscentrales. Weet u dat u het klimaat daar ook weer niet mee helpt?

10 Waarom berekent u steeds alleen maar de 'nationale kosten' van het klimaatbeleid, voorbijgaand aan de immense kosten voor burgers? U weet ook best dat de subsidiepotjes die u in het vooruitzicht hebt gesteld voor burgers wier huis (vrijwillig of onvrijwillig) van u van het gas af moeten volstrekt ontoereikend zijn om de kosten te compenseren? U kent toch de heldere onderzoeken van het Economisch Instituut voor de Bouw, die de kosten (inclusief woningaanpassingen) van het van het gas af halen van woningen op honderden miljarden euro's (tot 2050) taxeert? Waarom doet u altijd of u dat niet weet? Of kan het u niets schelen?

11 Waarom gaat uw klimaatbeleid altijd gepaard met uitsluiting, met top-down-maatregelen, met eenzijdige doorbelasting aan burgers, met dwang? Burgers zijn van alle processen uitgesloten, zowel als factor in de samenleving als ook als individu. Alle klimaatbeleid komt van boven, zonder noemenswaardig politiek debat, ook als voldongen feit voor lagere overheden die gekortwiek zijn tot uitvoeringsorganisaties.

Het overgrote deel van uw ambitieuze klimaatbeleid wordt betaald door burgers, zowel via hogere belastingen van allerlei aard als wel door hoge particuliere uitgaven voor woningen en auto's. U wilt gemeenten vullen met windmolenparken en zonneweiden. En bent bereid daarbij dwang toe te passen, ook bij het afsluiten van woningen van het gas. Wat denkt u dat dat allemaal teweegbrengt in de samenleving? Hebt u wel eens nagedacht aan het draagvlak voor democratie dat u zo op het spel zet? Hoe verantwoordt u dat allemaal?

Bezint, voor u verder gaat

Ik hoop van harte, dat u, dat uw kabinet zich gaat bezinnen. Bezinnen op waar u mee bezig bent, met klimaatbeleid waar het klimaat zelden mee geholpen is, maar waarmee goed geld naar kwaad geld wordt gegooid, zoals economen plegen te zeggen. Beleid waarin burgers geen factor zijn, maar ook beleid waar ze wel voor kunnen opdraaien, zowel als huizenbezitter, als bewoner, als consument, als belastingbetaler. Beleid ook dat – dat maakt het allemaal nog zoveel erger – aan elkaar hangt van de tegenstrijdigheden en ongelooftwaardigheden, steeds weer voor rekening van de burgers van Nederland en zonder dat het klimaat er mee geholpen wordt.

Bezint u. Begin opnieuw. Eindig niet met een weggestopte publieksconsultatie, maar begin er mee. De manier waarop laat ik graag aan u over: nieuwe verkiezingen, een referendum, wat dan ook. U wilde toch zo graag draagvlak? Zoek een weg, zou ik zeggen.

En o ja: u zegt dat reacties op uw 'publieksconsultatie' alleen worden gepubliceerd als die openbaar mogen zijn. Welnu, dit Burgermanifest heeft nadrukkelijk de bedoeling openbaar te zijn.

Hoogachtend, met vriendelijke groet,

Aanvullingen:

2014-12-14

Fred Udo: Het lijden in de 21e eeuw

https://fredudo.home.xs4all.nl/Zwaaipalen/Het_lijden_in_de_21e_eeuw.html

- Klimaat vraag?
- Klimaat is een multi dimensionaal en chaotisch systeem, met vele invloeden
- Het versimpelde model wijst CO2 als boosdoener aan
- Toenemende CO2 concentratie levert stijgende aarde temperatuur op?
- Het verminderen van de CO2 concentratie in de atmosfeer is technisch onmogelijk en waarschijnlijk onwenselijk.

De luxe van dure en ineffectieve speeltjes als windmolens en zonnepanelen kunnen wij ons alleen veroorloven dank zij een welvaart, die verkregen is door anderhalve eeuw exploitatie van goedkope energie.

Inhoudsopgave en leeswijzer:

<https://fredudo.home.xs4all.nl/Zwaaipalen/Inhoud.html>

2014-03

Nut en noodzaak van windenergie in het energieakkoord

Pieter Lukkes

<https://fredudo.home.xs4all.nl/Lukkes-NUT%20EN%20NOODZAAK.pdf>

Zie samenvatting:

1. Over duurzame energie, meer in het bijzonder windenergie, is nog nimmer een analyse van nut en noodzaak gemaakt.
2. Nederlands en Duits onderzoek toont aan dat het windenergie programma, zoals voorzien in het Energieakkoord géén invloed zal hebben op de hoeveelheid uitgestoten CO2.
3. De opwarming van de aarde is overigens niet bedreigend. Het meest waarschijnlijke scenario zegt dat de gemiddelde temperatuur gedurende deze eeuw met ongeveer 1,0 Celsius zal stijgen;
4. De te bouwen windparken zullen geen uitstel geven aan het moment waarop de fossiele brandstoffen zullen zijn uitgeput.
5. De windparken zullen wel van betekenis zijn voor de energietransitie in Nederlanden wel in die zin dat ze ertoe bijdragen dat een hoger percentage van de totaal verbruikte energie koolstofarm zal zijn opgewekt .Deze betekenis bedraagt echter slechts 1,9%
6. De kosten van deze bijdrage van 1,9% bedragen tenminste €60miljard.(par.7)DIT IS DE GROOTSTE VERSPILLING VAN GEMEENSCHAPSGELD IN DE GESCHIEDENIS VAN DIT LAND
7. De ernstige problemen rond windenergie zijn in de hand gewerkt door het feit dat het windenergiegebeuren zich in een monopolöide omgeving afspeelt.
8. Horizonvervuiling, dode vogels en vleermuizen, verrommelde landschappen, geluidshinder en door windenergie en ontworpen samenlevingen zijn géén bouwstenen van de duurzame samenleving.

9. Politici die pleiten voor de uitvoering van het windenergieprogramma in het Energieakkoord pleiten voor het zonder nut en noodzaak verspillen van € 60 miljard gemeenschapsgeld.
10. Deze studie betekent een bevrijding van het dwangmatig denken en handelen ten aanzien van windenergie. Van iets dat overbodig is gaat geen dwang uit(par.8).Het is in ons aller belang om meteen met windenergie te stoppen.

2014-10-05

5 miljard schade door windmolens

NOS

<https://www.youtube.com/watch?v=cawjhEt4bdw&feature=youtu.be>

De bouw van grote windmolenparken op zee levert nu nog nauwelijks milieuwinst op. Dat blijkt uit een studie naar windenergie op zee, in opdracht van het ministerie van Economische Zaken.

Door Europese afspraken blijft de uitstoot door vuile energiecentrales gelijk, ondanks die extra windmolens. Het gevolg is dat wind op zee de maatschappij nu meer kost dan oplevert, als je de gevolgen voor het milieu en de gezondheid meerekent.

Het rapport gaat uit van een schadebedrag van ruim 5 miljard euro. Dichter bij de kust bouwen, zoals het kabinet wil, beperkt de schade tot 4,8 miljard.

2016-02-25

De Telegraaf: Het windenergiesprookje

<https://fredudo.home.xs4all.nl/Windenergiesprookje%20Telegraaf.pdf>

2016-04-19

Het sprookje dat windenergie heet

Kees de Lange en Fred Udo

Tekst:

<https://www.cafeweltschmerz.nl/kees-de-lange-interviewt-fred-udo-het-sprookje-dat-windenergie-heet/>

Interview:

<https://www.youtube.com/watch?v=IFJqzZEm1b8>

De windenergie binnen het energie akkoord gaat ons minstens 53 miljard kosten zonder dat het milieu er veel mee opschiet. Dit betekent 500 Euro per jaar boven op onze energierekening!

2016-05-07

De asociale energiebelasting
Kees de Lange en Fred Udo

<https://www.youtube.com/watch?v=22PaKnp08Ts>

- Subsidie op zonne en wind energie
- EROI > 7.0
- Windturbine, terugverdientijd
- Brandstofbesparing door wind energie
- Wind energie stroom is niet direct bruikbaar
- Geld van arm naar rijk, van klein verbruiker naar grootverbruiker
- Alternatieve energiebronnen: gigantische kosten met name voor de kleinverbruiker
- Leveringszekerheid is uitermate beperkt
- EROI is te laag

2016-11-02

De energieopbrengst van zonnepanelen (EROI)
Fred Udo

https://fredudo.home.xs4all.nl/Zwaaipalen/EROI_van_zonnepanelen.html

- Stroomopbrengst
- De energie die nodig is voor de constructie
- De netinpassing
- Conclusie:

Hieruit volgt, dat de getallen van F&H correct zijn voor de 40 GW aan piekvermogen, dat de Duitsers in de laatste 10 jaar hebben neergelegd. Daar ligt voor meer dan 80 miljard zonnepanelen op de daken, die dus netto energie kosten. Hier staat niets tegenover

Enig rekenwerk vooraf had de Duitsers minstens 80 miljard kunnen besparen!

Ja, toekomstige zonnecellen leveren iets meer energie op dan ze kosten, maar het is veel te weinig om zonnecellen toe te passen als stroombron voor onze samenleving.

2017-10-02

Windwaan in waterland 1
Kees de Lange en Fred Udo

<https://www.youtube.com/watch?v=MdT3KE1doAU>

- Stroom wordt steeds goedkoper
- De levering steeds duurder
- Kolen en gasverbruik
- Brandstof besparing
- Windenergie
- Hoeveel stop je erin
- Wat komt er uit
- Brandstofverbruik in het Duitse elektriciteitsnet daalt dus niet!

2017-12-04

Windwaan in waterland 2
Kees de Lange en Fred Udo

<https://www.youtube.com/watch?v=GtOo4Tw5nMA>

- gemiddelde prijs van stroom zakt door windenergie, door overproductie
- bij teveel productie: negatieve prijs
- kleinverbruiker betaalt 200x meer dan grootverbruiker
- Baten van het klimaatbeleid:
 - 2000 miljard > bedrijven
 - 500 miljoen > huishoudens
- Lasten van klimaatbeleid:
 - laagste inkomens betalen het meest
- SDE regeling: Stimulering Duurzame Energie
- verplichtingen:
 - 2015: 3,5 miljard
 - 2016: 9 miljard
 - 2017: 12 miljard
- 12 miljard / jaar = 1500,- per aansluiting
- Wind op zee:
 - Subsidie is 15% van de stichingskosten
 - Indirecte kosten: via pensioen
 - Maatschappelijke kosten
- Wind en zon maken een centrale niet overbodig

Al zou windstroom gratis zijn, dan nog zijn de kosten van windstroom voor de maatschappij hoger dan die voor klassieke stroom.

Windenergie heeft NL niets te beiden zonder een goede opslagmogelijkheid.

Het levert dus geen CO2 reductie op.

Kosten van de transitie is honderden miljarden en wordt bij de kleinverbruiker neergelegd.

2018-12-10

Fred Udo: Waar gaat het over in Katowice?

https://fredudo.home.xs4all.nl/Zwaaipalen/Katowice_COP24.html

Katowice gaat niet over het klimaat, maar hier wordt onderhandeld over het overhevelen van kapitaal van ontwikkelde landen ter waarde van 100 miljard dollar per jaar naar het VN klimaatfonds.

De administratie van dit fonds telt nu 170 man personeel en is gevestigd in Korea.

De VN bepaalt de bestemming van het geld.

Katowice gaat niet over het klimaat, maar over de omverwerping van ons huidige maatschappelijke systeem!

2019-03-16

Fred Udo: Zwaaipalen en ander ongerief

<https://fredudo.home.xs4all.nl/Zwaaipalen/Titelpagina.html>

- windmolens: zwaaipalen
- Monnickendam 1996
- Nysted 2005:
- Productiefactor
- Windsterkte
- Reserve vermogen
- CO2 balans
- Levensduur en CO2
- Effect op de totale CO2 uitstoot

“In Nederland, met uitzondering van Friesland, is water een reservoir waar alles kosteloos in geplempt kan worden: huizen in nieuw Oost, een vliegveld of windmolens. In alle gevallen wordt het beslag op de ruimte niet in de begroting opgevoerd, hoewel er een enorm kapitaal aan vrije ruimte wordt opgeofferd.”

2018-10-31

Het energieprobleem in de 21e eeuw

Ronde tafel gesprek bij EZ

Fred Udo

https://fredudo.home.xs4all.nl/Zwaaipalen/Hoorzitting_31_okt_2018.html

1. Windenergie op land is met medewerking van de centrale overheid in de handen van niets ontziende projectontwikkelaars gevallen.
2. Daar waar de Crisis en Herstel Wet wordt toegepast bestaat geen democratie.
3. Gemeentes Europese klimaatboetes laten betalen is wanbestuur.
4. Windenergie op land is economisch en sociaal een ramp.
5. De effecten van aanbodgestuurde stroom op het rendement van bestaande centrales zijn niet opgenomen in de scenario's van de klimaattafels. Zonder de inzet van kernenergie zal de CO2 uitstoot van onze elektriciteitsproductie weinig dalen.

De brandstof (CO2) besparing door windenergie is niet meer dan 30 tot 40% van de verwachte brandstofbesparing.

Wind werkt niet, er dreigt een miljardenstrop.

Elke baan in de groene energie vergt driemaal zo veel investering als een baan in de industrie, maar het geld kan maar één keer worden besteed.

Het plaatsen van windmolens bespaart geen brandstoffen en veroorzaakt aanzienlijk welvaartsverlies.

De klimaatwet is een uitdrukking van klimaatangst en veroorzaakt groot welvaartsverlies, met als grimmige component de energiearmoede.

De opgave van de laatste oekaze van het IPCC luidt: Willen wij de wereld redden, dan moet de mondiale CO2 uitstoot voor 2030 gehalveerd worden.

In datzelfde rapport staat, dat dit doel niet bereikt kan worden zonder grootschalige inzet van kernenergie.

De Nederlandse definitie van duurzame energie vergeet kernenergie als middel om deze halvering van de CO2 uitstoot te bereiken en men zet vol in op wind, zon en biomassa.

Weten wij hier dan wel een duurzame oplossing zonder kernenergie?

Waarschijnlijk niet, want de klimaattafels geven geen antwoord op de vraag wat de inpassing van 50% wind- en zonnestroom betekent. Sterker nog, de vraag wordt niet gesteld.

2017-10-02

Kees de Lange en Fred Udo: Windwaan in Waterland 01

<https://www.youtube.com/watch?v=MdT3KE1doAU>

2018-12-15

Duitsland: windenergie versus natuurbescherming

Novini.nl

<http://www.novini.nl/windenergie-versus-natuurbescherming/>

Duizenden milieuactivisten mobiliseren zich onder het motto 'Hambi bleibt' tegen de plannen van energiebedrijf RWE om in Noord-Rijnland-Westfalen circa 100 hectare bos te rooien voor de uitbreiding van de bruinkooldagbouw. Door de bouw van windmolens dreigt echter een kaalslag van heel andere dimensies.

2019-02-05

Duitsland: rotorbladen windmolens niet recyclebaar

Novini.nl

<http://www.novini.nl/rotorbladen-windmolens-niet-recycleerbaar/>

Vanwege klimaatdoelstellingen heeft Duitsland op grote schaal windmolens neergezet. Nu op afzienbare termijn grote aantallen hiervan afgeschreven worden, zit men echter met de handen in het haar over de verwerking van het afval. Met name de rotorbladen zijn praktisch niet te recyclen.

2019-04-03

Duitsland: Windmolens verantwoordelijk voor insectensterfte

Novini.nl

<http://www.novini.nl/windmolens-verantwoordelijk-voor-insectensterfte/>

Als oorzaak voor insectensterfte wijst men doorgaans op het gebruik van pesticiden in de landbouw. Windmolens zouden echter ook een rol spelen. Dat komt naar voren uit een modelanalyse van het Deutsche Luft- und Raumfahrtzentrum (DLR).

2019-06-29

Greta Thunberg, professionele mediahype van grote spelers

Novini.nl

<http://www.novini.nl/greta-thunberg-professionele-mediahype-van-grote-spelers/>

Als je afgaat op de indruk die in de mainstream media gewekt wordt, zou je denken dat het fenomeen Greta Thunberg zich min of meer vanzelf, slechts gedragen door de kracht van overtuiging en toewijding, over de wereld verbreidt. De Amerikaanse president Franklin D. Roosevelt wist echter reeds: “Niets in de politiek gebeurt toevallig. En als er iets gebeurt, dan was het zo gepland.” Dat Greta Thunberg een instrument van de politiek is, behoeft geen betoog.

2019-04-05

Rutte stop dat kansloze gasverbod

Syp Wynia

<https://www.youtube.com/watch?v=vqtZZXIfcnA>

Nederland is het enige land ter wereld dat een gasverbod kent, want elders wordt aardgas als een oplossing gezien, niet als een probleem. Het verstoken van aardgas is immers schoner dan enige andere brandstof en ook een stuk vriendelijker voor het klimaat dan olie, steenkool, bruinkool of hout.

Een verstandige energietransitie begint dus niet met aardgas – zoals Nederland doet – maar begint daar aan als je klaar bent met viezere brandstoffen.

Dat Nederlandse gasverbod is dan ook alleen maar verklaarbaar, omdat politici de gaswinning in Groningen verwarren met klimaatbeleid.

Het is waarschijnlijk verstandig om te stoppen met de gaswinning in Groningen, maar waarom zouden dan alle huizen van het gas af moeten?

In onze buurlanden gaan ze juist aan het gas.

2019-07-20

CO2 gekte primair voor het duurzaam redden van de banken - 01

Karel van Wolferen en Sander Boon - 01 <https://www.youtube.com/watch?v=zeYS164UxJE>

- Banken en derivaten
- Geld gaat naar de banken
- IPCC:
- Maurice Strong
- Since is settled beforehand by politicians

De ‘groene revolutie’ is vooral een financiële revolutie. Het redden van de gefinancierde kapitalisme staat daarbij voorop. De geplande biljoenenuitgaven voor het reduceren van CO2 dienen niet primair om de planeet te redden.

De banken staan door ongecontroleerde ophoping van derivaten aan het begin van opnieuw een zware crisis. Dat zijn de werkelijke motieven.

Dit is in eerste aflevering waarin Karel van Wolferen vooral ingaat op de door grote bankiers en big oil in de tachtiger jaren begonnen campagne om regeringen en bevolkingen ervan te overtuigen dat de door de mens veroorzaakte CO2 uitstoot maatschappelijke offers zal gaan vergen. Dit is een van de grootste misleidingen in de recente geschiedenis.

In een tweede aflevering zal vooral Sander Boon ingaan op mogelijke alternatieve manieren waarop de bankencrisis misschien tegemoet kan worden gekomen.

2019-07-20

Burgermanifest tegen het klimaatbeleid
2019-09-18

13 / 15

CO2 gekte primair voor het duurzaam redden van de banken - 02
Karel van Wolferen en Sander Boon
<https://www.youtube.com/watch?v=hz3wQe9O3hc>

2019-09-12
Tandem Timmermans-Samson onprettig voor Nederlanders
Jelte Wiersma
<https://www.elsevierweekblad.nl/opinie/opinie/2019/09/tandem-timmermans-samsom-onprettig-voor-nederlanders-708307/>

2019-07-17
De groene staatsgreep is begonnen
Syp Wynia
<https://www.youtube.com/watch?v=TK9f3rKskXI>
Angela Merkel en Ursula von der Leyen: Verscherpte klimaat doelstellingen voor Duitsland en Europa

2019-09
Eu considers taxes to counter climate change <https://www.reuters.com/article/us-energy-tax-germany-idUSKCN1VY0EL>

2019-09-11
Waarom Staatsbosbeheer altijd meer wil zijn dan een natuurbeschermer
<https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/waarom-staatsbosbeheer-altijd-meer-wil-zijn-dan-een-natuurbeschermer~b837141b/>
> windmolens in natuurgebieden

2019-09-14
Burgermanifest tegen het klimaatbeleid
Syp Wynia
<https://www.sypwynia.nl/burgermanifest-tegen-het-klimaatbeleid/>

2019-09-14
Burgermanifest tegen klimaatbeleid
<https://www.climategate.nl/2019/09/burgermanifest-tegen-het-klimaatbeleid/>

2019-09-14
Een Volksraadpleging
<https://www.climategate.nl/2019/09/een-volksraadpleging/>

Commentaren:

Een mooi voorbeeld is Duitsland.
500 miljard in een volstrekt nutteloos energiesysteem.
Het resultaat, met kunst en vliegwerk moeten ze met gas, stookolie, houtpellets, bruinkool en biogas moeten ze het land overeind houden.
Duitsland heeft dan ook alleen op papier CO2 besparing.
En als klap op de vuurpijl...
Duitsland geeft elke burger 750 euro subsidie om op gas over te gaan en het klimaat te redden.

2019-08
Publieksconsultatie over het klimaatplan
<https://www.internetconsultatie.nl/klimaatplan>

2019-09-13
Klimaatplan: versie voor publieksconsultatie
<https://documentcloud.adobe.com/link/track?uri=urn%3Aaaid%3Ascds%3AUS%3Adf9d2e56-56c4-435f-bf05-d2d7ae79b061>

2019-09-14
Consultatieversie National Klimaat en Energieplan 2021-2030
<https://documentcloud.adobe.com/link/track?uri=urn%3Aaaid%3Ascds%3AUS%3A45f8e7d6-ba98-4d60-bebf-c28236157058>

2019-09-16
Reactie op klimaatplan
<https://www.internetconsultatie.nl/klimaatplan/reacties>

2019-07-14:
Ronald Plasterk zet zich af van eigen partij
De dagelijkse standaard
<https://www.dagelijksestandaard.nl/2019/07/ronald-plasterk-zet-zich-af-van-eigen-partij-klimaatakkoord-is-ondoordacht/>
Waar de meeste linkse politici het klimaatakkoord – en sommige de daarbij horende klimaathysterie – omarmen en zelfs verafgoden, zijn er enkele die juist door hebben wat voor een koopkrachtkiller dit akkoord is. Ronald Plasterk is de laatste die ineens ageert tegen het omarmen van deze doemdenkerij.

2019-09-03

Ik weet niet wat ik gedacht zou hebben in 1610

<https://www.parool.nl/columns-opinie/ik-weet-niet-wat-ik-gedacht-zou-hebben-in-1610~bf3f7a73/?referer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F>

Ronald Plasterk:

Het klimaatbeleid heeft iets van een religie, de leider van een regeringspartij en de minister zeggen het ook. (...)

Reusachtige windmolens zijn de kerk□torens van het groengeloof.

De glinsterende zonnepanelen de thuisaltaren van het groene geloof.

Er is al lang door het PBL doorgerekend dat wind en zon niet de oplossing zijn.

Onderdeel van het groene geloof.

#