

Klimaatconsultatie De overheid stelt de burgers van 24 augustus tot 4 oktober in de gelegenheid om te reageren op het klimaatplan, dat wil zeggen uitsluitend op de *uitvoering* van dat plan. De overheid gaf geen *ruchtbaarheid* aan de consultatie, waarmee het vermoeden rijst dat zij de burger eigenlijk helemaal niet wil consulteren, maar zich met een pseudo-consultatie wil indekken tegen eventueel latere juridische kritiek.

Vraag 1a: Wat zijn volgens u de belangrijkste aandachtspunten bij de uitvoering van het klimaatbeleid?

1a. Strijd tegen verspilling van energie, verspilling van grondstoffen en vervuiling van het milieu is fantastisch, maar strijd tegen CO2 hoort daar niet bij, CO2 is de bouwsteen van het leven, de onbewezen CO2-hypothese is geen wetenschappelijk, maar een politiek concept. Bovendien heeft het onbetaalbare klimaatplan voor zover gericht op CO2-emissie geen meetbare invloed op het klimaat, zelfs wanneer de hele wereld Nederland zou volgen (wat niet gaat gebeuren). De kostbare plannen hebben geen enkele urgentie: bezint eer gij begint.

Vraag 1b: Hoe kijkt u aan tegen de rollen van verschillende partijen in de transitie (burgers, bedrijven, overheid, kennisinstellingen, NGO's, etc.)?

1b. De tafels van Nijpels zijn voorbeeld van een heersend Eco-Industrieel Complex; een combinatie van naïeve idealisten en financieel belanghebbenden. De burger, die alle mooie plannen moet betalen stond buiten de besluitvorming: "Bij ons, Over ons, Zonder ons". De electorale 'ruk' naar rechts en het feit dat de overheid -zonder dat van crisis sprake is- veelvuldig misbruik moet maken van de 'Herstel en Crisiswet' om haar plannen door te drukken, bewijst dat een 'draagvlak' voor het beleid niet bestaat.

Vraag 2: Welke onderwerpen (en uitdagingen) verdienen volgens u bijzondere aandacht van het klimaatbeleid met het oog op de periode 2030-2050 en waarom?

2. Zonder ruime voorziening van goedkope energie geen welstand en welzijn voor de moderne maatschappij. Toch heeft de Nederlandse overheid zich voorgenomen om het fundament van onze maatschappij, de betaalbare en betrouwbare energie-infrastructuur, te verruilen voor onbetrouwbaar wensdenken met wind en zon. Wind en zon kunnen nooit onze energiebehoefte dekken. Vele rekenmeesters waarschuwden daar reeds voor. Duitsland laat zien dat zij gelijk hebben. Dus zo snel mogelijk stoppen met zinloze, niet werkende schijnoplossingen, met name windmolens en grillen zoals 'van het gas los', waar heel Europa juist op gas overgaat. Er bestaat geen urgentie die een onbezonnen ongefundeerd beleid kan goed praten. Waar zijn de gebruikelijke onafhankelijke '*feasibility studies*' al vorens het land overhoop te gooien? Waarom is het denken over kernenergie taboe verklaard? Rationeel energiebeleid betekent gas, zoals in de rest van Europa en op termijn kernenergie.

Vraag 3a (Energie): Waar zou volgens u de samenwerking met andere lidstaten op gericht moeten zijn?

3a Ontwikkeling van veilige en goedkope kernenergie (molten salt reactor). De beoogde samenwerking met een aanbod-gestuurd energienet vraagt om onstuurbare problemen. Hoe groter de ongereguleerde instroom-fluctuaties en hoe meer verspreide instroom-locaties, des te groter de problemen om leveringszekerheid te garanderen. De energie-samenwerking met andere landen vergroot dat soort problemen dus alleen maar. Nee, het waait niet altijd ergens wel. Met een blokkerend hogedrukgebied boven midden Europa is er gewoon nauwelijks windenergie, voor weken aaneen, voor alle samenwerkende landen. Onder windkracht 5 rijdt de *intercity* niet meer en kunt u uw Tesla niet bijladen.

Vraag 3b: Wat kunt u zelf bijdragen, en welke ondersteuningsbehoefte heeft u?

01. 11.2021 14:30:15

manier roofofbouw plegen op deze aarde. Onder het mom van “stilstand is achteruitgang” wordt alles maar gefocust op consuméren i.p.v. consuminderen. En dat op alle vlakken. Zelf kan ik op een heel bescheiden manier er iets aan doen, b.v. door heel zuinig en milieubewust te leven en te handelen en zo heb ik onze 3 kk opgevoed en zo praat ik ook in op mijn 5 kleinkk.

Vraag 4: Welke aanvullende ideeën heeft u om de gebouwde omgeving te verduurzamen? En wat kunt u daar zelf aan bijdragen?

4. Wanneer men de zinloze ‘CO2-footprint’ vergeet zijn er talloze mooie projecten te bedenken voor een zuiniger leefomgeving; in Duitsland en België vangt men bijvoorbeeld hemelwater op en gebruikt dat als grijswater, terwijl wij in Nederland de wc spoelen met kostelijk drinkwater en het hemelwater direct naar het oppervlaktwater afvoeren.

Vraag 5 (landbouw): Welke praktische ideeën heeft u om zoveel mogelijk samenhang aan te brengen tussen de uitvoering van de afspraken uit het Klimaatakkoord en de visie Waardevol en Verbonden?

5. Nederland is de tweede exporteur van kwaliteitslandbouwproducten ter wereld na de Verenigde Staten. Een belangrijke bijdrage daarvoor komt van een voormalige oliepijplijn, die nu CO2 gas transporteert naar het Westland voor CO2- bemesting. Waarin een heel klein land, heel groot kan zijn. Wat wil je nu nog meer? Laat het aan de ondernemers over en schrap die wurgklimaatdictatuur.

Vraag 6: Op welke manier(en) zou u willen participeren in zonne- en windenergieprojecten en wat vindt u hierbij belangrijk? U kunt hierbij denken aan bovengenoemde voorbeelden, maar ook aan andere vormen van participatie.

6. Ik zal nooit willen beleggen in wind of zon. Zonder kostbare elektriciteits-opslag, die nog niet is uitgevonden voor de volumes die nodig zijn, hebben wind en zon voor het grootste deel van hun werktijd een fossiele backup nodig. Dat betekent verdubbeling van het systeem, waarbij wind en zon zolang zij voorrang hebben parasiteren op de fossiele centrales. Wind is niet duurzaam; beton en staal-productie van een oude 2 MW windmolen kost 150 ton steenkool. Recycling van composiet- fiberglas turbine-bladen is niet mogelijk. Duitse rotorbladen worden verhakseld en verdwijnen naar Afrika als ‘land-fill’, waar fiberglas versterkingen en materialen, zoals epoxy-harsen, polyvinyl chloride foam, polyethyleen terephthalaat (PET) foam en polyurethaan coatings na weer en wind ‘duurzaam’ in de bodem verdwijnen. Zonnepanelen zijn door hun grillige opbrengt niet in te passen in het net en doen het niet – onder een laag sneeuw – wanneer je ze het hardst nodig hebt. Wind en zon zijn volksverlakkerij.

Vraag 7a: (Electrisch rijden) Waar dient het kabinet rekening mee te houden bij de vormgeving van deze subsidies?

7a. Het is een schande dat Nederland onvoldoende geld heeft voor Onderwijs en Gezondheidszorg, terwijl de overheid tegelijkertijd smijdt met klimaatmiljarden en rijke mensen subsidieert voor hun elektrische auto’s (te betalen door Jan-met-de pet). Elektrisch rijden is in het stadsverkeer mooi, maar wat betreft energie-besparing net als Biomassa onbezonnen en ondoordacht. Van wieg tot graf is de elektrische auto nauwelijks ‘schoner’ dan een moderne diesel. Elektrisch rijden verplaatst de energiebron alleen maar van onder de motorkap naar de fossiele elektriciteitscentrale. Ook moet het energienet voor elektrisch rijden substantieel verzwakt worden vanwege het extra verbruik, terwijl haar capaciteit door de onvoorspelbare hoge wind- en zonfluctuaties, nu reeds onder grote druk staat. Elektrificatie produceert bovendien een ongewenste hoeveelheid zwavelfluoride, een broeikasgas krachtiger dan CO2, dat in de Eu verboden is behalve voor elektrische toepassingen. Elektrisch rijden moet niet worden aangemoedigd.

Vraag 7b: Wat vindt u van deze instrumenten? Zijn er nog andere manieren om de aankoop van een elektrische auto aantrekkelijk te maken?

7b. Alleen boven modaal kan zich elektrisch rijden permitteren, onder-modaal mag dat betalen. Een

ongekende vermogens- overdracht van arm naar rijk.

Vraag 7c: Wilt u nog andere overwegingen aan het kabinet meegeven voor de uitvoering van het klimaatbeleid voor mobiliteit?

7c. Verminder de behoefte aan mobiliteit door thuis *online* te werken, te studeren en te vergaderen. Stimuleer verhuizen naar de werkplek om het forensen terug te dringen.

Vraag 8: Welke circulaire diensten of concepten kunnen volgens u positief bijdragen aan het kostenefficiënt reduceren van CO2 op het Nederlandse grondgebied?

Het element koolstof (C) in de CO₂ is de belangrijkste bouwsteen van het leven, het komt alleen in de diverse overgangsvormen even als kooldioxide voor. De hoeveelheid koolstof beschikbaar voor het leven, is echter beperkt en tendeert steeds kleiner te worden door een semi-permanente opslag als kalk in schelpen en krijtrotten als carbonaat en door sedimentatie van bio-afval. Elke reductie maatregel van CO₂ is een directe aanval op de totaal beschikbare biomassa op aarde, versnelt het einde van de leefbaarheid en moet dus met kracht worden ontraden. CO₂ naar het Westland pompen om er paprika's van te maken is echter een prachtige toepassing.

Vraag 9: Op welke wijze denkt u dat het draagvlak voor de ruimtelijke inpassing van bijvoorbeeld windmolens en zonnepanelen vergroot kan worden?

Dat kan alleen door *méér valse voorlichting*: want wind en zon kunnen onze energiebehoefte nooit vervullen. Zonder windmolens bovendien geen massale sterfte van (roof)Vogelsoorten, Vleermuizen en Insecten.

Het klimaat verandert altijd. CO₂ is onschuldig. De *monocausale* CO₂-hypothese zonder zon, oceaan en wolken, deugt niet. CO₂-bestrijding levert NUL °C klimaatbescherming. Klimaatmiljarden zijn verloren spaargeld. Naarmate de tijd voortschrijdt, nadert onherroepelijk het moment dat ook het goedgezond publiek zich realiseert dat het onnodig is bang gemaakt en opgelicht. Dat worden dan interessante tijden; wanneer de bedrogen burger beseft hoezeer politici, NGO's, serviele media en financiële profiteurs het vertrouwen misbruikt hebben voor eigen gewin: dan zijn de rapen gaar.