

1 a. Het voor mij enige aanknopingspunt is samenwerking en afstemming met alle andere landen, te beginnen met de EU, anders hebben de klimaatplannen allemaal geen zin, wij moeten afleren het braafste jongetje van de klas te willen zijn want als wij dat doen gaat het onze economie zéér veel geld kosten, weggegooid geld, en wat niet meer voor andere wél constructieve plannen kan worden gebruikt. Dus: Nederland ga het niet in je eentje doen, alleen als andere landen meedoen, anders komt de CO2 per kerende post vanuit het buitenland ons land weer binnen: weg investeringen in klimaat

1 b. Ik kan me niet herinneren dat de burgers eerder zijn geconsulteerd, uiteindelijk moeten zij de kosten van de transitie betalen, overheid, bedrijven, kennisinstellingen, NGO's krijgen allemaal betaald vanuit de burgers en deze worden juist niet geraadpleegd? Of via een enquête waarvan niemand, alleen direct betrokkenen, weet. Het is een gotspe!

2. Ten eerste niet helemaal van het gas af, het is onbegrijpelijk dat landen om ons heen nu aan het gas gaan en Nederland ons helemaal van het gas wil hebben. Door niet helemaal van het gas te gaan worden ook weer grote bedragen bespaard. Geld moet worden gestoken in elektra (groen uiteraard, dat wel) en met name waterstof want dat zie ik -net als velen- als oplossing voor de fossiele brandstoffen. Er moeten subsidies blijven, dus ruimere pot, voor het energieneutraal maken van bedrijven en woningen. En dan niet de belastingen verhogen om inkomstenderving voor de Staat te compenseren want dan gaat niemand meewerken aan de transitie. Het geld moet uit andere bronnen komen zoals besparingen op overheid (efficiënter werken, systemen op elkaar afstemmen i.p.v. ieder het wiel te laten uitvinden), aanpak ziektekostensysteem dat achterlijk (té) duur is geworden. Zorg dat de consument meer geld in handen krijgt dan krijgt de Staat via B.T.W. en belastingen het tekort weer terug.

3a en b. De samenwerking moet gericht zijn op het samen verlagen van de kosten en die voordelen weer naar de burgers terugbrengen en niet laten hangen bij alle geleidingen in het traject behalve de burgers. Deze betaalt intussen meer belasting dan energiekosten en dat is écht helemaal fout beleid. Wat tevens een plek moet krijgen: gezamenlijk beleid ten aanzien van klimaataanpak, tot dat nog niet is geregeld moet Nederland geen grote investeringen op eigen houtje doen: weggegooid geld!

Zelf ben ik bereid uit de verlaagde belastingen (en dus méér netto geld op de bankrekening) mijn eigen plan te trekken om op mijn bescheiden schaal een bijdrage te leveren (mits dit uiteindelijk ook financieel voordeel gaat opleveren uiteraard: dus ik wil het voorschieten maar terugkrijgen -in een paar jaar bijvoorbeeld-, en energievriendelijke(re) producten, CV ketel bijvoorbeeld, isolatie, zonnepanelen aanschaffen. Tenslotte zijn de burgers er niet verantwoordelijk voor dat wij vandaag met het CO2 probleem zitten.

4. Zelf ben ik bereid uit de verlaagde belastingen (en dus méér netto geld op de bankrekening) mijn eigen plan te trekken om op mijn bescheiden schaal een bijdrage te leveren (mits dit uiteindelijk ook financieel voordeel gaat opleveren uiteraard: dus ik wil het voorschieten maar terugkrijgen -in een paar jaar bijvoorbeeld-, en energievriendelijke(re) producten, C.V. ketel bijvoorbeeld, isolatie, zonnepanelen aanschaffen, 3-dubbele beglazing. Tenslotte zijn de burgers er niet verantwoordelijk voor dat wij vandaag met het CO2 probleem zitten dus men kan niet van de burgers verwachten dat zij het 100% dragen naast alle belastingen, sociale lasten etc etc etc. Ik zal het netjes zeggen: de portemonnee van de burger is leeggehaald, daardoor is er minder geld te besteden terwijl de Staat haar zakken dik heeft gevuld (geld geld klotst tegen de plinten bij de Staat om de woorden van de heer Rutte aan te halen). Ik vind dat de regering(en) er een puinhoop van hebben gemaakt met symboolpolitiek en gebrek hebben getoond aan moed en beleid door te blijven polderen.

5. De boeren en tuinders hebben méér gedaan dan iedereen zich heeft gerealiseerd, zij moeten met rust gelaten worden. Ja we moeten -om gezondheidsredenen en niet vanwege klimaat of anders-minder vlees eten, dan daalt de vraag naar vlees en zullen inefficiënte boerderijen vanzelf de hekken moet sluiten en de goede overblijven. Vraag en aanbod en niet vanuit een klimaatakkoord -ten onrechte dus- opgelegd. Het is de wereld op z'n kop. Wat te denken van hier boerderijen sluiten dan wel halveren en vervolgens vlees uit andere landen importeren? Hebben we het dan wél goed aangepakt? Mijn visie: breng de boer dichterbij de consument, laat binnen een straal van bijvoorbeeld 25km een verzorging ontstaan voor melk, vlees, eieren voor dat gebied, hiermee voorkom je dat er vandaag vrachtwagens met bloemkolen naar de Engeland rijden en tegelijkertijd grote aantallen trucks met bloemkolen uit Engeland naar ons onderweg zijn. Vrijwel niemand praat hierover maar denk eens in wat hier aan CO2 uitstoot voorkomen kan worden.

6. De burger moet er een voordeel in zien alvorens hij/zij in beweging komt. Vergeet niet dat wij uit een periode komen dat de portemonnee van de consument middels hogere belastingen (niet alleen energie: €300 uit je zak kloppen en dan met een groots gebaar €100 teruggeven!!) -en toen de Staat geld nodig had- behoorlijk is leeggehaald. De burger moet eerst meer geld te besteden hebben om eventueel te beginnen te denken aan participatie in welke vorm dan ook. Het is de Staat die aan de beurt is om het ingepikte geld terug te brengen bij de consument. Belasting- en lastenverlaging eerst en dan gaan we meedenken.

7a. Subsidies helpen alleen als zij tot structurele oplossingen leiden en niet alleen ten faveure van consumenten die dankbaar (ge- dan wel mis-)bruik maken van de subsidies. Zie Mitsubishi en Tesla: allemaal weggegooid geld. Na twee jaar worden de auto's naar het buitenland verkocht voor een topprijs dus de consument pakt eerst de subsidies en vervolgens veel geld uit het buitenland. Zolang dit mogelijk is heb ik geen vertrouwen in het beleid van de regering/Staat. Elektra wordt nog steeds niet 100% groen en wat is de footprint van een elektrische auto zodra deze is afgeschreven? 7b. en c. Alleen subsidies voor structurele oplossingen op lange termijn, geen symboolpolitiek. Benzine en diesel extra ontmoedigen middels campagnes, ervoor zorgen dat elektra 100% groen is en waterstof verder met spoed ontwikkelen en voor een verantwoorde prijs in de markt zetten.

8. Géén. Wij kunnen het alleen doen als alle landen méédoen, tenminste in Europa, anders gaan onze investeringen volledig verloren en krijgen we intussen de CO2 vanuit de omliggende landen weer in ons land binnen. Het mooiste zou zijn de hele wereld te verbeteren maar zolang zelfs grootmachten als China en Amerika niet meedoen en men in bijvoorbeeld Afrika bomen kapt voor het opwarmen van eten moeten wij niet de illusie hebben dat wij dat op korte termijn kunnen veranderen (in China wordt een groot aantal luchthavens gebouwd, how about CO2....?)

9. Als men boven Nederland vliegt ziet men pas hoeveel grond er nog beschikbaar is, weliswaar in handen van een eigenaar., maar mijn stelling luidt: veel grond behoort toe aan boeren. Deze produceren melk, vlees en eieren bijvoorbeeld, zorg dat de vraag – door steengoede voorlichtingscampagnes- vermindert en daardoor de minder efficiënte boeren worden gedwongen hun grond te verkopen en deze grond kan dan weer worden verkocht aan belanghebbenden van zonnepanelen, windmolens. Het is allemaal niet zo moeilijk, op veel plaatsen in Duitsland zie je grote velden met uitsluitend zonnepanelen. Vraag en aanbod bepalen de structurele oplossing, subsidies niet, is weggegooid geld!