

1a. Het centrale doel dient op een eerlijke manier bereikt te worden, waarbij de bewezen bijdrage van het broeikasgastype leidend dient te zijn aan de prioriteit die dit krijgt in de transitie. Waterdamp en methaan zijn dus (veel) belangrijker dan CO₂, en dit moet terug te vinden zijn in de keuzes voor de transitie. Voorts dient de totale milieubelasting voor iedere keuze meegenomen te worden, zodat een product van delving, productie, aflevering tot afvoer zichtbaar is.

1b. Het is overduidelijk dat de burger (die het gros betaalt en moet ondergaan) hierin nauwelijks betrokken word, en derhalve zwaar ondervertegenwoordigd is. Voorts zijn groeperingen die al decennialang luidkeels hun mening uiten door ontwrichtend activisme zwaar oververtegenwoordigd, hetgeen de balans totaal verstoort en de uitkomst van de milieutafel voorspelbaar naar die laatstgenoemde activistische groeperingen laat gaan.

2. Het moge duidelijk zijn dat het niet reeel is dat in 2030 de doelen haalbaar zullen zijn, met name door infrastructurele uitdagingen. De periode vanaf 2030 zal dan gebruikt moeten worden voor implementatie van nieuwe technologieën waar nu al een aanvang voor gemaakt dient te worden. Een goed voorbeeld is meer onderzoek naar Thorium Molten Salt Reactors, die voorziet in een schone, veilige invulling van de basisbehoefte aan energie. Aanvullend kan dan wind- en zonneenergie, getijden- en golfenergie, etc. aangewend worden. Het "Plan Lievense" (Verhogen van de Markermeerdijk om waterkracht in te zetten) kan ook zeer kansrijk worden als opslag van schone energie.

3a. Het meest belangrijke onderwerp voor samenwerking word gevormd door gelijke terugdringing van de belangrijke broeikasgassen door allen. Immers, de wind transporteert de gassen over de grenzen, en de lokale milieubesparing van de een mag niet ten koste gaan van een ander. Denk ook aan productie van Li-Ion cellen (Lithium mijnen, kobaltmijnen, etc), die milieuwinst oplevert in Europa, maar andere landen met een overdaad aan schade achterlaat.

3b. Ik draag al bij door gebruik van zonnepanelen en een hybride auto. Beide worden echter zwaar gehinderd door slechte ondersteuning vanuit de overheid, zoals subsidie voor opslag (Tesla Powerwall, of Sonnen), zeer moeilijk proces voor goedkeuringsaanvraag voor een ondergrondse warmtewisselaar, nauwelijks beschikbare snelladers voor auto's (in heel Europa). Infrastructureel moet er nog veel gebeuren. Voorts is het zwaarder belasten van diesel (hybride) auto's natuurlijk funest, daar zij minder CO₂ uitstoot hebben dan benzine (hybride) auto's.

4. Geen. De woning dateert van 1988 en was al goed geïsoleerd. De winst die behaald word door opnieuw met nieuwe materialen te verbouwen is zodanig klein, dat dit niet tot een energiebesparing leidt die opweegt tegen de gemaakte kosten. Zeker omdat er van overheidswege aangedrongen word op het afsluiten van een lening, hetgeen tot verdere verhoging van kosten leidt. Schulden dienen altijd vermeden te worden, daar hypotheekschulden omlaag moeten (vergeleken met Europees niveau), en studenten al beginnen met een enorme schuldenberg. Dit verder verhogen door deze maatregelen is zeer onwenselijk en zelfs gevaarlijk.

5. Om duurzaam een boerenbedrijf te kunnen opereren, denk aan biologisch dynamische landbouw en veeteelt, is er voor minder vee, meer landoppervlakte nodig. Bovendien moet er meer diverse akkerbouw plaatsvinden, dat ook meer oppervlakte vereist. Ondertussen word die vruchtbare grond ingenomen door gesubsidieerde zonnepanelen, die de infrastructuur bovendien te zwaar belasten. Dit kan niet samen! Er moet een keuze komen voor biologische akkerbouw en veeteelt óf zonnepanelen. Niet beide!

6. Niet! Er is genoeg zonne- en windenergie in Europa om aan piekbelastingen te kunnen voldoen. De basisbelasting kan immers niet door zonne- en windenergie geleverd worden. (geen of weinig zon / licht, en windstil). Ik zou graag deelnemen aan een Thorium Centrale!

7a. Totdat de infrastructuur er klaar voor is zal er een tijdelijke andere oplossing moeten komen, zoals hybride auto's die uitstekend geschikt zijn om te wennen aan een transitie. Echter, hybride auto's, met

name diesels, worden onevenredig gestraft met hoge belastingen. Dit gaat niet werken. Subsidies moeten niet de leaserijders, maar de "gewone man" voordeel verschaffen. Dat zorgt voor een veel betere acceptatie.

7b. Na 2 jaar hybride rijden kan ik alleen maar "smeken" om meer laadpalen. Ondanks de vele plekken in Nederland, zijn er veel te weinig in de woonwijken en parkeerplaatsen. Eerst de infrastructuur, dan pas de auto!

7c. Files leveren ca. 20% hoger brandstofverbruik op. Er MOET aandacht blijven voor voorkomen van files. De trein is niet de oplossing, die kampt ook met capaciteitsproblemen.

8. Allereerst gaat het niet met name over CO₂ (zie vraag 1). De NAM heeft beschikking over vele (diepe) putten, die uitstekend geschikt zijn voor aardwarmte. Dit vermindert lokale uitstoot, levert energie en voorkomt massale ontslagen bij dit mooie bedrijf. Carbon Capture & Storage (CCS) van Shell is ook een kanshebber.

9. Zoals eerder: stoppen met windmolens en zonnepanelen op industrieel niveau. Laat alle daken voorzien van zonnepanelen, maar alstublieft niet de vruchtbare landbouwgrond die we hard nodig hebben. Windmolens op zee? Prima. Op land? Nee!