

Antwoorden klimaat enquete van de overheid.

Vraag 1a:

Wat zijn volgens u de belangrijkste aandachtspunten bij de uitvoering van het klimaatbeleid?

Antwoord 1a:

Er zijn geen belangrijke aandachtspunten, het klimaatbeleid is een beleid uit schuldgevoel naar de Groningers vanwege de verzakking van hun huizen.

Vraag 1b:

Hoe kijkt u aan tegen de rollen van verschillende partijen in de transitie (burgers, bedrijven, overheid, kennisinstellingen, NGO's, etc.)?

Antwoord 1b:

De rollen die gevraagd worden aan de partijen zijn tegenstrijdig en blinken uit in onderbuikgevoelens. Er worden oplossingen geroepen, waar door partijen aan voldaan moeten worden, die niet onderbouwd zijn of die niet uitvoerbaar zijn.

Vraag 2:

Welke onderwerpen (en uitdagingen) verdienen volgens u bijzondere aandacht van het klimaatbeleid met het oog op de periode 2030-2050 en waarom?

Antwoord 2:

De onderwerpen die in mijn ogen bijzondere aandacht verdienen, zijn de tegengeluiden van wetenschappers die anders denken dan diegene die wel waren uitgenodigd aan de klimaat tafels. Brainstormen doe je met tegenstrijdige meningen en conclusies om er gezamenlijk een standpunt uit te halen.

Vraag 3a:

Waar zou volgens u de samenwerking met andere lidstaten op gericht moeten zijn? Wat vraagt om samenwerking op Europees niveau en wat zou een plek moeten krijgen in samenwerking met (een kopgroep van) gelijkgestemde lidstaten?

Antwoord 3a:

De samenwerking met andere lidstaten zou gericht moeten zijn op elkaars verschillende wensen en ideeën.

Samenwerking is luisteren naar afwijkende meningen en niet je zin willen doordrijven.

En waarom moet er een kopgroep zijn van gelijkgestemden? Met andere woorden, andere meningen tellen niet!

Vraag 3b:

Wat kunt u zelf bijdragen, en welke ondersteuningsbehoefte heeft u?

Antwoord 3b:

Het enige wat ik met mijn eigen woning kan bijdragen is, dubbel glas in de ramen, Energie zuinige ketel en letten op mijn energie verbruik.

Alle andere idioten wensen van de klimaat tafels zijn niet uitvoerbaar met een woning uit 1928.

Ik ben zelf werkzaam in de branche en zie de problemen al ontstaan door het door de strot duwen van energie maatregelen.

Gewoonweg omdat er maar wat uitgevoerd wordt zonder na te denken wat mogelijk is.

Enkel en alleen om de overheid naar de mond te praten.

Vraag 4:

Welke aanvullende ideeën heeft u om de gebouwde omgeving te verduurzamen? En wat kunt u daar zelf aan bijdragen?

Antwoord 4:

Aanvullende ideeën zijn niet aan de orde op dit moment, ga eerst eens kijken wat uitvoerbaar is. We zijn nog geen half jaar verder en alle geopperde maatregelen lopen nu al spaak in onuitvoerbaarheid.

Mijn bijdrage is een dosis gezond verstand en weten wat mogelijk is en wat niet mogelijk is. De idiote gedachte dat je een mens kunt sturen door hem meer belasting te laten bepalen zodat hij veranderd, is van kinderlijk niveau en leidt tot grote problemen.

Vraag 5:

Welke praktische ideeën heeft u om zoveel mogelijk samenhang aan te brengen tussen de uitvoering van de afspraken uit het Klimaatakkoord en de visie Waardevol en Verbonden?

Antwoord 5:

Welke visie Waardevol en Verbonden?

De Landbouw aanpakken omdat daar voor de overheid weinig aan geld binnen te halen valt?

Maar tegelijkertijd een extra vliegveld (Lelystad) te laten groeien omdat daar wel inkomsten te genereren zijn?

Zolang het maar de staatskas spekt moeten we terughoudendheid tonen, maar op andere vlakken mag bloed vloeien.

Nog maar niet te spreken over het om zeep helpen van onze aanwezige natuur door bomen te kappen om meer heide gebieden te krijgen?

Bomen zijn nodig om CO2 te absorberen!

Uitvoering van de afspraken is alleen mogelijk als je alles en iedereen evenredig belast of beloond, alleen dan is er sprake van Waardevol en Verbonden! En waarom moet alleen Nederland Waardevol en Verbonden zijn?

De rest van de wereld is niet zo begaan met de groei van de wereld bevolking en vervolgd energie slurpend zijn weg en ziet lachend hoe, wij Nederland, ons vingertje in de dijk houden.

Vraag 6:

Op welke manier(en) zou u willen participeren in zonne- en windenergieprojecten en wat vindt u hierbij belangrijk? U kunt hierbij denken aan bovengenoemde voorbeelden, maar ook aan andere vormen van participatie.

Antwoord 6:

Hoezo participatie, dit is suggestief geschreven. Je mag alleen aandragen waar je zou kunnen of willen helpen?

Maar als je tegen zonneparken of Windmolen parken bent moet je toch maar vooral je mond houden. Buiten de aantasting van ons landschap, zijn het vol bouwen van Nederland met zonneparken en windmolenparken een utopische gedachten.

Al deze zonneparken en windmolenparken kunnen hun energie nu al niet kwijt en er moeten gigantische hallen worden gebouwd om straks alle benodigde energie in op te kunnen slaan.

Laat staan dat we al deze electriciteit die deze parken opleveren om een fantsoenlijke manier kunnen transporteren naar de gebruikers.

Verder wordt er niet gekeken naar alternatieven als zijnde kernenergie welke meer bijdraagt aan de transitie.

Vraag 7a:

Waar dient het kabinet rekening mee te houden bij de vormgeving van deze subsidies?

Antwoord 7a:

Subsidies zijn lokkertjes en niet eerlijk voor mensen die geen gebruik maken van gemotoriseerde voertuigen.

Vraag 7b:

Wat vindt u van deze instrumenten? Zijn er nog andere manieren om de aankoop van een elektrische auto aantrekkelijk te maken?

Antwoord 7b:

Electrische auto's zijn vervuilender dan conventionele auto's dus dit moet je niet aantrekkelijk willen maken.

Vraag 7c:

Wilt u nog andere overwegingen aan het kabinet meegeven voor de uitvoering van het klimaatbeleid voor mobiliteit?

Antwoord 7c:

Mijn advies aan het kabinet is, kom tot zinnen en ga nadenken wat echt noodzakkelijk is.

Vraag 8:

Welke circulaire diensten of concepten kunnen volgens u positief bijdragen aan het kostenefficiënt reduceren van CO2 op het Nederlandse grondgebied?

Antwoord 8:

Mooi in elkaar geknutseld vraagje, maar links of rechtsom reductie van CO2 dient op wereld niveau te worden aangepakt.

Niet het ene land wel zoveel besparen en het andere land niet.

En stop met mooie praatjes en zand in de ogen van burgers te strooien.

Vraag 9:

Op welke wijze denkt u dat het draagvlak voor de ruimtelijke inpassing van bijvoorbeeld windmolens en zonnepanelen vergroot kan worden?

Antwoord 9:

Hier is geen draagvlak voor, zolang er niet oprecht en eerlijk gekeken wordt naar goede alternatieven.

Mensen willen wel veranderen maar alleen op een eerlijke manier en niet gedwongen te worden omdat een politici zich graag wil profileren.

Wij burgers denken meer na dan jullie eigenlijk willen.