

**Vraag 1a: Wat zijn volgens u de belangrijkste aandachtspunten bij de uitvoering van het klimaatbeleid?**

**Vraag 1b: Hoe kijkt u aan tegen de rollen van verschillende partijen in de transitie (burgers, bedrijven, overheid, kennisinstellingen, NGO's, etc.)?**

1a Heldere en eerlijke informatie aan uw burgers over kosten (belastingen / heffingen) subsidies en opbrengsten (de CO2 reductie die het oplevert).

Voorbeeld: De elektriciteit voor de warmtepomp wordt in de winter opgewekt in een centrale met een gemiddeld rendement van ca 50%. Vergelijk dat eens met een hoogrendementsketel op aardgas van 90%. Dan kan dit wel eens meer CO2 gaan opleveren, daarboven komen nog de kosten voor de aanschaf.

Voorbeeld: De algemene rekenkamer heeft berekend dat de fiscus per bespaarde ton CO2 door de Tesla ca € 1000 misloopt.

Wees eerlijk in de koopkracht berekeningen voor de door bedrijven doorberekende kosten. De productie kosten worden hoger, vervoerskosten worden hoger en die kosten worden doorberekend aan de consument. Neem dat mee in de transitie kosten.

1b Zover ik weet is de burger niet betrokken in het overleg en is er aan deze publieksconsultatie geen ruchtbaarheid gegeven.

Kritische geluiden waren niet welkom. Waarom werd bv de schrijver Maarten van An del van het boek 'De groene illusie' niet gevraagd om mee te doen. Hij onderschrijft de klimaat verandering maar heeft op de haalbaarheid wel een veel realistische visie dan de deelnemers aan de klimaattafels.

**Vraag 2: Welke onderwerpen (en uitdagingen) verdienen volgens u bijzondere aandacht van het klimaatbeleid met het oog op de periode 2030-2050 en waarom?**

2 De opslag van energie voor langere perioden bij lagere buitenlucht temperatuur en geen wind en zon. Een document wat inzicht in deze problematiek geeft is dat van Hans-Werner Sinn

'Buffering volatility: A study on the limits of Germany's energy revolution'.

Zelf verwacht ik dat dit het breekpunt wordt qua kosten van de energietransitie.

**Vraag 3a: Waar zou volgens u de samenwerking met andere lidstaten op gericht moeten zijn? Wat vraagt om samenwerking op Europees niveau en wat zou een plek moeten krijgen in samenwerking met (een kopgroep van) gelijkgestemde lidstaten?**

**Vraag 3b: Wat kunt u zelf bijdragen, en welke ondersteuningsbehoefte heeft u?**

3a Efficiënter en goedkoper onderling spoorwegvervoer voor personen en met name ook goederen voor de langere afstand. Hierbij valt ook te denken aan het gezamenlijk ontwikkelen van terminals waar goederen (containers) snel gewisseld kunnen worden voor transport naar de eind bestemming.

Een stimuleringsbeleid voor kleinere Hybride auto's die gebruikt worden voor de kortere afstand.

3b Ik rij al in een hybride auto.

**Vraag 4: Welke aanvullende ideeën heeft u om de gebouwde omgeving te verduurzamen? En wat kunt u daar zelf aan bijdragen?**

4 Zorg voor een bouw informatie centrum voor het verduurzamen van woningen. Laat hier met voorbeelden zien welke mogelijk heden er zijn om beter te isoleren. Durf ook de problemen te laten zien (zoals condens vorming in de isolatie bij slechte ventilatie) en

vermeld werkelijke kosten. Wees eerlijk en oprecht.

Zorg voor certificering en met name controle tijdens de uitvoering en zorg voor een garantie fonds. Dus de bouw en installatie bedrijven moeten goed werk leveren.

Vraag de bouw om het ontwikkelen van deuren die beter geïsoleerd zijn en niet kieren door kromtrekken. Bij de huidige woonhuizen zie je nog veel dat de woonkamerdeur (tuin/balkon) van hout is. Bij z'n deur voel je in de winter de kou er vanaf stralen.

Daar waar isoleren moeilijk of kostbaar is adviseer in zo'n bouwcentrum een huis in kleinere ruimten de delen met een getrapte temperatuur indeling. Isoleer de warmste kamer het best en laat het retour water de koudere ruimten verwarmen.

Onderzoek eens of een 'omgekeerde airco' (opwarmen van de woonkamerlucht) effectiever is dan een hybrideketel.

4a Ik heb al een huis met een B-certificaat.

**Vraag 5: Welke praktische ideeën heeft u om zoveel mogelijk samenhang aan te brengen tussen de uitvoering van de afspraken uit het Klimaatakkoord en de visie Waardevol en Verbonden?**

5 Ik vind het zeer zwak van zowel het IPCC als het klimaatakkoord dat men een van de oorzaken van het probleem niet durft te benoemen.

Het grootste probleem is de grote en toename van de wereld bevolking.

Maak ook de overbevolking bespreekbaar!

**Vraag 6: Op welke manier(en) zou u willen participeren in zonne- en windenergieprojecten en wat vindt u hierbij belangrijk? U kunt hierbij denken aan bovengenoemde voorbeelden, maar ook aan andere vormen van participatie.**

6 Stop met het vermelden van het piekvermogen van wind- of zonne-energie dit werkt misleidend. Per jaar levert een windmolen ongeveer een kwart van zijn piekvermogen. U geeft van een energie centrale ook niet het thermisch vermogen van de ketel op wat ca 50% groter is dan het afgegeven vermogen. Dat is net zo misleidend.

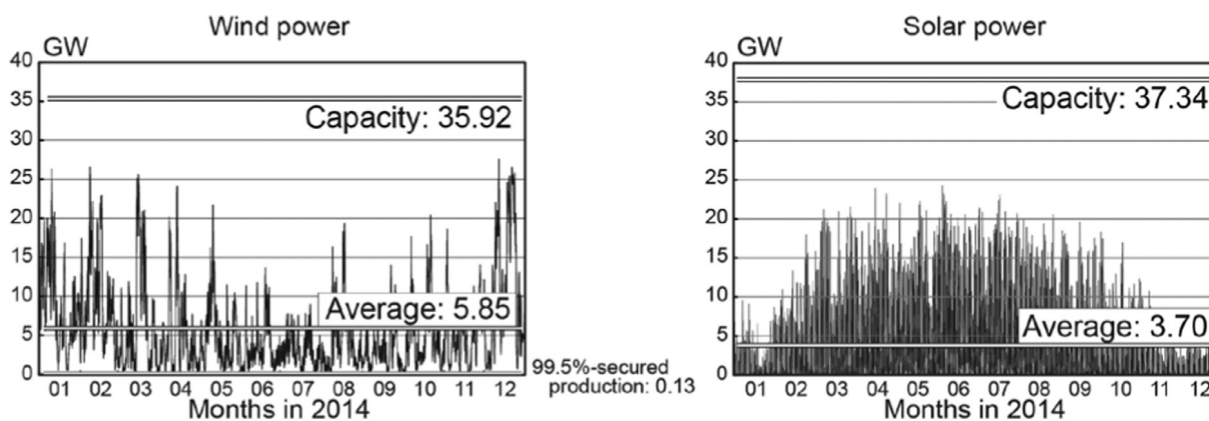
Denk eerst eens na waar financieel haalbaar de grenzen liggen van zonnen- en windenergie. Het probleem wordt de kosten van het opslaan van energie voor perioden zonder wind en zon, dit met name bij lage temperatuur (zie onderstaande grafieken van Duitsland uit 2014). Uit onderstaande grafieken blijkt dat de jaar opbrengst van windenergie ca 1/6 is van het opgestelde vermogen en dat van zonne-energie 1/10. Daar komt nog bij dat het verbruik aan elektrische energie maar een 1/4 is van het totale energie verbruik.

Als je deze waarden op je laat inwerken dan moet je beseffen dat de in het klimaatakkoord gestelde doelen onhaalbaar en (voorlopig) onbetaalbaar zijn.

Mijn participatie is dan ook dat ik de burger wil blijven informeren dat het een doodlopende weg is. Zeker als je bedenkt dat grote opkomende landen als China en India nog niet meedoen om vergelijkbare doelen als Nederland te halen.

Onderstaand vind u de opbrengsten van wind en zonne-energie in 2014 van Duitsland.

Bron: Hans-Werner Sinn 'Buffering volatility: A study on the limits of Germany's energy revolution'.



**Vraag 7a: Waar dient het kabinet rekening mee te houden bij de vormgeving van deze subsidies?**

Wees eerlijk en transparant!

**Vraag 7b: Wat vindt u van deze instrumenten? Zijn er nog andere manieren om de aankoop van een elektrische auto aantrekkelijk te maken?**

Stop met de subsidie op de peperdure Tesla CO<sub>2</sub>-reductie, deze rijdt gewoon voor 10% op fossiel. Dit omdat de stekker de stroom niet kan uitsplitsen.

**Vraag 7c: Wilt u nog andere overwegingen aan het kabinet meegeven voor de uitvoering van het klimaatbeleid voor mobiliteit?**

Als u wat wil bereiken wat betreft omschakeling en acceptatie dan zal u iets voor het grote publiek moeten doen. Ik heb wel eens gelezen dat bij het personen verkeer veel gemaakte kilometers bestaan uit korte afstanden. Bv boodschappen doen, kinderen naar school brengen en bv de wijk verpleging.

Speel hierop in en de acceptatie wordt groter.

Stimuleer hybride auto's dan gooi je de rem-energie minder weg, stimuleer niet de Plug-in van zware auto's.

Neem hierin het advies van Maarten van Andel uit het boekje 'De groene illusie' over. Hij adviseert het motorvermogen van auto's (in mijn voorbeeld bovenstaande auto's) te begrenzen, begrensd ook de maximum snelheid op de wegen.

**Vraag 8: Welke circulaire diensten of concepten kunnen volgens u positief bijdragen aan het kostenefficiënt reduceren van CO<sub>2</sub> op het Nederlandse grondgebied?**

Door de schoorsteenbenadering kan je CO<sub>2</sub> reduceren door bv Tata-staal IJmuiden weg te pesten en te verplaatsen naar India.

Tegen deze methode van berekening en de gevolgen daarvan op de economie zit mijn grootste angst voor de uitvoering van het Nederlandse klimaatbeleid. De consequentie zal uiteindelijk zijn dat we onze economie en welvaart kapot maken. Ik vermoed dan ook dat gaande weg steeds meer mensen dit gaan inzien. Uiteindelijk zal een 'Fortuyn-revolutie' waar Sybrand Buma voor waarschuwde het tij gaan keren. Dezelfde jeugd die nu voor het klimaat demonstreert zal dan voor meer werkgelegenheid demonstreren.

Wees realistisch en durf de eisen voortvloeiend uit de schoorsteenbenadering voor de specifieke economische situatie van een dichtbevolkt land bespreekbaar te maken. Dit omdat grote stedelijke gebieden zoals het Roergebied ook niet afzonderlijk worden bekeken.

**Vraag 9: Op welke wijze denkt u dat het draagvlak voor de ruimtelijke inpassing van bijvoorbeeld windmolens en zonnepanelen vergroot kan worden?**

Als het grote publiek er achter komt wat de werkelijk opbrengst van windparken en zonnepanelen is en de nog resterende natuur in Nederland is volgebouwd met molens en zonnepanelen verwacht ik grote aversie tegen het gevoerde beleid.

Zelf heb ik geen bezwaar tegen het plaatsen van windmolenparken in zee. De vraag is natuurlijk wel of het kostendekkend is. Er wordt volgens mij nog te veel 'Sjoemelsoftware' toegepast om te laten lijken dat het rendabel is.

Nogmaals wees eerlijk en vermeld ook verborgen kosten als de aansluiting van de parken met de energie verliezen en de extra productie verliezen doordat centrales met fossiele energie de sterk wisselende productie en het ontbreken ervan moeten opvangen.